

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125212268
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kubánek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125212268.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, adresa pobytu X. XXXX XXX/X, XXX XX C., právne zast.: Podoba Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Námestie sv. Anny 3, 911 01 Trenčín, IČO: 55839592, proti žalovanému: Industry space s.r.o., so sídlom Párickova 1094/13, 821 08 Bratislava, IČO: 55632131, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Trenčín dňa 24.10.2025 návrh na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť nenakladať (najmä scudzit', previesť alebo zaťažiť) s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX v k. ú. C., obec C., D. C.: E. F. G. H. XXXX/XX o výmere 141 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3623 o výmere 271 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3624/4 o výmere 8 m² - záhrada; rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele C s číslom 1954/37 o výmere 141 m² - zastavaná plocha a nádvorie; a to až do rozhodnutia vo veci samej. Žalobca sa ďalej domáhal, aby mu súd uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení alebo zabezpečovacom opatrení žalobu o neúčinnosť prevodu a určenie vlastníckeho práva medzi žalovaným a dlžníkom a žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že rozhodnutím zo dňa 11.04.2023 bol povolený vklad záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného (vtedy dlžníka), a to na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. C., obec C., D. C.: E. F. G. H. XXXX/XX o výmere 141 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3623 o výmere 271 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3624/4 o výmere 8 m² - záhrada; rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele C s číslom 1954/37 o výmere 141 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Podkladom pre rozhodnutie boli skutočnosti na základe právnych úkonov, a to chronologicky: a) notárska zápisnica N 97/2022 spísaná v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne medzi dlžníkom a žalobcom ako veriteľom na sumu 26 000,- € s lehotou splatnosti do 30.06.2022, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu voči žalobcovi, b) záložná zmluva vo forme notárskej zápisnice N 28/2023 spísaná v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne medzi dlžníkom a žalobcom ako veriteľom na sumu 140 000,- € bez príslušenstva s lehotou splatnosti do 30.06.2023, pričom dlžník uznal svoj dlh, c) notárska zápisnica N 53/2022 spísaná v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne medzi dlžníkom a žalobcom ako veriteľom na sumu 198 500,- €, pričom dlžník vyslovil súhlas s exekúciou a súčasne uznal svoj záväzok, predmetom ktorej bolo uznanie dlhov voči žalobcovi. Napriek uisteniu dlžníka nedošlo k žiadnemu plneniu. Naopak dlžník previedol nehnuteľnosti na jeho spoločnosť, teda spoločnosť, ktorej je 100% vlastníkom a jediným konateľom, a to Industry space s. r. o. Párickova 1094/13 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov; IČO 55632131.

Táto spoločnosť má pravdepodobne virtuálne sídlo v Bratislave a k dnešnému dňu nepodala daňové priznanie za rok 2024 a dokonca ani za rok 2023. V súčasnosti je na LV ďalšia plomba, na základe ktorej sa spoločnosť dlžníka snaží o následný prevod zálohu na tretiu osobu v konaní V-4077/2025 vedeným OÚ Trenčín. Toto konanie je toho času prerušené. Žalobca nemá úplnú istotu na aký subjekt tento prevod smeruje. Dlžník je navyše už povinným v inom exekučnom konaní 49Ek/1599/2025 na základe poverenia, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica 30.06.2025. V zmysle ust. § 325 ods. 1 resp. 3 CSP platí, že „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.“ V zmysle ust. § 343 ods. CSP: „Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.....Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.“

3. Žalobca v návrhu uviedol základnú a rozšírenú rozhodovaciu prax súdnych autorít: a) Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom zabezpečovacieho opatrenia je ochrana peňažného nároku veriteľa voči dlžníkovi pre prípad existencie obavy, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom záložného práva. Žalobca musí osvedčiť jednak existenciu nároku, jednak existenciu obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Dokazovanie má v tomto konaní povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že sa na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťujú relevantné skutočnosti, pričom sa nemusí dodržať formalizovaný postup procesného dokazovania. Osvedčenie znamená, že súd pomocou žalobcom predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, prostredníctvom ktorých sa mu daný nárok vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci javí ako nanajvýš pravdepodobný. Zo strany žalobcu musí byť splnená aj ďalšia podmienka, a to existencia obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Je potrebné, aby osvedčil, že nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia je reálne a bezprostredne hrozí. Žalobca musí túto obavu osobitne špecifikovať, v čom konkrétne spočíva. Osvedčenie musí byť založené na konkrétnom správaní odôvodňujúcom túto obavu. Súd musí rovnako skúmať aj princíp proporcionality, t.j. musí skúmať, či zabezpečovacie opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a aj v tomto smere rozhodnutie náležite odôvodniť. (Krajský súd v Košiciach 2Cob/73/2017). b) Z obsahu § 343 a ani zo žiadneho ďalšieho ustanovenia CSP nevyplýva záver v tom zmysle, že obava z ohrozenia budúcej exekúcie môže vzniknúť iba na základe nejakých konkrétnych úkonov žalovaného. Súd prvej inštancie celkom správne poukázal na skutočnosť, že pokiaľ by bolo možné zriadiť záložné právo až po realizácii úkonov žalovaného, tak by sa inštitút zabezpečenia peňažnej pohľadávky zriadením sudcovského záložného práva minul predpokladanému účinku. Uvedené vyplýva z jednoduchkej dedukcie, že v čase rozhodovania o zriadení záložného práva až po vykonaní úkonov žalovaného (napríklad predaj, darovanie, zámena a podobne) by už žalovaný nemusel byť vlastníkom príslušných vecí, čo by malo za následok nemožnosť vydania navrhovaného sudcovského záložného práva. (11Co/112/2023 Krajský súd v Žiline). c) Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je postavenie veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá môže byť neskôr judikovaná, resp. už judikovaná bola, s cieľom aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s ust. § 343 ods. 3 CSP a to aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Samotné trvanie zabezpečovacieho opatrenia nemusí byť a spravidla by ani nemalo byť podmienené právoplatným skončením konania vo veci samej.... (Uznesenie Krajský súd v Nitre 5Co/258/2017). d) Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Osvedčenie takejto skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé, ale existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. Nevyhnutnou podmienkou jeho zriadenia je existencia zákonného dôvodu, t. j. taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje takúto úpravu

súdom. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu zriadením záložného práva aj v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. (Uznesenie Krajský súd v Trnave 21 Cob 92/2018).

4. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že je nepochybné, že v danom prípade: a) už došlo k úkonom, ktorými sa žalovaný zbavuje majetku, b) dlžník sa už majetku zbavil, c) došlo k úkonom, kedy sa o prevod snaží dlžník prostredníctvom žalovaného, ktorý je jeho ovládanou/spriaznenou osobou, d) dlžník je platobne nedisciplinovaný z dôvodu existujúcej exekúcie, e) na LV pod P-277/2025 existuje zápis - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Žalobca poukazuje na fakt, že napriek existencii skôr zapísaného záložného práva došlo k prevodu a teda očividne sa javí ako účelný prostriedok ochrany práve neodkladné opatrenie. To totiž zabráni účelne ďalším prevodom a umožní podanie žaloby vo veci samej. Na daný prípad sa vzťahujú vyššie uvedené aplikačné rozhodnutia súdov a sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia v prospech žalobcu. V tomto prípade je nie len dostatočne osvedčený záväzok, ale dokonca je nárok, ktorý má byť zabezpečený, už priamo vykonateľný. Nárok totiž vyplýva z exekučného titulu – notárskej zápisnice. Uplatneniu práva žalobcu však bránia úkony, ktorými sa dlžník zbavil – a to preukázateľne, majetku, ktorý bol predmetom zabezpečenia. Uvedená skutočnosť je tiež nesporná z údajov KN. Aj sám žalovaný ako ovládaný subjekt sa zbavuje majetku. Napokon aj finančná situácia dlžníka, ktorý je vedený v exekučnom konaní ako povinný, len utvrdzuje právne postavenie žalobcu, ktorému je nutné poskytnúť ochranu súdom. Žalobca však navrhuje, aby dlžník B. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. XXXX/XX, C. bol vedľajším účastníkom na strane žalovaného v meritórnom konaní.

5. K návrhu žalobca predložil výpis z LV č. XXXX, rozhodnutie OÚ TN – KO č.k. V 925/2023, notárske zápisnice N 97/2022, N 53/2023, N 28/2023.

6. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre okres, obec a k.ú. C. (vyhotovený ku dňu 08.10.2025) je žalovaný vlastníkom nehnuteľností: parcela C s číslom 1954/37 o výmere 141 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3623 o výmere 271 m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela C s číslom 3624/4 o výmere 8 m² - záhrada; rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele C s číslom 1954/37. Vklad bol povolený titulom kúpnej zmluvy zo dňa 14.05.2025.

7. Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín – katastrálny odbor č. vkladu V 925/2023 zo dňa 11.04.2023 vyplynulo, že OÚ povolil vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu na základe zmluvy o zriadení záložného práva medzi žalobcom a B. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. F. XXXX/XX, spísanej vo forme notárskej zápisnice N 28/2023. Vklad bol povolený dňa 11.04.2023.

8. Z notárskej zápisnice N 97/2022 zo dňa 03.06.2022 spísanej v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne vyplynulo, že dlžník B. G. C., nar. XX.XX.XXXX, uznal svoj dlh voči žalobcovi zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15.12.2021 vo výške 26 000,- € s lehotou splatnosti do 30.06.2022.

9. Z notárskej zápisnice N 53/2023 zo dňa 23.03.2023 spísanej v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne vyplynulo, že dlžník B. G. C., nar. XX.XX.XXXX, uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 198.500,- € (zmluva o pôžičke zo dňa 05.12.2022 a zmluva o pôžičke zo dňa 10.02.2023) a zaviazal sa vrátiť peňažné prostriedky do 30.06.2023.

10. Z notárskej zápisnice N 28/2023 zo dňa 16.02.2023 spísanej v Kancelárii notárskeho spoločenstva so sídlom Piaristická 44 v Trenčíne vyplynulo, že medzi B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom bola uzatvorená záložná zmluva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam (výpis z LV č. XXXX), pričom dlžník uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 140.000,- € (zmluva o pôžičke zo dňa 05.12.2022 a zmluva o pôžičke zo dňa 10.02.2023). Výkon záložného práva je žalobca oprávnený uskutočniť, ak jeho pohľadávka nebude riadne a včas splnená do 30.06.2023.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je celkom možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

21. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V zmysle citovaného ustanovenia uhradzovacia funkcia záložného práva nastupuje po tom, čo zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Záložný veriteľ môže pristúpiť k výkonu záložného práva uvedenými spôsobmi, výsledkom ktorého postupu je v prípade úspechu speňaženie zálohu. Záložné právo je vecným právom k cudzej veci. Zmena vlastníka veci (v dôsledku prevodu alebo prechodu) nemá vplyv na ďalšie trvanie záložného práva, okrem výnimiek uvedených v § 151h Občianskeho zákonníka. Z listín predložených žalobcom vyplynulo, že dlžník B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom notárskych zápisníc (N 97/2022, N 53/2023) uznal svoje dlhy voči žalobcovi, a to dlh vo výške 26 000,- € (zmluva o pôžičke zo dňa 15.12.2021) a dlh vo výške 198.500,- € (zmluva o pôžičke zo dňa 05.12.2022 a zmluva o pôžičke zo dňa 10.02.2023). Podľa notárskej zápisnice N 28/2023 zo dňa 16.02.2023 B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili záložnú zmluvu k sporným nehnuteľnostiam, pričom dlžník súčasne uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 140.000,- € (zmluva o pôžičke zo dňa 05.12.2022 a zmluva o pôžičke zo dňa 10.02.2023). Žalobca je v zmysle notárskej zápisnice tiež oprávnený uskutočniť výkon záložného práva, ak jeho pohľadávka nebude riadne a včas splnená do 30.06.2023. Z predložených listín ďalej

vyplývalo, že dlžník B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, predal sporné nehnuteľnosti žalovanému, keď vklad do katastra nehnuteľností bol povolený titulom kúpnej zmluvy zo dňa 14.05.2025. Podľa výpisu z OR Mestského súdu Bratislava III je B. B. C. jediným konateľom a spoločníkom žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že podľa notárskej zápisnice N 28/2023 lehota splatnosti dlhu uznaného dlžníkom uplynula dňa 30.06.2023, pričom od tohto dňa mohol žalobca začať výkon záložného práva voči dlžníkovi, ktorý sporné nehnuteľnosti predal žalovanému kúpnu zmluvou zo dňa 14.05.2025. Do prevodu sporných nehnuteľností žalobca výkon záložného práva neuskutočnil. Súd nemal osvedčené, že predajom sporných nehnuteľností žalovanému už nepôsobí záložné právo proti žalovanému v zmysle výnimiek uvedených v § 151h Občianskeho zákonníka, teda záložné právo žalobcu zostalo zachované aj proti nadobúdateľovi zálohu - žalovanému, pričom rovnako ani proti žalovanému žalobca neuskutočnil výkon záložného práva. Súdu preto nie je zrejmé, prečo žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť nenakladať so spornými nehnuteľnosťami, keďže záložné právo žalobcu zostalo zachované aj proti žalovanému ako nadobúdateľovi zálohu a žalobca od 30.06.2023 až doteraz vôbec neuskutočnil záložné právo ani voči dlžníkovi a následne ani voči nadobúdateľovi zálohu - žalovanému. Navyše žalobca môže žalovanému zabrániť previesť záloh na ďalšiu osobu tým, že žalovanému oznámi začatie výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva len to, že dlžník svoje dlhy voči žalobcovi uznal, so žalobcom uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva a sporné nehnuteľnosti predal žalovanému. Notárske zápisnice predložené žalobcom sú vykonateľnými exekučnými titulmi. Súd tak dospel k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku, keďže žalobcovi žiadna ujma na jeho právach nehrozí a žalobca môže kedykoľvek začať výkon záložného práva v zmysle uvedenej notárskej zápisnice a zabrániť žalovanému previesť záloh na ďalšie osoby. Pokiaľ ide o subsidiárne použitie inštitútu zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, takýto postup súdu by bol nezmyselný, keďže záložné právo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam už existuje vo forme notárskej zápisnice (vykonateľný exekučný titul) a jeho duplicitné zriadenie by bolo prakticky neúčelné.

22. Žalobca svoje podanie síce označil ako „návrh na vydanie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia“, avšak vzhľadom na jeho obsah aj v kontexte s navrhovaným výrokom (§ 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku) súd posudzoval tento návrh podľa jeho obsahu s poukazom na § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Na základe uvedených skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý síce mal v konaní plný úspech, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.