

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 28P/117/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201426  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201426.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u otca, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky - D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., t.č. : F. X, E., a otca- G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, E., t. č. bytom I. J. X, E., v konaní o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/87/2022 zo dňa 25.05.2022, právoplatný dňa 27.06.2022, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

Maloletá A. B. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 160,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou nasledovne:

- každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 08:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod.,

- každý nepárny utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., kedy si maloletú matka vyzdvihne v mieste bydliska otca a po skončení styku maloletú otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska.

Otec je povinný maloletú na stretnutie s matkou riadne pripraviť a maloletú matke riadne a včas odovzdať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.05.2025 sa otec domáhal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Rovnako žiadal, aby bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 € mesačne a pokiaľ ide o úpravu styku navrhol, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletou od piatka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. každý párny týždeň v kalendárnom roku.

2. V návrhu otec uviedol, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/87/20225 zo dňa 25.05.2022 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Otec maloletého je toho názoru, že matka sa o maloletú nevie poriadne a zodpovedne postarať a

vzhľadom na svoj neusporiadaný život zabezpečiť osobnú starostlivosť a potreby maloletej. Rodičovské kompetencie a starostlivosť deleguje na iné osoby, svojho otca. Svojím terajším vedením života, vážnym spôsobom ohrozuje zdravý psychický, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej ako aj jej život a zdravie. Matka nemá stabilné bývanie, nemá zamestnanie a stabilný príjem a otec maloletej má vážne podozrenie, že matka maloletej aj v čase, kedy má maloletú v osobnej starostlivosti užíva návykové látky. Otec už na tieto skutočnosti upozornil príslušný ÚPSVaR Martin, OSPODaSK v dobe 10/2022. Tvrdil, že matka nedokáže zabezpečiť riadnu a výdatnú stravu, potrebnú pre vývoj maloletej. Zanedbáva jej hygienu. V byte matky, kde bol osobne, bol neporiadok, bol tam cítiť cigaretový dym a aromatický zápach pripomínajúci vôňu konope cannabis. Do bytu matky chodievajú rôzne osoby. Opätovne oznámil pochybenie na strane matky týkajúce sa starostlivosti v dobe 5/2025. Znova upozorňoval na to, že matka sa riadne o maloletú nestará. Stále zanedbáva stravovací režim a hygienu maloletej. Voči maloletej sa správa agresívne a maloletá má problémy pri odovzdávaní do jej starostlivosti, nakoľko k matke niekedy odmieta ísť. Otec sa úradu vyjadril, že matka má problémy s K. vo viacerých trestných konaniach, kde jej mali zadržať aj vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom návykovej látky a mala sa dopustiť opakovanie krádeží. Maloletú riadne nevodí do E. L. G. L., E.- G., kde maloletá absolvuje povinnú predškolskú dochádzku. Toto je tretia škôlka maloletej. Maloletá bola v starostlivosti otca aj niekoľko mesiacov. Otec z osobnostného hľadiska, vnútorného presvedčenia a spoločenského povedomia nemá v úmysle brániť matke v kontakte s maloletou, ale naopak, chce tento vzťah podporovať a rozvíjať. Plne a zodpovedne si uvedomuje dôležitosť oboch rodičov v živote a výchove maloletej, právo maloletej, práva a povinnosti rodičov maloletej ako aj najlepšieho záujmu maloletej, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodnutiach súdov a iných štátnych orgánov vo veciach, ktoré sa maloletých detí bezprostredne týkajú. Zároveň však podotkol, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu také prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a komunikácia medzi rodičmi je nefunkčná, a je ohrozený vývin dieťaťa, starostlivosť a jeho mravná výchova na strane jedného z rodičov, zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je vhodné a dôvodné, ak sa preto dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upraví sa rodičovské práva a povinnosti. Otec vidí potrebu, aby matka zmenila spôsob života. Našla si stabilné bývanie, prácu, uvedomila si potrebu osobnej starostlivosti matky a zodpovednosti pri výchove a starostlivosti. Striedavá starostlivosť oboch rodičov nefunguje tak ako by mala a preto nie je v najlepšom záujme maloletej. Maloletá je v čase starostlivosti matky ohrozená na zdravom psychickom, fyzickom, sociálnom vývine ako aj na živote a zdraví. Matka nie je schopná zabezpečiť potreby maloletej a jej starostlivosť a výchovu, tak aby maloletá prosperovala na svojom vývine. Stabilita rodinného prostredia je potrebná najmä preto, že maloletá v budúcom školskom roku nastupuje na povinnú školskú dochádzku na prvom stupni základnej školy. V tom čase potrebuje maloletá stabilitu, oporu, harmonické a bezkonfliktné rodinné zázemie. Matka maloletej s otcom nekomunikuje, nerieši veci, ktoré sa bezprostredne týkajú maloletej a otec sa o nedostatkoch a problémoch dozvedá od iných osôb alebo vôbec. Z dôvodu stability, riešenia aktuálneho stavu a blízkej budúcnosti je preto potrebná zmena úpravy práv a povinností k maloletej, aby sa predišlo možným komplikáciám, nedorozumeniam a konfliktom, ktoré by mohli mať zlý vplyv na osobnosť maloletej ako aj vystaveniu maloletej ohrozeniu života a zdravia, zdravotného psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu.

3. Okresný súd Martin uznesením č.k. 28P/117/2025-9 zo dňa 23.05.2025 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie M. C., D. N. O. P. E., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E..

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.05.2025 podanej v rámci šetrenia pomerov (čl. 15) vyplýva, že otec sa dňa 13.05.2025 dostavil na M. E. a podal podnet na zanedbávanie starostlivosti o maloletú matkou. Úrad vykonal dňa 14.05.2025 návštevu v domácnosti matky na adrese D. X, E., v byte sa nachádzala jej sestra P. D. (podmienečne prepustená z VT). Matka býva v 2-izbovom byte, ktorý má základné zariadenie, hygienické podmienky boli štandardné. Byt je nájomný, pričom nájom platia sestry spoločne. Matka s maloletou majú spoločnú spálňu, maloletá má vlastnú posteľku, skriňu na oblečenie. Pracovníci úradu, ktorí vykonali šetrenie v domácnosti sa na mieste zhodli, že v byte bol cítiť výrazný, aromatický zápach sušiny konope cannabis. Sestra matky uviedla, že to ide z chodby pred bytom Matka je nezamestnaná, hľadá si zamestnanie. S otcom maloletej je nefunkčná komunikácia, majú rozdielne výchovné štýly a metódy. Matka uviedla, že by chcela maloletú do osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá bude nastupovať na Q. L. F. N. E.. Ďalej bolo zistené, že matka bola pristihnutá pri krádeži tovaru v obchode a bola odsúdená podmienečným trestom. Aj ona volala niekoľkokrát policajnú hliadku na svojho priateľa, ktorý bol agresívny a to aj za prítomnosti maloletej. V starostlivosti

o maloleťu jej pomáha jej otec, najmä vozením do materskej školy. Maloletá bola v dlhšie v starostlivosti otca v čase, kedy nemala bývanie, ale s maloleťou bola v kontakte a chodili na prechádzky. Neskôr bývala s maloleťou na rôznych ubytovniach. Drogovú závislosť odmieta. Otec býva v 3-izbovom byte spoločne s priateľkou s ktorou tvorí pár cca 1 rok. Byť je zariadený, vhodný na bývanie, výchovu a pobyt maloletej. Otec pracuje v rodinnej spoločnosti, pracovný pomer má dobu neurčitú, príjem uviedol cca 900,- EUR netto, okrem toho si vie brigádne privyrobiť cca 500,- EUR až 1000,- EUR mesačne. Otec finančne zabezpečuje potreby maloletej. Otec s matkou majú nefunkčnú komunikáciu, otec opakovane poukazoval na zanedbávanie starostlivosti o maloleťu zo strany matky. S maloleťou majú vytvorený výborný vzťah, maloletá s ním rada trávi čas a rozumie si aj s jeho priateľkou. Dňa 21.05.2025 bola M. E. doručená správa z E. L. G. L. z ktorej vyplýva, že o dieťa sa zaujíma otec, pravidelne komunikuje s učiteľkou, a spolupracuje pri riešení výchovných problémov na strane maloletej. Matka okrem pozdravu s učiteľmi nekomunikuje. Dieťa má osvojené hygienické návyky. Má problematické správanie, často nereaguje na pokyny učiteľa, je konfliktné, prechádza do fyzických atakov, klame. Viac krát sa stalo, že si maloletá privlastnila cudziu vec a odložila si ju do skrinky. Problémy rieši MŠ s otcom. Aj keď je maloletá problémová, vie byť aj milá, pozorná k učiteľkám aj iným deťom. Na základe zistených skutočností a z vykonaného šetrenia pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa úrad odporúča súdu aby návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel z dôvodu zabezpečenia stability dieťaťa, jeho zdravého psychického vývinu, fyzického vývinu, sociálneho vývinu až do rozhodnutia vo veci samej.

5. Kolízny opatrovník do konania predložil správu E. G. I. ( čl. 21), správu mesta Martin (čl. 22) správu K. P. C. N. E. zo dňa 20.05.2025 (čl. 25) a správu MŠ (čl. 29).

6. Počas konania súd nariadil neodkladné opatrenie a uznesením č.k. 28P/117/2025 dočasne maloleťu zveril do starostlivosti otca, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a rovnako určil stretávanie matky s maloleťou.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, pričom pojednávanie vykonal dňa 19.09.2025 za prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka a dňa 07.11.2025 vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky s odkazom na na § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

8. Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Maloletá je aktuálne u neho na základe neodkladného opatrenia, ktoré vydal súd. K podaniu návrhu ho viedlo to, že matka je veľmi nezodpovedná, vždy s ňou meškala do škôlky, veľa krát sa stalo, že zaspala. Ďalej sú to tie dôvody, že matka kradne, to sú všetko preukázané veci aj spisy aj na polícii aj na súde. Matka droguje, má za to zadržaný aj vodičský preukaz, má navštevovať aj drogové testy. Aj keď bola malá v tej striedavej osobnej starostlivosti, tak sa stalo to, že je dvakrát mal tri mesiace. Za ten čas, čo sú rodičia rozídení mala matka 10 až 15 bytov, chodila s maloleťou často po ubytovniach, po penziónoch, kde mala byť videná aj pod vplyvom alkoholu. Malá nechcela k mame chodiť, ale ona sa teší, keď ju vidí. Malá je zdravá, nemá nejaké vážne zdravotné problémy, od septembra nastúpila do školy, adaptovala sa dobre. Naposledy boli spolu v auguste cca 20.08., vtedy mala meniny, ale mal sa tam stať incident že mama mala kraďnúť a ja som už vtedy povedal, že ku mame nepôjde, za krádež však ale nebola oficiálne riešená. Otec uviedol, že žije so svojou priateľkou v trojizbovom byte, jeho príjem je fixný 900,- € mesačne a brigádne si vie privyrobiť 300,- € až 1.000,- €. Pokiaľ ide o maloleťu, tak tá nastúpila do 1. triedy, platí sa tam školné 22,- € mesačne, atletika 25,- €, ZRPŠ 15,- €, školské pomôcky, učebnice 25,- €, a potom má také bežné výdavky. Na ďalšom pojednávaní otec doplnil, že stretávanie neprebíha tak, ako malo byť upravené v neodkladnom opatrení, bolo to menej o matke nevie skoro nič.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom a žiada, aby bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch. Matka uviedla, že má stabilné bývanie, býva so sestrou v podnájme. Nie je pravdou, že by ju sestra vyhodila, odišla preto lebo má psa a bolo treba vyriešiť psa. Predtým žila s priateľom, bolo tam aj násilie, aj pred maloleťou. S tým priateľom sa však už rozišli. Pokiaľ ide o prácu, tak pracuje v R. F., pracuje na dohodu, kde si vie zarobiť aj 1.200,- € aj 1.400,- €, pracuje od stredy do nedele, väčšinou pracuje na jarmokoch. Keby bola ale striedavá osobná starostlivosť, tak by to tak nerobila. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou, vyučená je v odbore obchod a podnikanie, predtým pracovala v herni. Výživné neplatila preto, lebo nedisponovala rozhodnutím o neodkladnom opatrení. Tie krádeže, ktoré otec spomínal, popiera, naposledy to bolo v minulosti nejaké 2 – 3 dozadu, to bola tá krádež v I., ale odvtedy sa nič iné

nestalo ani v priestupkovej rovine. Priznala, že v minulosti užívala távu, aktuálne nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, nemá problém podrobiť sa testom. K výdavkom uviedla, že nájom so sestrou platia na polovicu, inak nemá žiadne výdavky iba na psa, na stravu a ubytovanie to hradí zamestnávateľ. Nie je pravda, že by sa hádala s doktorkami maloletej ani učiteľkami, len s jednou mala problém. Rovnako nie je pravda, že by maloletú nevozila na tanečnú. Priznáva, že zdravotnú starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka aj s maloletou boli sledované na oddelení ohrozených rodín, kde boli podávané nejaké problémy, čo sa týka zanedbávania starostlivosti. Matka striedala viacero bydlísk a podľa názoru kolízneho opatrovníka matka toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi a s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/87/2022 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/87/2022-22 zo dňa 25.05.2022 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, výživné na maloletú nebolo určené. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/11/2021-48 zo dňa 04.11.2021 vo výroku upravujúci výkon rodičovských práv a povinností k maloletej.

13. Zo správy E. G. I. zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že u maloletej sú pravidelne vykonávané zdravotné prehliadky, chorobnosť u dieťaťa je častá, hygiena dieťaťa veľmi dobrá, záujem a starostlivosť o dieťa je veľmi dobrý, najčastejšie vykonávajú vyšetrenia dieťaťa v sprievode otca, spolupráca s otcom je výborná, riadi sa pohovormi. Matka dlhodobo nebola v ambulancii.

14. Zo správy mesta E. zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že mesto E. má pohľadávku voči matke maloletej vo výške 333,40 EUR z nezaplatenia poplatkov za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. U otca maloletej nedoplatky neevídujú. Matka maloletej má za obdobie rokov 2021- 2025 tri záznamy v evidencii priestupkov E. C. E. E. ako páchatelka priestupku. Dva priestupky boli proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok bol proti verejnému poriadku - rušenie nočného kludu. Otec maloletej má päť záznamov v evidencii priestupkov Mestskej polícii mesta E. ako páchatel priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

15. Zo správy K. N. E. zo dňa 20.05.2025 vyplýva, že zo strany polície boli doposiaľ uskutočnené zásahy v rodine matky od 01/2024 a to dňa 27.02.2024 keď bola vyslaná hliadka na základe oznamu oznamovateľa priateľa matky, že si chce zobrať svoje veci od bývalej priateľky ( matky), tiež dňa 10.06.2024 bola privolaná hliadka na základe oznamu matky, že má doma konflikt s priateľom, ten sa po príchode hliadky na mieste nenachádzal, matka nechcela vec riešiť cez políciu.

16. Zo správy Materskej školy G. L., E. vyplýva, že maloletá navštevuje povinné predprimárne vzdelávanie, dieťa je v striedavej osobnej starostlivosti, do MŠ chodí jeden týždeň s otcom a druhý s matkou, má pravidelnú dochádzku, rodičia sa o dieťa starajú, toto je čisté a upravené. O dieťa sa viac zaujíma otec, komunikuje s učiteľkami, snaží sa riešiť prípadné konflikty v správaní dieťaťa dohovorom. Matka okrem pozdravu s učiteľkami nekomunikuje. Dieťa má problematické správanie, často nereaguje na pokyny učiteľky, je konfliktné, predchádza do fyzických atakov, klame. Viackrát sa stalo, že si privlastnila cudziu vec a odložilo ju do skrinky. Problémy MŠ rieši s otcom, aj keď má problémové správanie, vie byť milé a pozorné k učiteľkám a druhým deťom.

17. Zo súdneho registra súd zistil, že matka maloletej bola trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/90/2023 zo dňa 19.08.2023 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže (v predajni I. vzala rôzny tovar a zároveň 2 kusy fliaš s alkoholom značky K. F. S. F. 52% a 1 kus fľaše s alkoholom značky E. D. 42%). Bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac, ktorý jej bol podmienene odložený. Následne súd rozhodol, že uložený trest sa vo zvyšku nevykoná a na odsúdenú sa hľadí akoby nebola odsúdená ( uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/90/2023 zo dňa 23.09.2024).

18. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.09.2025 vyplýva, že matka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom úrade. Bola evidovaná v období od 07.04.2025 do 29.05.2025 a dňom 30.05.2025 bola vyradená z dôvodu nespolupráce. Nie je vedená ako poberateľka dávky v hmotnej núdzi, evidovaná je však ako poberateľka štátnych sociálnych dávok- prídavok na dieťa.

19. Zo mzdového listu pre rok 2025 súd zistil, že matka vykonáva prácu na základe Dohody o vykonaní práce, nástup od 06.06.2025 odchod do 09.06.2025- čistá mzda 35,07 €, ďalšia Dohoda o vykonaní práce nástup od 04.07.2025 odchod do 13.07.2025- čistá mzda 55,10 €, ďalšia Dohoda o vykonaní práce nástup od 25.07.2025 odchod do 27.07.2025- čistá mzda 36,09 €.

20. Otec predložil potvrdenie o platbe za poisťku vo výške 41,49 €, potvrdenie o platbe za byt vo výške 190 €.

21. Zo správy Základnej školy J. F. X, E. vyplýva, že maloletá od 01.09.2025 navštevuje 1. ročník základnej školy. Maloletá je šikovné dievča s dobrými povahovými črtami. Učivo zvláda bez ťažkostí, je samostatná, má bohatú slovnú zásobu, denne má zabezpečený stravovací a pitný režim v rámci desiaty, stravuje sa v školskej jedálni. Príprava na vyučovanie je pravidelná, má všetky potrebné pomôcky, dochádzka je u maloletej pravidelná, každý deň je upravená.

22. Z oznámenia K. P. C. N. T. z 01.10.2025 bolo preukázané, že voči matke bolo dňa 17.06.2025 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

23. Zo správy zamestnávateľa matky vyplýva, že matka uňho pracuje krátkodobo- sezónne. Matku opisuje ako komunikatívnu, pracujúcu zodpovedne, nemešká do práce. Často rozpráva o dcére, ktorej kupuje darčeky. Matka je svedomitá, flexibilná a komunikatívna.

24. Matka zároveň predložila do konania Pracovnú zmluvu zo dňa 05.06.2024, uzatvorenú na dobu určitú do 31.12.2024, druh práce – zabezpečovanie stáleho dohľadu v herni, výška mzdy brutto 4,45 €/hod. Ďalej predložila dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 10.06.2024, dohodnutý druh práce – čašník, obsluha, 10 hodín týždenne, 5 € brutto (pozn. súdu ďalej predložila aj dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom, kde matka aktuálne je dľa lustrácie v SP vedená avšak táto predložená dohoda je uzatvorená s iným zamestnancom ako je matka maloletej).

25. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca vyplýva, že tento je vedený ako zamestnanec v spoločnosti – U. C. – O. od 05.06.2018 doposiaľ, vymeriavací základ od 10/2024 do 09/2025 v priemernej výške 1009,16 €.

26. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku vyplýva, že matka bola vedená ako zamestnanec v období od 11.06.2024 do 31.12.2024 s vymeriavacím základom 427,50 €, následne je vedená ako Q. na krátkodobé vykonanie práce.

27. Právne posudzoval súd danú vec nasledovne :

28. Podľa čl. 5 písm. a), b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa ,bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

29. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 36 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

31. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 78 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. V prvom rade súd uvádza, že skúmal či došlo k zmene pomerov a je splnená hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že sa zmenili pomery, a to na strane matky, ktorá prestala riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a nezabezpečila dieťaťu stabilné a bezpečné prostredie potrebné pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin a naopak dieťa vystavila prostrediu a situáciám, ktoré neboli v jeho najlepšom záujme a preto bolo dôvodné pristúpiť k zmene rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Keďže sa jedná o podstatnú a závažnú pomerov a matka neprejavila záujem o zmenu svojho prístupu, naopak aj počas súdneho konania matka preukázala nezodpovedný a laxný prístup aj napriek tomu, že na pojednávaní, na ktorom sa zúčastnila deklarovala, že o dcéru má záujem, chce, aby bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť. Naopak jej konanie bolo v rozpore s deklarovávaným. Matka nepreukázala, že má stabilné bývanie a vhodné prostredie pre maloletú. Nepreukázala, kde sa aktuálne zdržiava, nepredložila nájomnú zmluvu, opakovane sa pokúšal aj kolízny opatrovník u nej prešetriť aktuálne bytové pomery, kde podľa jeho vyjadrení na pojednávaní dňa 07.11.2025 matka opakovane neotvárala byt, mala vypnutý telefón. Nebolo zrejmé, kde teda matka aktuálne býva, či je toto prostredie vhodné pre maloletú, nakoľko v konaní bolo preukázané, že sa mala matka zdržiavať s maloletou na ubytovniach, kde bola videná aj pod vplyvom alkoholu. Od kedy sa maloletá nachádza v starostlivosti otca, na základe neodkladného opatrenia, matka o neho neprejavuje dostatočný záujem, nevyužíva ani súdom nastavený styk a neplatí výživné. Naproti tomu otec zabezpečuje o maloletú starostlivosť na požadovanej úrovni, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá nastúpila aktuálne do 1. ročníka Základnej školy, kde chodí riadne a pravidelne. Otec rovnako zabezpečuje zdravotnú starostlivosť maloletej. Z dôvodu vyššie popísaných skutočností bolo súdom vyhodnotené, že je nevyhnutné návrhu vyhovieť, pretože nastali podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach v konaní 19P/87/2022. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ktoré mu otec poskytuje.

35. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zistených možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj odôvodnených potrieb maloletej. Súdom ustalil mesačné výdavky na maloletú nasledovne : školné 22 €, atletika 25 €, školské pomôcky 25 €, alikvotná časť nákladov na bývanie 63,30 €, strava v domácom prostredí 150 €, oblečenie 40 €, hygiena 30 €, vitamíny 10 €, voľný čas 10 €, školský krúžok 6 €, z čoho súd odpočítal 60 € prídavok na dieťa (tzn. 381,30 -60) a uvedené pomerne rozdelil medzi rodičov, t.j. matku zaviazal platením výživného vo výške 160 € mesačne. Uvedené je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach matky, ktorá pred súdom deklarovala, že si pravidelne dokáže zarobiť aj 1200 – 1400 € mesačne. Aj keď matka vykonáva skôr sezónnu prácu, neuvádzala žiadne podstatné a nevyhnutné výdavky, pričom matka je zdravá, v produktívnom veku, kde neboli zistené žiadne objektívne prekážky brániace tomu, aby sa matka zamestnala riadne a dosahovala tak pravidelný príjem a bola schopná si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške 160

€ aj vzhľadom na jej uvádzané výdavky, ktoré sú minimálne (viď Zápisnica z pojednávania zo dňa 19.09.2025 strana 4).

36. Keďže súd zveril maloletú do výlučnej starostlivosti otca, za účelom rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi upravil styk matky s maloletou a to počas každého druhého víkendy v mesiaci – v sobotu a v nedeľu bez prespatia, keďže u matky nateraz nebolo preukázané, že by mala zabezpečené vhodné bytové pomery pre maloletú aj na prespatie a rovnako tak aj počas nepárneho týždňa v utorok a štvrtok, aby mala bol zabezpečený dostatočný priestor pre spoločné trávenie času matky a maloletej.

37. Pokiaľ ide o návrh matky na doplnenie dokazovania prednesený na pojednávaní dňa 19.09.2025 a to výsluch sestry matky maloletej, tento súd rozhodol, že nevykoná a návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko uvedené považoval za neúčelné a nehospodárne, vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).