

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011612
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011612.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. - D., C. E. XX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 07.11.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 23) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/245/2023 zo dňa 10.11.2023 (č. I. 15), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.11.2023 a ktorý po započítaní doby zadržania (08.11.2023 - 10.11.2023) vykonal dňa 18.06.2024.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/63/2023 zo dňa 04.12.2023 (č. I. 18 rub), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane po započítaní trestu v inej veci (31.01.2023 - 31.10.2023) vykonal dňa 15.11.2026.

Vyššie uvedeným rozhodnutím bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/23/2023 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 7Nt/26/2025 zo dňa 16.06.2025 (č. I. 66) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 02.12.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 11) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie na odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX trvale pobytom C. E. XX/XX, C.. Menovaný má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, je otcom dvoch maloletých detí.

Do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol predvedený dňa 20.11.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde neboli zaznamenané negatíva v plnení povinností. Dňa 19.12.2023 bol premiestnený

do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. K personálu sa správal slušne, pokyny a nariadenia personálu sa snažil plniť. V skupine odsúdených sa do konfliktov, alebo sporov nedostával.

Z radov odsúdených bol poverený funkciou vedúceho izby, povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie si plnil. V rámci vzdelávania bol členom diskusnej skupiny a skupinového poradenstva, ktorých činnosť bola zameraná na prevenciu drogovej závislosti a rešpektovanie majetku iných. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval rozhlas, čítal, hrával spoločenské hry. Do spoločne organizovaných aktivít sa zapájal. Pracovne zaradený bol na pracovisku

s dohľadom v ústave, kde šiel ručne obuv. Plnenie pracovných povinností malo kolísavý charakter. Dňa 26.11.2024 si riadne neplnil svoje pracovné povinnosti, pričom nereagoval

na nariadenia a upozornenia personálu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal, vykonával najmä práce zamerané na poriadok a čistotu, neskôr aj pomocné práce v kuchyni. Za plnenie pracovných povinností a vykonávanie činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol trikrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s rodičmi, bratom, družkou a spoločnými deťmi. Neskôr družka kontakt

s menovaným z dôvodu nezhôd prerušila. Dňa 16.06.2025 mu bol na základe žiadosti a rozhodnutia Okresného súdu Levice zmenený spôsob výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia.

Dňa 17.06.2025 bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra z dôvodu súdneho pojednávania. Počas pobytu v tomto ústave porušil svoje povinnosti tým, že dňa 26.06.2025 počas vychádzky vyryl na stenu vychádzkového dvorca nápis, čím poškodil majetok v správe ústavu. Toto porušenie bolo vyriešené uložením disciplinárneho trestu pokarhanie.

Dňa 01.07.2025 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. K personálu ústavu sa správa slušne, pokyny a nariadenia sa snaží plniť. Osobné veci sa snaží udržiavať čisté a uložené podľa stanovených vzorov. Menovaný sa dopustil opakovane páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru, čo nepoukazuje

na kritický postoj k jej páchaniu. Trestnú činnosť priznáva, má síce tendenciu ju formálne odsudzovať, ale aj ospravedlňovať užívaním návykových látok a zlou životnou situáciou.

K užívaniu návykových látok má formálne kritický postoj. Opakovane sa zúčastnil na besedách zameraných na osvetu proti závislostiam.

Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, hráva spoločenské hry, počúva rozhlas, číta. Fond ústavnej knižnice využíva nepravidelne. Zúčastňuje sa vychádzok v priestore príslušného sektora. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája pravidelne, preferuje najmä vedomostné kvízy.

Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Svoje povinnosti na pracovisku si plní, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Práci sa venuje a prejavuje o ňu náležitý záujem. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektora, jeho okolia a v centrálnych sprchách pre odsúdených.

Kontakt udržiava najmä s matkou, bratom a svojimi deťmi. Kontaktuje sa formou telefonovania, korešpondencie a pravidelne využíva možnosť videonávštev. Vzťahy v rodine sa javia ako funkčné.

file_0.jpg

file_1.wmf

Program zaobchádzania je zameraný najmä na prevzatie zodpovednosti za svoje činy, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, akceptovanie iba legálnych foriem zaobstarávania príjmu, zvýšenie kompetencie možnosti zamestnania sa po výkone trestu, zaujatie kritického postoja k užívaniu návykových látok, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj a udržiavanie pracovných návykov, podporu a udržiavanie kontaktu s primárnou rodinou.

Rezervy v plnení programu zaobchádzania sú v bode edukácia, ktorý plní čiastočne

z dôvodu opakovaných porušení ústavného poriadku a povinností a čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom plní.

Počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 24.10.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidovaných 11 záznamov, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý pred aktuálne vykonávanými trestami naposledy vykonal dňa 31.10.2023.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene. Pokiaľ ide o ochranné liečenie uložené odsúdenému vo veci pod sp. zn. 21T/63/2023, toto ešte nezačal vykonávať.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, keď odsúdený má iba čiastočne kritický náhľad na trestnú činnosť, pričom je u neho vyhodnotené vysoké riziko recidívy. Ďalej poukázal na to, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný a aj správanie vo výkone trestu má určité rezervy.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Urtost/2/2024 zo dňa 18.07.2024, kde išlo o obdobné skutkové okolnosti. Pokiaľ ide o vysoké riziko recidívy uvedené v hodnotení k tomu poukázala, že u každej osoby, ktorá sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti je riziko recidívy, hoci stupeň pravdepodobnosti sa nedá určiť. Uvedené riziko je však možné minimalizovať právnymi nástrojmi uvedenými v Tr. zákone ako napr. uložením primeraných obmedzení a povinností ci nariadením kontroly technickými prostriedkami.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vonku bral drogy, popritom pracoval ako živnostník, jeho závislosť sa prejavila tým, že strácal pôdu pod nohami, stratil prácu, prišiel o družku, ktorá išla do výkonu trestu. Nakoľko nemal dostatok financií, tak si našiel ľahké východisko a začal páchať trestnú činnosť. Uviedol, že si uvedomuje plne zodpovednosť, za svoje činy sa hanbí. Rozumie tomu, čo znamená okrádať niekoho kto riadne podniká. Tiež by sa mu nepáčilo, keby z jeho obchodu niekto kradne jemu tovar. Mrzí ho to, že okrádal aj tých ľudí, ktorí tam boli zamestnaní. Má dve nezaopatrené deti a chcel by byť im otcom. Má vyživovaciu povinnosť, ktorú si ako tak platí. Poukázal, že má zdravotné problémy ako bolesť kolena, problémy so zubami a ako dlžníkovi na zdravotnej poisťovni sú mu lekárske ošetrenia obmedzené. Dobrovoľne sa podrobí protitoxikomanickej liečbe aj na slobode. Momentálne má pozastavenú živnosť, ktorú si chce znova zaktivovať na slobode. Chce byť riadne začlenený do spoločnosti a neporušovať zákony a obmedzenia. Za čas strávený vo väzení prečítal veľa kníh a uvedomil si, že na slobode je lepšie žiť bez páchania trestnej činnosti. V prípade prepustenia má možnosť ísť bývať k mame, tá by ho vedela prichýliť na čas, kedy si nájde zamestnanie a bude sa môcť osamostatniť. Jeho priemerná aktuálna výplata v hrubom je asi 100,- Eur a z toho sa mu odvádza cca 25,- Eur na obidve deti. V prípade možného zamestnania na slobode uviedol, že je živnostník, venuje sa stavebnej činnosti, ako napr. zateplovanie, omietky, stavba, lešenia a sadrokartón. V tejto oblasti má aj určité kontakty. Aj jeho brat podniká v tejto oblasti, ktorý by ho vedel zastrešiť pod jeho objednávky.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko tento nespĺňa dôsledne podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje

pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, t. j. po 1/2 za tresty uložené za spáchané prečiny (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona), ktorý deň pripadol na 02.12.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prvom rade súd uvádza, že u odsúdeného boli zistené tak pozitívne, ale aj negatívne skutočnosti ohľadom výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený si dokázal vytvoriť podmienky pre uloženie celkom 3 disciplinárnych odmien, odsúdený je taktiež pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. V kolektíve je bezkonfliktný, bol zapojený do diskusnej skupiny a skupinového poradenstva zameraných na prevenciu drogovej závislosti a rešpektovanie majetku iných. Uvedené súd hodnotí pozitívne najmä s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť.

Na druhej strane súd u odsúdeného zistil aj dve porušenia ústavného poriadku, a to:

- dňa 26.11.2024 si riadne neplnil svoje pracovné povinnosti, pričom nereagoval na nariadenia a upozornenia personálu (vyplývalo z hodnotenia ústavu),
- dňa 26.06.2025 vyryl na stenu vychádzkového dvora nápis „HOMOŠ“ za čo mu bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie, ktorý trest aktuálne nemá zahľadený (vyplývalo z hodnotenia ústavu a z rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu na č. I. 63).

Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného.

Súd v tomto zohľadnil, že odsúdenému bol v prípade druhého previnenia uložený disciplinárny trest a zároveň, že nejde o jediný previnenie. Závažnosť predmetných porušení síce nie je vysoká, avšak uvedené naznačuje určitú ľahostajnosť k dodržiavaniu pravidiel. Uvedené platí o to viac, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane. Predtým bol vo výkone tohto druhu trestu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/23/2023, ktorý vykonal dňa 31.10.2023.

V súvislosti s disciplinárnym trestom súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Trenčíne, ktorý v uznesení sp. zn. 2Tos/51/2024 zo dňa 28.02.2024, uviedol nasledovné: „Krajský súd vyslovuje právny názor, že v zásade nemôže nikdy prichádzať

do úvahy konštatovanie polepšenia (teda splnenie prvej materiálnej podmienky), ak má odsúdený v čase rozhodovania o návrhu na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody evidovaný (resp. nezahladený) čo i len jeden disciplinárny trest.“

Vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo u odsúdeného k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, keď sa aj vo výkone trestu dopustil ďalšej protiprávnej činnosti, pre ktorú mu bol uložený aj disciplinárny trest.

Súd tiež poukazuje aj na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má evidovaných celkom 11 záznamov v registri trestov. Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že odsúdený už pred aktuálne vykonávanými trestami odňatia slobody, bol vo výkone tohto druhu trestu, ktorý naposledy vykonal dňa 31.10.2023 (vec OS Nové Zámky sp. zn. 3T/23/2023). Následne po tomto dátume sa dopustil nasledovnej trestnej činnosti:

- 08.11.2023 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/245/2023 zo dňa 10.11.2023, právoplatným dňa 10.11.2023 (č. l. 15),

- 18.11.2023 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/251/2023 zo dňa 20.11.2023, právoplatným dňa 29.11.2023 (č. l. 65).

Súd poukazuje, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu aktuálne dopustil po 8 dňoch po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Následne potom čo bol vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/245/2023 uznaný vinným sa po ďalších 8 dňoch dopúšťa opätovne krádeže, pre ktorú bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/251/2023.

Je tak zrejmé, že ani predchádzajúci vykonaný trest odňatia slobody nemal dostatočný vplyv na nápravu odsúdeného. Tiež bolo prihliadnuté, že odsúdený bol vo výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody pre spáchania trestného činu krádeže, teda pre rovnaký trestný čin, pre ktorý je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Trestný čin krádeže figuruje pritom v prípade 9 záznamov, ktoré má odsúdený evidované v odpise registra trestov.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest

odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa nestotožnil s obhajobou na možnosť aplikovania záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Urtost/2/2024 zo dňa 18.07.2024 aj na prípad odsúdeného. V predmetnom rozhodnutí Najvyšší súd SR za významné považuje preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z čoho vyvodil, že výkon trestu plní účel, pričom v prípade zistených miernych nedostatkov v správaní tieto sa týkali len počiatočného štádia výkonu trestu.

V prejednávanej veci však súd zistil odlišné skutkové okolnosti na strane odsúdeného, pre ktoré nie je možné aplikovať právne závery vyššie uvedeného rozhodnutia aj na prejednanú vec. Konkrétne odsúdený síce bol preradený do ústavu s nižším stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 7Nt/26/2025 zo dňa 16.06.2025, právoplatným dňa 16.06.2025, avšak následne sa o desať dní na to dňa 26.06.2025 dopúšťa porušenia ústavného poriadku, pre ktorý mu je uložený disciplinárny trest. Toto porušenie sa pritom odsúdený nedopúšťa v počiatočnej fáze výkonu trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov je preto súd toho názoru, že nie je možné dať prejednanú vec do podobnosti s vecou, ktorú riešil Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 3Urtost/2/2024.

Možno pozitívne hodnotiť vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí, že sa za spáchanú trestnú činnosť hanbí. Na druhej strane však súd musí vychádzať aj z určitých objektívnych skutočností, ktoré znižujú váhu slov odsúdeného. Ako súd už uviedol odsúdený sa dopustil trestnej činnosti krátko po tom čo bol prepustený z výkonu trestu, dokonca aj krátko potom čo bol následne uznaný vinným zo spáchania trestného činu v inej veci. Tiež možno poukázať, že krátko potom čo bol odsúdený preradený do ústavu s nižším stupňom stráženia sa tento dopustil disciplinárneho previnenia. Toto sú negatívne okolnosti, pre ktoré má súd vážne pochybnosti, že odsúdený bude schopný viesť riadny život v podmienkach na slobode.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.