

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 27C/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725203940
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725203940.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., t.č. C. XX, XXX XX, proti odporkyni: D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Stranám sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 20.10.2025 domáhal vydania neodkladného opatrenia v nasledovnom znení a rozsahu:

„I. Súd nariaďuje odporkyni D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, aby sa zdržala vynášania/predaja, darovania hnutelných vecí z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX okres G., obec C., kat. úz. C. a to z rodinného domu v obci Závadka súp. č. 144, stojacom na pare. reg. C č. 63/3, z garáže bez súdp. č., ktorá je postavená na pare. reg. C č. 62/3 k. ú. C. a z príľahlých pozemkov evidovaných na LV č. XXX okres Michalovce, kat. úz. C., obec Závadka bez písomného súhlasu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd nariaďuje odporkyni D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, aby sa zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by vpúšťala iné fyzické osoby do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX okres G., obec C., kat. úz. C. a to z rodinného domu v obci Závadka súp. č. XXX, stojacom na pare. reg. C č. 63/3, garáže bez súdp. č., ktorá je postavená na pare. reg. C č. 62/3 k. ú. C. a do príľahlých pozemkov evidovaných na LV č. XXX okres Michalovce, kat. úz. C., obec Závadka bez písomného súhlasu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, okrem fyzických osôb, ktoré majú na základe súhlasu navrhovateľa a odporkyne trvalý pobyt v uvedených nehnuteľnostiach.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do jeho zrušenia súdom.

IV. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100% na účet právneho zástupcu navrhovateľa.“

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 09.11.1997. Navrhovateľ poukazuje na to, že Uznesením OS Michalovce zo dňa 23.04.2025 sp. zn. 16C/21/2025 bol navrhovateľ dočasne vykázaný a teda bol mu zakázaný vstup do jeho rodinného domu v obci Závadka súp. č. 144, stojacom na pare. reg. C č. 63/3, ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres Michalovce, kat. úz. C., obec Závadka a bol mu zakázaný vstup aj na príľahlé nehnuteľnosti a na pozemky. Uvedené Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť a to z dôvodu, že navrhovateľ zmeškal lehotu na podanie odvolania. Uvedené Uznesenie súdu bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení odporkyne, čo bude predmetom dokazovania v inom konaní. Toho času navrhovateľ zistil od svojej dcéry H. I., že odporkyňa si skutočnosti ohľadne vyššie uvedeného Uznesenia OS Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia vymyslela. Dcéra účastníkov potvrdila,

že odporkyňa si začala plánovať ako sa rozvedie s navrhovateľom a začala mu kraďnúť peniaze a upravovať sa a skrášľovať, dala si spraviť botox tvare napichať pery, predĺžiť vlasy atď... za peniaze ktoré mala odporkyňa ukradnúť od navrhovateľa. Dcéra potvrdila, že začiatkom apríla 2025 podala návrh na rozvod o celej tejto veci klamala. Dcéra uviedla navrhovateľovi, že odporkyňa sa snažila pošťvať dcéru proti navrhovateľovi ako to robila s deťmi celý život a stále deťom rozprávala že ona je tá dobrá a otec je ten zlý. Odporkyňa mala podať návrh na rozvod a navrhovateľ o tom nevedel, následne sa raz doma pohádali a odporkyňa naplánovala že ho vyprovokuje a zavolá na neho policajtov, aby ho dostala s domu preč a aby bol vlastne nejaký dôvod na rozvod. Odporkyňa sa s navrhovateľom pohádali a odporkyňa na sebe potrhala tričko a brat zavolať políciu lebo počul ako sa rodičia v telefóne hádajú. Po príchode hliadky bol navrhovateľ vykázaný z obydli. Dcéra potvrdila, že keď prišla domov zo zahraničia a mala všetky dôkazy o tom čo odporkyňa robila a o jej plánoch ako aj správy ako dcére písala že navrhovateľovi ukradla peniaze, ktoré boli odovzdané polícii. Dcéra uviedla, že odporkyňa sa chce rozviešť a jej cieľom sú peniaze ktoré si žiada z rozvodu a z majetku, ale jej pravom nepatrí nič, lebo do toho nič nevynaložila, pričom navrhovateľ dostal pozemok od svojho otca, a on mu aj pomáhal postaviť rodinný dom, ktorý aj dedko financoval. Toho času sú manželia v rozvodovom konaní, ktoré je vedené pred Okresným súdom Michalovce sp. zn. 29P/52/2025, ktoré nie je právoplatne skončené. Uvedené konanie bolo prerušené a to z dôvodu, že účastníci sa pokúsili obnoviť manželské spolužitie, avšak nakoľko odporkyňa odmietala vrátiť finančné prostriedky navrhovateľovi, ktoré mu odcudzila a teda po tom čo odporkyňa zistila, že navrhovateľ trvá na vrátení uvedených finančných prostriedkov, tak s navrhovateľom opätovne prerušila spolužitie a mala podať návrh na pokračovanie v prerušenom konaní o rozvod manželstva. Toho času navrhovateľ niekoľko krát zistil, že odporkyňa bez súhlasu navrhovateľa vynáša z rodinného domu hnuťelné veci, zariadenie domácnosti a všetko čo je možné speňažiť a tieto veci odpredáva rôznym ľuďom a to zneužívajúc situáciu, nakoľko má navrhovateľ dočasne zakázaný vstup do rodinného domu. Navrhovateľ odporkyňu v jednom prípade prichytil a z diaľky vyhotovil záznam, pričom vyhotovil aj niekoľko fotografií. Odporkyňa vynáša a predáva prípadne odnáša veci aj za pomoci tretích osôb, ktoré nemajú súhlas navrhovateľa so vstupom do rodinného domu navrhovateľa.

3. Navrhovateľ potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán odôvodnil tým, že pokiaľ bude rozvodové konanie ukončené a to právoplatným rozhodnutím súdu hrozí, že z majetku patriacemu do BSM už v dôsledku konania odporkyne nezostane žiaden, z uvedeného dôvodu žiada navrhovateľ o ochranu súd, aby tento dočasne upravil pomery vo forme nariadenia neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia by sa zabránilo odpredávaniu vynášaniu spoločného majetku patriaceho do BSM zo strany konania odporkyne. A dôvodom na podanie tohto neodkladného opatrenia je podľa navrhovateľa dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie NO podľa názoru navrhovateľa nie je možné viazať na iné konanie a to z dôvodu, že návrh na vyporiadanie BSM je možné podať až po rozvode manželstva a nakoľko konanie o rozvode nie je právoplatne skončené, z uvedeného dôvodu v prípade nariadenia NO sa situácia stabilizuje.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil 10 strán fotokópii inzerátov z internetovej stránky J. resp. K., z ktorých podľa navrhovateľa má vyplývať, že odporkyňa ponúka na predaj vecí patriace do BSM. Iné listinné dôkazy, ktoré označil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia t.j. výpoveď dcéry H. zo dňa 13.8.2025 s úradne overeným podpisom- fotografie 3 ks, - video záznam 1 x, - splnomocnenie, navrhovateľ nepredložil.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Účelom neodkladných opatrení je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo musí byť obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom ich nariadenia je :

1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,
 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy),
 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).
- Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Je v dispozícii strán sporu vymedzenie predmetu konania celkom konkrétne tak, aby súd mohol rozhodnúť bez toho, aby toto vymedzenie prekročil. V sporovom konaní vždy petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu. Pri formulovaní návrhu na rozhodnutie (petitu), ktoré má spočívať v plnení, treba vždy dbať na to, aby budúci výrok rozhodnutia bol nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie.

12. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Zákon v zmysle § 326 CSP výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré navrhovateľa uvádzajú. Navrhovateľ teda musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje aj argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. V spojitosti so zákonnou požiadavkou osvedčenia práva je nevyhnutné vysporiadať sa aj s otázkou zákonnosti hroziaceho zásahu. Neodkladné opatrenie nemôže teda poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práva slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne aj bezpodielové spoluvlastníctva manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové vlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

19. Súd lustráciou v elektronickom registri tunajšieho súdu (čl. 16) zistil, že na tunajšom súde medzi stranami sporu prebiehajú aj ďalšie konania: sp. zn. 16C/21/2025 - o nariadenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 29P/52/2025 – rozvod, sp. zn. 10C/30/2025- o trvalé vylúčenie z užívania domu, sp. zn. 15Pc/38/2025 - o určenie manželského živného.

19.1. Z pripojeného spisu sp. zn. 16C/21/2025 bolo zistené, že súd uznesením č.k. 16C/21/2025-18 zo dňa 23.4.2025 rozhodol o návrhu navrhovateľky D. B. takto:

„ I. Odporcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zakazuje, aby vstúpil do rodinného domu v obci C., L. M. XXX, stojacom na parcele reg. „C“ č. 63/3, ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres G., katastrálne územie C., obec C., a tiež, aby sa nezdržoval v priestoroch a spoločných častiach domu ani za pozemku na ktorom stojí rodinný dom, tak ako je uvedené v liste vlastníctva č. XXX.

II. Odporcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zakazuje priblížiť sa k navrhovateľke D. B. nar.: 07.05.1979 na vzdialenosť menej ako 50 metrov.

III. Odporca A. B., nar. XX.XX.XXXX sa smie priblížiť k navrhovateľke D. B. nar.: 07.05.1979 na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

IV. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu o trvalé vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu súpisné číslo XXX, stojacom na parcele reg. C č. 63/3, ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres G., katastrálne územie C., obec C. a jeho príslušných pozemkov.

V. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania proti odporcovi v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“

19.2. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (čl. 20) nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2025.

19.3. Zároveň zo spisu sp. zn. 16C/21/2025 bolo zistené, že odporca podal dňa 24.10.2025 návrh zrušenie neodkladného opatrenia (čl. 26), o ktorom nebolo ešte rozhodnuté.

20. Navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a zároveň žiada upraviť tieto pomery bez časového obmedzenia. Podľa navrhovateľa nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné viazať na iné konanie a to z dôvodu, že návrh na vyporiadanie BSM je možné podať až po rozvode manželstva a nakoľko konanie o rozvode nie je právoplatne skončené, z uvedeného dôvodu v prípade nariadenia NO sa situácia stabilizuje. Navrhovateľ tvrdí, že kým bude rozvodové konanie ukončené a to právoplatným rozhodnutím súdu, hrozí, že z majetku patriaceho do BSM už v dôsledku konania odporkyne nezostane žiaden, preto z uvedeného dôvodu žiada o ochranu súd, aby tento dočasne upravil pomery vo forme nariadenia neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia by sa zabránilo odpredávaniu vynášaniu spoločného majetku patriaceho do BSM zo strany konania odporkyne.

20. Súd v danej veci konštatuje, že začatie konania o rozvod manželstva nezakladá vznik práva na vyporiadanie BSM. Začatie rozvodového konania v sebe neimplikuje povinnosť súdu manželstvo rozviesť. Až právoplatnosťou rozvodu manželstva vzniká obom manželom právo na vyporiadanie BSM. Keďže v danom prípade manželstvo stále právne trvá, o ohrozené alebo porušené práva sa nejedná, právna relevancia v tomto návrhu úplne absentuje.

21. Súd mal teda za to, že v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi navrhovateľom navrhovaným neodkladným opatrením a povinnosťou odporkyne, ktorá by jej bola uložená nariadením neodkladného opatrenia. Súd poukazuje aj na to, že Občiansky zákonník nemá ani osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania.

22. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že je nevyhnutné s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať § 146, t.j. ak došlo medzi manželmi k nehode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu - žaloby niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

23. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci manželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetným veciam, či právam rozhodol už akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetných vecí, či práv účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej (pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.09.2013 č.k. 25Co/19/2013).

24. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených navrhovateľom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s poukazom na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť nároku a neosvedčil ani nebezpečenstvo hroziacej ujmy a taktiež čo sa týka návrhu (výrok I.) na „zdržanie sa odporkyne vynášania, predaja a darovania hnutelných vecí z predmetnej nehnuteľností“ absentuje vecná súvislosť medzi navrhovateľom navrhovaným neodkladným opatrením a povinnosťou odporkyne, ktorá by jej bola uložená nariadením neodkladného opatrenia (bod. 20., 21. uznesenia), preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP. Navrhovateľa mal vo veci neúspech v celom rozsahu. Odporcovi však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch vyhotoveniach s prílohami.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.