

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203908
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203908.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: D. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XX, v konaní zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta G. G. H. a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. I. A. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom dňa 08.10.2025, doplneným dňa 10.10.2025 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 – 2133 zo dňa 02.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.12.2024 č.k. 14CoP/171/2023 – 3320 v časti úpravy styku otca a maloletých detí tak, že styk otca s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje. Svoj návrh odôvodnila tým, že v zmysle aktuálnej účinnej úpravy styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hod. do 18:15 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v Centre pre deti a rodiny Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra otcovi a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého pobytu. V tejto súvislosti poukázali na znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalkyňou A. J. H., A., ktorá v záveroch uvádza, že citový vzťah detí k otcovi je negatívny a vyhybavý, pričom zároveň uvádza, že u otca absentuje porozumenie prejavov emócií a vzťahovej dynamiky detí. K otázke, či matka má tendenciu manipulovať maloleté deti za účelom oslabenia ich citovej väzby voči otcovi znalkyňa uvádza, že matka je a od narodenia bola pre deti primárnou, emocionálne vzťahovou osobou, ktorá je deťom dostupná nielen vzťahovo, ale aj emocionálne. Stykom po rozchode rodičov v domácnosti otca a jeho matky a následne asistovaným stykom v odborných zariadeniach sa sanovala vzťahová väzba detí a otca, ktorý však nebol schopný dostatočne styk využiť a emocionálne a vzťahovo sa priblížiť k deťom tak, aby si vytvorili vzájomnú bezpečnú vzťahovú väzbu, na ktorú by bolo možné kedykoľvek nadviazať, napr. aj pri nepravidelnom styku a podobne. Deti nie sú aktuálne schopné samé sa priblížiť k otcovi, nakoľko by sa týmto vzdialili od matky. Projektívne produkcie detí poukazujú na to, že sa bezpečne a isto cítia a želajú si byť a zostať v tesnej blízkosti matky. Znalkyňa ďalej hodnotí schopnosť oboch rodičov zabezpečiť maloletým deťom stabilné rodinné prostredie s tým, že matka je stabilnou, primárnou, emocionálnou, vzťahovou osobou, ktorá deťom zabezpečuje stabilné rodinné prostredie s reguláciou styku detí s otcom podľa ich potrieb a emocionálneho prežívania. Otec je tiež ich vzťahovou osobou, ale schopnosti a konanie otca poukazujú na to, že nie je dostatočne schopný reflektovať emocionalitu svojich detí ako základ bezpečnej vzťahovej väzby. Ďalej matka poukázala na

výpoveď maloletej B. pred súdom dňa 24.04.2023, ktorá uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, že ho nemá rada, lebo stále kameruje a fotí a ona to nenávidí. Aj keď chodili do Tenenet-u, bolo to nepríjemné, museli skoro vstávať a on stále kameroval. Nemá už z neho strach. Ona dávno nemá otca, lebo sa nespráva ako správny otec a najradšej by bola, keby nežil.

2. Matka ďalej v návrhu uviedla, že ako prebieha styk otca s maloletými deťmi v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, že otec absolútne neberie ohľad na potreby a vôľu malolekých detí, ak by bol jeho záujem o ne skutočný, nezáležalo by mu na tom, či je ona ako matka v ich blízkosti, ale snažil by sa s nimi plnohodnotne tráviť čas a nadviazať s nimi kontakt. Namiesto toho otec maloleté deti buď ignoruje alebo sa k nim približuje s úmyslom dotknúť sa ich, hoci vie, že z neho majú strach a na každé jeho priblíženie reagujú výkrikom „nedotýkaj sa ma.“. Ďalej uviedla, že otec si stanovuje podmienky, a to odchod matky a nástup do auta bez matky. Potom jej vyčíta, že deti dostatočne nepripravila.

3. Z návrhu matky ďalej vyplýva, že otec častokrát odmieta odísť z priestorov centra pre deti a rodiny, hoci už pracovníčky centra majú po pracovnej dobe. Poukázala na to, že otec je ten, ktorý svojím správaním marí výkon súdneho rozhodnutia a ktorý svoje oprávnenie na styk doslova zneužíva na poškodenie matke a spôsobuje malolekým deťom psychickú ujmu, ohrozuje zdravý psychický a fyzický vývin malolekých detí. Taktiež vyžaduje od nej ako od matky, aby odišla, hoci maloleté deti jasne odmietajú jej odchod a aj keď sa ona vzdialila a otcovi bola ponúknutá možnosť ísť s deťmi do reštaurácie osamote, otec túto možnosť nevyužil. Matka ďalej poukázala na zvukové nahrávky a videonahrávky zo styku otca s maloletými deťmi, ktoré uvedené správanie otca preukazujú.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav.

13. Maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov: D. C. A., nar. XX.XX.XXXX a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX.

14. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 bolo vo veci rozhodnuté tak, že manželstvo D. C. A., K. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX sa rozvádza (I. výrok), maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvoze manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej B. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej C. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej B. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II. výrok), otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky (III. výrok), v prípade, že styk otca s maloletými deťmi prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny (IV. výrok), matke bola uložená povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., G. K. E. XX/X, L. M. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase (V. výrok) a žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania (VI. výrok). Uvedený rozsudok, čo do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí nadobudol právoplatnosť 13.05.2021.

15. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v časti II. až V. výrokov, ako aj nadväzujúceho výroku o trovách konania (výrok VI.) napadol len otec maloletých detí domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby všetky maloleté deti na čas po rozvoze manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti matky na maloletú B. v sume 120,- eur mesačne, na maloletú C. a maloletú B. v sumách po 90,- eur mesačne. Súčasne žiadal upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stykať každý párný týždeň v sobotu v čase od 10:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny bez jeho prítomnosti, za tých istých podmienok aj dňa 25. a 26. decembra, 1. januára a počas letných prázdniny od 10:00 hodiny dňa 15. júla do 18:00 hodiny dňa 22. júla a od 10:00 hodiny dňa 10. augusta do 18:00 hodiny dňa 20. augusta s tým, že je matka oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti mu odovzdať, pričom on by bol povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

16. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Následne súd prvej inštancie čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode v poradí druhým rozsudkom č. k. 7P/9/2018 - 2133 zo dňa 02.03.2022 rozhodol tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (I. výrok), po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (II. výrok), po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (III. výrok), otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (IV. výrok). Zároveň súd prvej inštancie nariadil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu (V. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (VI. výrok).

18. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí domáhajúca sa zmeny a zamietnutia rozsudku vo výroku V. o nariadení výchovného opatrenia, nakoľko k tomu niet žiadneho právneho, vecného či psychologického dôvodu, pričom výroky I. až IV. žiadala zmeniť tak, aby bol styk upravený ako stabilný a výhodný pre oboch rodičov, t. j. každý párný piatok v mesiaci od 16:00 hodiny do 17:00 hodiny za jej prítomnosti s tým, že otec si deti prevezme o 16:00 hodiny pred jej bydliskom a deti jej vráti späť pred jej bydliskom o 17:00 hodiny, keď styk sa bude realizovať za jej prítomnosti a bez prítomnosti akejkoľvek inej osoby. Uviedla, že výroky I., II., III., IV. sú pre úpravu styku otca s maloletými deťmi organizačne a najmä výchovne pre deti absolútne neprijateľné, neakceptovateľné, nakoľko nemá možnosť dosiahnuť stav, aby bol styk pravidelný a najmä realizovateľný, keď je tu ešte súdny výrok o úprave styku starej matky zo strany exmanžela s maloletými deťmi (sp. zn. 18P/56/2019). Dodala, že maloleté deti budú vystavené trvalej frustrácii, otec nemá pozitívny vplyv na duševný a psychický rozvoj maloletých detí, čo preukazovala tým, že sa s ním odmietajú stýkať a majú z neho strach. Namietala, že súd vôbec nevzal do úvahy, že otec svojím prístupom deti stresuje, navyše vyžaduje, aby deti s ním komunikovali spôsobom, ktorý vyvoláva averziu bez toho, aby ona ako matka chránila deti pred stresovými situáciami, ktoré navodzuje navyše stretávanie sa za prítomnosti tretej osoby, o ktorej prítomnosti súd ani neuvažoval (deti sú vždy riadne pripravené).

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom č. k. 5Cdo/195/2022 - 2283 zo dňa 30.11.2022 zamietol dovolanie otca maloletých detí proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/15/2021 zo dňa 09.09.2021.

20. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom č. k. 8CoP/2/2023 - 2444 zo dňa 20.04.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až IV. o úprave styku otca s maloletými deťmi

zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu v čase od 11:00 hodiny do 18:00 hodiny bez prítomnosti matky detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi maloletých detí odovzdať v mieste svojho bydliska s tým, že do miesta bydliska matky je otec povinný matke maloleté deti vrátiť. V napadnutom výroku V. o nariadení výchovného opatrenia odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

21. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Nitre podal otec dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením č. k. 5CdoR/16/2023 - 2557 zo dňa 26.10.2023 rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/2/2023 zo dňa 20.04.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože odvolací súd z dokazovania vykonaného okresným súdom vyvodil o skutočnom stave veci a na ich základe aj právne závery odlišné od záverov súdu prvej inštancie bez toho, aby vo veci vykonal akékoľvek dokazovanie. Ak sa odvolací súd chcel odchýliť od skutočného stavu veci zisteného súdom prvej inštancie, mal tak urobiť na základe bezprostredne pred ním vykonaných dôkazov, teda nariadiť pojednávanie v zmysle § 385 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dokazovanie v zmysle § 384 odsek 1 CSP sám v potrebnom rozsahu zopakovať a zadovážiť si tak rovnocenný podklad pre odlišné hodnotenie dôkazov podľa § 191 CSP v súlade so zásadou priamosti a ústnosti civilného procesu.

22. Krajský súd v Nitre prípisom postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave v zmysle § 6 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ako súdu funkčne a kauzálnu príslušnému podľa § 3 odsek 1 písmeno b) CMP, s ohľadom na súdnu mapu, § 396b CMP a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/19/2023.

23. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

24. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 14CoP/171/2023-3320 zo dňa 06.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2025 ako súd odvolací (§ 3 odsek 5 písmeno b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 odsek 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 odsek 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 odsek 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), zopakoval a doplnil dokazovanie na nariadenom odvolacom pojednávaní a rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až IV. o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hodiny do 18:15 hodiny a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hodiny do 18:15 hodiny a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra otcovi a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého pobytu.

25. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 23.10.2025 poukazuje na skutočnosť, že posledná úprava styku otca s maloletými deťmi bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 zo dňa 02. 03. 2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 14CoP/171/2023 zo dňa 06. 12. 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 01. 2025. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Nové Zámky konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Kolízny opatrovník je toho názoru, že vzhľadom na prebiehajúce konania si okolnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu rodinnoprávných vzťahov formou neodkladného opatrenia. Z matkinho návrhu nie je jednoznačné, či styk otca s maloletými deťmi by sa realizoval na základe ich vzájomnej dohody alebo vzhľadom na jej dôvody v podanom návrhu žiada styk otca s maloletými deťmi zakázať. Kolízny opatrovník tiež uvádza, že posúdenie, či je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi je preto na úvahe súdu a je vecou súdu, či predložené dôkazové prostriedky v predmetnom konaní budú dostatočné k tomu, aby súd mohol v danej veci vyhodnotiť a posúdiť dôkazové prostriedky v kontexte so záujmom maloletých detí a objektívne rozhodnúť.

26. Dňa 29.10.2025 matka maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu informáciu o prebiehajúcom styku otca s maloletými deťmi, v ktorom uviedla, že dňa 22.10.2025 a tak aj 28.10.2025 maloleté deti riadne priviedla na realizáciu styku do centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“), kde ich riadne odovzdala a podpísala prezenčnú listinu. Otec robil obštrukcie (v prítomnosti pracovníčok CDR), inštruoval ich, čo majú napísať, natáčal si ich z tesnej blízkosti, verbálne na ne útočil, bol agresívny, čo postrehli aj maloleté deti. Matka ďalej vo svojom podaní uvádza, že sa vzdialila na lavičku v parku oproti CDR, čo videli aj pracovníčky CDR. Otec po celý čas - od 15:15 do 18:15 hod. odmietal s maloletými deťmi odísť od brány CDR, aj keď mu vraveli, že nevládzu stáť, je im zima, sú hladné, unavené. Opakovane zvonil na zvonček pri vchode do CDR a dožadoval sa, že chce stráviť čas s dcérami na dvore v priestoroch CDR, čo mu CDR neumožnilo. Keď mu maloleté deti povedali, že potrebujú použiť toaletu, znova zazvonil na zvonček CDR a pracovníčka mu povedala, aby použili verejné toalety alebo išli do reštaurácie. Otec už následne ignoroval ďalšie žiadosti maloletých detí, nech sa presunú do reštaurácie alebo cukrárne na toaletu a ostával stáť pred bránou CDR. Následne matku maloletá B. privolala, že ona pôjde s maloletou C. na toaletu do neďalekej reštaurácie a keďže maloletá B. sa bála ostať sama s otcom, ostala pri nej matka. Takto sa vystriedali. Do 18:14 hod. stál otec pred bránou CDR a minútu pred koncom sa presunul do parku, kde stála matka a tam jej maloleté deti odovzdal, pričom odovzdať ich má podľa rozsudku na adrese trvalého pobytu. Následne po odchode z miesta otec ešte hodnú chvíľu matku a maloleté deti prenasledoval, z čoho mali maloleté deti strach a stres. Matka uvádza, že aj uvedené preukazuje o tom ako má otec pripravený program pre maloleté deti a že s nimi odmieta plnohodnotne stráviť súdom určený čas. Ignoruje ich potreby a styk prebieha priam až nedôstojným spôsobom pre maloleté deti. Matka ďalej vo svojom podaní zo dňa 29.10.2025 uvádza, že podobný scenár sa zopakoval aj dňa 28.10.2025, kedy otec maloleté deti nechal stáť pred bránou CDR tri hodiny, aj keď mu vraveli, že im je zima, že prší, bolí ich hlava a sú unavené. Ignoroval ich a začal si spievať! Toto sa opakovalo. Maloleté deti takto stáli na rovnakom mieste od 15:15 hod. do 18:12 hod. a opakovane matke maloleté deti odovzdal v parku pri CDR a nie na adrese trvalého pobytu. Rozlúčil sa s nimi ironicky so slovami, že sa teší na ďalšie stretnutie. Matka vo svojom podaní zo dňa 29.10.2025 dáva do pozornosti, že maloletým deťom otec nezabezpečil ani jedlo, pitie, ani dôstojné podmienky, pretože boli nútené jesť na ulici postojačky (nakolko si nemali kde sadnúť) a veci mali položené na chodníku. Na ulici si maloleté deti vybalovali jedlo a z termosky pili teplý čaj, ktorý im matka pripravila. Otec neberie ohľad na to, že v oba dni bolo sychravé počasie, pršalo, fúkal studený vietor, v dôsledku čoho maloletým deťom bolo zle, že nemohli ísť do školy. Pre maloleté deti je to doslova ponižovanie na verejne prístupnom mieste. Matka vo svojom podaní pripomína, že budova CDR je umiestnená v centre a maloleté deti vidia ich spolužiaci a kamaráti. Otec zneužíva celú situáciu. Neberie na maloleté deti absolútne žiaden ohľad. Maloleté deti sú nútené toto zaobchádzanie znášať tri hodiny, aby matka opakovane nebola kriminalizovaná, nakolko zo skúseností z minulosti vedia, že ak odídu skôr, otec zavolá políciu a podá trestné oznámenie, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie. Celý priebeh z oboch dní zachytili maloleté deti na zvukovo obrazových záznamoch.

27. Z priložených videonahrávok vyplýva, že odovzdávanie maloletých detí matkou otcovi prebieha od právoplatnosti rozsudku v súdom určených dňoch a v súdom určenom čase. Matka sa s maloletými deťmi dostavuje pravidelne. Styk prebieha pred bránou CDR, pričom sa navzájom otec s matkou maloletých detí kamerujú mobilnými telefónmi, následne sa matka sa vzdiali, ale otec reálne s deťmi neodchádza. Maloleté deti sa počas stretnutí k otcovi správajú odmietavo aj napriek matkiným výzvam na komunikáciu. Maloleté deti žiadali na stretnutiach odchod do reštaurácie alebo navrhujú iný druh programu, avšak zo strany otca im nebolo vyhovené.

28. Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť oboch rodičov a tomuto právu zodpovedajúce základné právo oboch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný, nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine.

29. Právo styku rodiča s dieťaťom je úplne novým právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Do doby, než je dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti len jednému rodičovi, je právo styku konzumované právom mať dieťa pri sebe a zabezpečovať jeho výchovu aj prostredníctvom osobnej starostlivosti oň. V prípade, ak je dieťa zverené do striedavej starostlivosti, právo styku nevznikne. Právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej

republiky, keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde je upravené v čl. 7 ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v čl. 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v čl. 29 bod 1, v zmysle ktorého má výchova dieťaťa viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa, ale najmä v čl. 9 bod 3 (cit.): „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa“, a v súvisiacom čl. 18 bode 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

30. V prípade, ak dôjde k rozpadu rodiny a je nevyhnutné rozhodnúť, s ktorým z rodičov bude dieťa naďalej bývať, nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránená čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto článku vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stýkať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť. Preto súd musí pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti a pri úprave styku pri rozhodovaní osobitne zvažovať budúcu perspektívnosť dodržiavania svojich rozsudkov. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval že „je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov“ (Gorgulu v. Nemecko – Sťažnosť č. 74969/01), resp. „že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“ (N. v. Turecko – Sťažnosť č. 36141/97).

31. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

33. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

34. V danej veci rodičia naďalej nedokážu realizovať právoplatné rozhodnutie súdu bez konfliktov, čím by vytvorili pre deti pohodovú a kľudovú atmosféru. Je potrebné predovšetkým zohľadniť záujem maloletých detí, ktoré majú právo na vytvorenie podmienok a rozvoj vzájomných väzieb s oboma rodičmi, ktorí však nedokážu primerane kooperovať a eliminovať zaťažovanie detí svojimi problémami a nezhodami, ktoré medzi nimi sú. Konflikt medzi rodičmi ovplyvňuje súčasne aj diskomfortnú atmosféru

vzťahov. V súčasnej dobe rodičia z dôvodu vyhroteného rodičovského konfliktu nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Vzťahy medzi rodičmi sú stále konfliktné a konfrontačné a maloleté deti vnímajú disharmóniu medzi svojimi rodičmi. Tenzný vzťah rodičov predstavuje prekážku k dosiahnutiu dobrej kvality styku otca s maloletými deťmi. Maloleté deti pre svoj zdravý vývin potrebujú nielen kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi, ale aj do ich života je potrebné vniesť stabilitu a pravidelnosť pri realizácii styku s otcom. Je potrebné, aby rodičia odstránili vzájomné protichodné postoje a pokúsili sa vyriešiť situáciu v prospech maloletých detí, ktoré majú právo poznať svojho otca a stretávať sa s ním. Akceptovanie potrieb a zohľadnenie najlepšieho záujmu maloletých detí zo strany rodičov, vytvorenie pokojného a stabilného rodinného prostredia by malo byť prvoradým cieľom oboch rodičov. Len takto sa totiž môže vytvoriť, resp. v tom lepšom prípade pri existencii náležite kultivovaného vzťahu každého z oboch rodičov na jednej a detí na druhej strane a navzájom, i prehĺbiť pocit ich spolupatričnosti. Rodičia musia zlepšiť vzájomnú komunikáciu, navzájom spolupracovať, aby prišlo k náprave vzťahov nielen v čase realizácie styku, ale aj pri riešení situácií týkajúcich sa maloletých detí. Maloleté deti sa nachádzajú v komplikovanej a ťaživej rodinnej situácii, keď ich rodičia nie sú schopní prekonať vzájomné dlhoročné nepriateľské a konfliktné nastavenie, ktoré je sytené mnohými súdnymi, či trestnými konaniami, nie sú schopní zaujať taký postoj a hľadať také riešenia, ktoré by boli na prospech ich maloletých detí, ktoré majú právo na oboch svojich rodičov, na ich výchovu a starostlivosť. Dlhodobu hlboko narušené vzťahy medzi rodičmi bránia v realizácii riadneho styku detí s otcom, ako aj rozvíjaniu a prehľbovaníu ich vzťahu k nemu. Javí sa, že maloleté deti sú negatívne ovplyvňované matkou za účelom oslabenia citovej väzby k otcovi, ktorá síce svoje konanie obhajuje ich ochranou, avšak neuvedomujúc si, že takéto konanie nie je na prospech maloletých detí. Matka nie je schopná motivovať deti do zmeny ich postoja voči otcovi, takisto u matky nie sú žiadne pozorovateľné zmeny voči otcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na zvukovú nahrávku zo dňa 16.07.2025, že maloleté deti neoslovujú otca prirodzene, ale oficiálne „pán A.“. Aj toto nasvedčuje nesprávnemu výchovnému vplyvu matky ako preferenčného rodiča, a teda po psychickej stránke deti nie sú pripravené na styk. Keď matka nezmení svoj postoj, súd môže pristúpiť aj k prijatiu prísnejších opatrení.

35. Matka sa neodkladným opatrením domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa styk otca s B. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX, neupravil, čím by došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.03.2022, č. k. 7P/9/2018 – 2133 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.12.2024, č. k. 14CoP/171/2023 - 3320 v časti úpravy styku otca a maloletých detí, a to na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/167/2022. Ak by prišlo k vyhoveniu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za súčasnej situácie by bola výsledkom nerealizácia styku otca s maloletými deťmi a obmedzenie jeho rodičovských práv ako otca a jeho styku s deťmi a takisto aj práva detí na styk s otcom. Matka maloletých detí nepreukázala akútnosť dočasnej úpravy pomerov alebo zmenu pomerov v takej miere, aby bolo otcovi maloletých detí odňaté jeho základné ústavné právo, najmä keď nebolo preukázané, že by otec predstavoval pre maloleté deti nejakú hrozbu. Od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi uplynulo veľmi krátke časové obdobie, keďže rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/171/2023 - 3320 zo dňa 06.12.2024 nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2025 a za uvedené časové obdobie nebola preukázaná zmena pomerov v zmysle § 28 Zákona o rodine, na základe ktorých by bola potrebná zmena úpravy styku otca s maloletými deťmi matkou navrhovaným spôsobom prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, pretože súd má za to, že pokiaľ by styk otca s maloletými deťmi nebol upravený, je vysoký predpoklad, že by sa realizoval nepravidelne alebo vôbec a matka by odmietala dávať deti na styk s otcom. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také výnimočné skutočnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V danom prípade teda nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.