

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Pp/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013540
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125013540.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov JUDr. Mgr. Miloslava Hrádeka a JUDr. PhDr. Branislava Záhradníka v konaní o návrhu odsúdeného C. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 10.novembra 2025 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. F.Č., nar. 17.04.1996 v Skalici, trvale bytom A. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 1T/97/2016-75, zo dňa 28.novembra 2016, právoplatný dňa 28.novembra 2016 a uznesením Okresného súdu Senica, č. k. 1Nt/16/2021-52, zo dňa 14.novembra 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 5Tos/10/2023-69, zo dňa 30.marca 2023, právoplatné dňa 30.marca 2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.septembra 2025 si podal odsúdený návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu bolo uložené a za ktoré bol vo výkone trestu odňatia slobody. Predmetný návrh odôvodnil tým, že splnil formálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 10.novembra 2025 v predmetnej veci nevypovedal. V rámci konečného návrhu tiež vo veci nevypovedal.

Na základe predložených dôkazov, ktoré súd k dispozícii okrem výpovede odsúdeného a pripojených spisov mal zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hodnotenia k žiadosti o podmiennečné prepustenie vo vzťahu k odsúdenému zo dňa 30.septembra 2025 vyplynulo,

-že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 21.júla 2023 a to do nápravno výchovného zariadenia Leopoldov. Počas predmetného krátkeho pobytu sa u neho vyskytol jeden nedostatok a to v podobe neustlaného lôžka a fajčenia na cele. Ďalšie nedostatky sa nevyskytli.

-Dňa 22.augusta 2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu - Hrnčiarovce nad Parnou. Odo dňa 22.augusta 2023 do 28.augusta 2023 absolvoval pobyt v nástupnom oddiele - po jeho absolvovaní bol umiestnený do „diferenčnej skupiny B“

-2- 42 Pp/48/2025

v minimálnom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie v predmetnom zariadení bolo na požadovanej úrovni. Riadne dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. Zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom a spolu odsúdeným dodržiaval, konfliktné situácie nevyvolával. Pokyny

a príkazy príslušníkov plnil bez pripomienok. Poriadok na cele a vo svojich osobných veciach si udržiaval na požadovanej úrovni.

Do protidrogovej činnosti sa zapájal. Do organizovaných aktivít ponúknutých v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Členom záujmového krúžku nebol. Bol zaradený do práce od 05.septembra 2023 do 27.decembra 2024 na viaceré nestrážené pracoviská mimo ústavu s dohľadom a voľným pohybom. Pracovná morálna bola hodnotená vždy pozitívne. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal upratovaním spoločných priestorov v oddiely.

Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Disciplinárne potrestaný nebol.

-24.máj 2024 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností

-18.september 2024 - mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu na jeden deň za plnenie programu zaobchádzania.

-Dňa 31.decembra 2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu v Bratislave. Dňa 02.januára 2025 bol umiestnený do otvoreného oddelenia ústavu Bratislava. Adaptácia na nové podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom a spolu odsúdeným dodržiaval. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil bez pripomienok a autority rešpektoval. Poriadok na cele a vo svojich osobných veciach si udržiaval na požadovanej úrovni. V rámci kolektívu odsúdených konflikty nevyvolával. K trestnej činnosti a užívaniu návykových látok vyjadril kritický postoj.

Disciplinárne odmenený bol trikrát. Disciplinárne potrestaný nebol.

-10.apríl 2025 - mimoriadne voľno na opustenie ústavu na štyri dni za plnenie programu zaobchádzania

-22.august 2025 - mimoriadne voľno na opustenie ústavu na štyri dni za vzorné plnenie pracovných povinností

-mesiac október 2025 - kvalitné plnenie pracovných povinností (vypovedal zástupca zariadenia na verejnom zasadnutí dňa 10.novembra 2025).

Bol členom záhradkárskeho krúžku, aktuálne chovateľského krúžku. Do organizovaných aktivít ponúknutých v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal skôr sporadicky.

V ústave bol zaradený od 03.januára 2025 pracovne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom - Úrad vlády. Z pracoviska neboli zaznamenané žiadne nedostatky, pracovná morálka bola hodnotená pozitívne. V práci bol aktívny a podľa možností pracoval aj nad rámec svojich povinností. Program zaobchádzania, ktorý bol stanovený dňa 15.novembra 2023 odsúdený plnil v celom rozsahu.

Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Resocializácia bude závisieť od strávenia sa ďalšieho kriminálnej konania, pracovného uplatnenia sa a trvalej abstinencie od návykových látok. Po prepustení na slobodu mal podľa vlastných slov bývať u starých rodičov.

-3- 42Pp/48/2025

Podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ - ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr.zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne

-aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je tiež potrebné vziať do úvahy, že § 68 ods. 1 Tr.zák. umožňuje uložiť odsúdenému primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 Tr.zák.

Mieru rizika, ktorá je spojená s podmieneným prepustením odsúdeného, tak možno zmierniť uložením týchto opatrení.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (o ktorej uviedol i sám odsúdený v rámci svojho návrhu) - a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený formálnu podmienku na podmienené prepustenie - vykonal - a to nástupom výkonu trestu odňatia slobody dňom 21.júl 2023.

Pokiaľ išlo o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok, t.j. preukázanie polepšenia správania vo výkone trestu a plnením svojich povinností, súd konštatuje, že s poukazom na obsah hodnotenia riaditeľa ústavu ustálil, že odsúdený predmetnú podmienku splnil (v podrobnostiach súd poukazuje na vyššie rozvedené hodnotenie). Z neho teda vyplýva, že preukázal odsúdený snahu po náprave, počas výkonu trestu odňatia slobody v nápravno-výchovných zariadeniach - Hrnčiarovce nad Parnou a Bratislava - je jeho správanie na požadovanej úrovni. V jeho správaní sa nevyskytli žiadne negatívne poznatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov v plnej miere rešpektoval (o čom svedčili predmetné disciplinárne odmeny), v osobných veciach si udržiaval poriadok. Bol tiež pracovne zaradený, pracovná morálka bola na požadovanej úrovni.

Súd mal však za to, že vo vzťahu k odsúdenému nebola splnená druhá podmienka podľa § 66 ods. 1 Tr.zák.

Druhá materiálna podmienka sa musí objasňovať a skúmať komplexnejšie.

-4- 42Pp/48/2025

V tomto smere súd poukazuje - pri skúmaní druhej materiálnej podmienky je potrebné posúdiť všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, prostredie, v ktorom žil pred nástupom trestu, akej povahy charakteru bola spáchaná trestná činnosť. To všetko sa skúma za jediným účelom a to takým, či možno prijať prognózu, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti (Nález Ústavného súdu SR, sp.zn. III. ÚS 154/2009 zo dňa 10. novembra 2009).

Materiálnou podmienkou možnosti očakávania, je že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. Je potrebné i v prípade uvedené v bode 1/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Odsúdený má celkove v odpise registra trestov 11 odsúdení.

Odsúdený ako bolo konštatované je vo výkone trestu na základe rozsudku Okresného súdu Senica, pod č.k. 1T/97/2016-75, kedy bol vo vzťahu k jeho osobe vyhlásený rozsudok dňa 28.novembra 2016 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 28.novembra 2016. Predmetným rozsudkom bol uznaný vinným podľa § 172 ods., 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia probačného dohľadu na skúšobnú dobu päť rokov s uloženými povinnosťami (povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve).

Predmetný podmienený výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený a to uznesením Okresného súdu Senica, pod č.k. 1 Nt/16/2021-52, zo dňa 14.novembra 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 5 Tos/10/20123-69, zo dňa 30.marca 2023, právoplatné dňa 30.marca 2023.

Predmetný skutok bol dokonaný dňa 21.apríla 2016 - pretože neoprávnene si zadovážil a prechovával omamnú látku.

I keď predmetné odsúdenie - za ktoré je t.č. vo výkone trestu je síce v predmetnom odpise registre trestov uvedené pod bodom 4/ - (č. I. 14) - súd ale vo veci poukazuje na následné odsúdenia a to pod bodmi - 5/ až 11/ - kde predmetné skutky boli dokonané následne po predmetnom dokonaní skutku a i po vyhlásení rozsudku - t.j. po dátume 28.november 2016

-bod 5/ - skutok zo dňa 05.augusta 2017 - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák.

- čiže obdobný za ktorý je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a obdobný za ktorý mu bol uložený pôvodne trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom probačného dohľadu - uloženie peňažného trestu, ktorý bol odsúdeným zaplatený - na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

-bod 6/ - skutok zo dňa 23.marca 2020 - prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., - nariadený trest povinnej práce - trest povinnej práce bol vykonaný - na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

-bod 7/ skutok zo dňa 25.februára 2020 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. - upustenie od uloženia súhrnného trestu

-bod 8/ skutok zo dňa 18.februára 2020 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr.zák., - upustenie od uloženia súhrnného trestu

42Pp/48/2025

-5-

-bod 9/ - skutok zo dňa 01.februára 2021 - prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., - uloženie peňažného trestu, ktorý bol odsúdeným zaplatený - na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený a uložený trest zákazu činnosti - ktorý bol tiež vykonaný

bod 10/ - skutok zo dňa 25.februára 2020 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr.zák.) - upustenie od uloženia súhrnného trestu

bod 11/ skutok apríl 2023 - prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák.) - uloženie trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné .

Naviac tak bolo preukázané, že jednotlivé skutky a odsúdenia - ktoré boli ním dokonané v lehote podmiennečného odsúdenia probačného dohľadu a i to bol dôvod - premeny predmetného podmiennečného odsúdenia probačného dohľadu na trest nepodmiennečný.

Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani v tom čase skúšobná doba podmiennečného odsúdenia probačného dohľadu a hrozba nariadenia trestu a tejto okolnosti neprikladal žiadny dôraz.

I sám riaditeľ ústavného zariadenia konštatoval riziko recidívy trestnej činnosti ako stredné, resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

V tomto prípade mnohopočetná recidíva odsúdeného nepochybne svedčí v prospech záveru, že predmetné odsúdenie, ktoré bolo pôvodne uložené aj alternatívnymi trestami ako i upustením od ukladania súhrnného trestu nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní rôznej len úmyselnej trestnej činnosti a to práve poukazujúc na odsúdenia po tom, čo bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol právoplatný a to v siedmich prípadoch.

Naviac je potrebné v tomto smere uviesť, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený má tak sklony k porušovaniu zákona a k páchaniu trestnej činnosti a tieto nateraz prevyšujú nad ochotou žiť riadny a slušný život - vid' i konštatovanie riaditeľa ústavu v súvislosti so samotným rizikom recidívy.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je súd povinný obligatórne podľa § 66 ods. 2 Tr.zák. prihliadať i na povahu spáchaného trestného činu. Ako

vyplývalo z predmetného pripojeného spisu a jeho rozsudku v danom prípade išlo o zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák., kedy si pre svoju vlastnú potrebu zaobstarával omamnú látku. Pokiaľ opätovne súd vychádza z odpisu registra trestov - z neho vyplýva, že odsúdenie, za ktoré je vo výkone trestu bolo štvrté v poradí. Z neho však vyplýva, že kým vo vzťahu ku predchádzajúcim išlo o prečiny - v danom prípade už išlo o zločin.

I na základe predmetného je možné preto konštatovať, že takéto okolnosti odôvodňujú obavu, že by v prípade podmieneného prepustenia odsúdený nebol dostatočne pripravený

-6- 42Pp/48/2025

viesť riadny život a aby sa nedopúšťal trestnej činnosti. Preto v jeho prípade je legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Súd konštatuje, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody „neexistuje právny nárok“. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život aj na slobode, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Z hľadiska posudzovania sklonov odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti je pritom možné prihliadať aj na zahľadenie odsúdenia, lebo zahľadením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia, za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel trestný čin spáchal.

Súd má za to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. V osobe odsúdeného však nie je predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z dôvodu ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že dosiahnutý stupeň nápravy sa má posudzovať nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci počas výkonu trestu odňatia slobody, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktoré bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkami výkonu trestu neprispôbil iba formálne.

Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený, je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (Stanovisko Najvyššieho súdu sp.zn. Tpj/13/1972 uverejnené v Zb. NS pod číslom R 37/1973).

Z materiálneho hľadiska teda nie je pre rozhodnutie o podmienenom prepustení rozhodujúce iba správanie sa odsúdeného a jeho pomer k práci vo výkone trestu, ale musí byť splnená aj ďalšia podmienka explicitne upravená v návetí § 66 ods. 1 Tr.zák., ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti zo strany odsúdeného. Podpornými kritériami pre rozhodnutie o podmienenom prepustení je tiež povaha spáchaného trestného činu a zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu toho ktorého stupňa stráženia.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý je potrebné prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky - je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu ku podmienenému prepusteniu.

-7- 42 Pp/48/2025

Ako už vo viacerých svojich rozhodnutiach Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu.

Zmyslom podmieneného prepustenia nie je odmeniť odsúdeného za dobré správanie vo výkone trestu - nejde sa o dobrodenie pre odsúdeného, a nemôže tak byť ani paušálne vylúčené u niektorých kategórií odsúdených, napr. recidivistov, ako špecifické sprísnenie trestného postihu. Nariadenie podmieneného prepustenia z výkonu trestu je namieste vtedy, ak už k náprave, resp. k dosiahnutiu účelu trestu ďalší pobyt odsúdeného vo výkone trestu nie je nutný, pričom možno vzhľadom na všetky relevantné okolnosti predpokladať, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život (nález Ústavného súdu Českej republiky, I.ÚS 2201/16, zo dňa 03.01.2017 a tam citovaná odborná literatúra).

Najpodstatnejšia je teda v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy.

Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmieneného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu. Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

Ďalším dôležitým faktorom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je aj postoj samotného odsúdeného ním spáchanej trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil počas celého dokazovania právo nevypovedať. Tak tomu bolo i v rámci konečného návrhu. Súd tak ani preto nemal možnosť zistiť, či odsúdený počas výkonu trestu získal prísnejší náhľad na svoju trestnú minulosť a či od neho možno očakávať na slobode, že povedie riadny život, resp. či sa zamestná, resp., či už bude mať zabezpečené zamestnanie, ale i stabilné bývanie a podobne.

Súdy totiž pri rozhodovaní o podmienenom prepustení primárne skúmajú, či odsúdený bude mať zabezpečené zamestnanie, či iný zdroj príjmov, či bude mať zabezpečené bývanie, či udržiaval kontakt s rodinou alebo inými blízkymi a aká je jeho širšia trestná minulosť. Práve okolnosti vzťahujúce sa k materiálnemu a sociálnemu zázemiu odsúdeného

-8- 42 Pp/48/2025

ovplyvňujú možnosť reintegrácie odsúdeného do spoločnosti a sú teda relevantné pri rozhodovaní o podmienenom prepustení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, keďže vo veci nevypovedal, neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, na podklade, ktorých by mu tentoraz bolo možné uveriť, že u neho došlo k vnútornej premene a ďalšiu trestnú činnosť už páchať nebude.

Odsúdený na verejnom zasadnutí mal možnosť pred súdom presvedčivo rozviesť a vysvetliť, že v jeho prípade už skutočne došlo k takému stupňu nápravy, ktorý očakávanie vedenia riadneho života robí dôvodným, dostatočne nevyužil.

Pokiaľ ide o otázku jeho vnútorného prerodu, odsúdený sa v nijakom smere nevyjadril ani k príčinám, ktoré ho opakovane viedli k páchaniu trestnej činnosti a k tomu, že už u neho už bolo možné rozumne očakávať že k páchaniu identickej a ani žiadnej inej trestnej činnosti už jeho strany dochádzať nebude a že sa nebude dopúšťať ani iného protiprávneho konania. Súd tak nemal preukázané, že by sa odsúdený nejako snažil si uvedomiť príčiny a dôsledky svojej predchádzajúcej protiprávnej činnosti a že práve v dôsledku svojho polepšenia sa zbavil záporných vlastností a sklonov, alebo ich aspoň eliminoval na takú akceptovateľnú úroveň, ktorá nebude vyvolávať opodstatnené pochybnosti o možnom opätovnom jeho zlyhaní.

Na základe uvedeného mal súd za to, že odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s prihliadnutím i na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti. Súd preto návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.