

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010045
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120010045.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. F. F., nar. XX.XX.XXXX v F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 14. júla 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. - C., prechodne bez prihlásenia na adrese: F., R. č. X u starej matky J. Q.,

je vinný, že

napriek tomu, že si dňa 09.05.2018 na adrese R. X, F. osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov v trvaní 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. OT/49/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 16.04.2018, hoci tomu až do 28.06.2018 nebránili žiadne podstatné okolnosti, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote do dňa 14.05.2018 nenastúpil, a to až do 28.09.2018, kedy bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi polície,

teda

podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09.01.2020 na Okresný súd Trnava na obžalovaného obžalobu č. 3 Pv 263/18/2207-31 zo dňa 07.01.2020 na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd o obžalobe rozhodol dňa 13.01.2020 trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. (čl. 201-202)

Obžalovaný ako aj jeho ustanovená obhajkyňa (pozn. v čase doručovania trestného rozkazu sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci) podali voči trestnému rozkazu odpor, obžalovaný s odôvodnením, že uložený trest považuje za príliš vysoký a obhajkyňa s odôvodnením, že obžalovanému bola v rozhodnom období obmedzená osobná sloboda v Rakúskej republike, a teda skutok podľa obžaloby nepovažuje sa správny a dôvodný. (čl. 219, 220)

Obžalovaný opakovane žiadal o odročenie nariadených termínov hlavného pojednávania s tým, že si chce zvoliť obhajcu, čo však neurobil a napokon podaním doručeným súdu dňa 09.07.2021 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania dňa 14.07.2021 v jeho neprítomnosti. Súd teda dňa 14.07.2021 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 27.05.2019, ktorá bola prečítaná na návrh prokurátorky postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku vyplynulo, že obžalovaný prevzal výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I a priznal, že v stanovenom termíne výkon uloženého trestu odňatia slobody nenastúpil, avšak nenastúpenie trestu odôvodnil tým, že v tej dobe vykonával trest v Rakúskej republike, kam odišiel na výlet a mal v pláne sa vrátiť a nastúpiť výkon trestu. V Rakúskej republike sa dostal do konfliktu so zákonom, kde musel okamžite nastúpiť trest. Obžalovaný ďalej uviedol, že počas výkonu trestu v Rakúskej republike mu bola doručená ďalšia výzva na nástup výkonu trestu, pričom po vykonaní trestu v Rakúskej republike ho dňa 28.09.2018 polícia Rakúskej republiky vlakom eskortovala na Slovensko, kde ho už čakali príslušníci polície Slovenskej republiky, ktorí ho eskortovali do výkonu trestu týždeň skôr, ako ho mal nastúpiť podľa druhej výzvy na jeho nástup. Obžalovaný ďalej uviedol, že nebolo jeho úmyslom mariť výkon uloženého trestu odňatia slobody a jeho výkon nemaril, pretože výkon trestu nastúpil dňa 28.09.2018, teda ešte skôr, ako ho mal nastúpiť podľa druhej výzvy, kde mu bol určený termín nástupu do 03.10.2018. (čl. 23-32)

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/49/2018 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. (čl. 3-4)

Obžalovaný si výzvu na nástup trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/49/2018 zo dňa 16.04.2018 prevzal dňa 09.05.2018, pričom podľa obsahu predmetnej výzvy mal trest nastúpiť najneskôr dňa 14.05.2018. (čl. 43)

Keďže obžalovaný výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/49/2018 zo dňa 16.04.2018 v stanovenej lehote nenastúpil, Okresný súd Bratislava I dňa 23.05.2018 vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody (čl. 41), pričom obžalovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 28.09.2018, čo potvrdzuje Zápisnica zo dňa 28.09.2018. (čl. 52)

Správa Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.01.2019 potvrdzuje, že obžalovaný nepožiadaval o povolenie odkladu nástupu výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. OT/49/2018. (čl. 44)

Zo Správy MV SR, KR PZ v Bratislave, operačného odboru, Spoločného kontaktného pracoviska Jarovce - Kittsee zo dňa 21.07.2019 vyplynulo, že obžalovaný sa od 28.06.2018 do 28.09.2018 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike pre spáchanie trestných činov ublíženia na zdraví, ťažkého ublíženia na zdraví a vzpieranie sa štátnej moci, ktoré spáchal dňa 28.06.2018. (čl. 46)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/49/2018 vyplynulo, že obžalovaný bol zadržaný vo Viedni v Rakúskej republike dňa 28.06.2018 o 11.40 hod. a dňa 28.09.2018 o 08.00 hod. bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (čl. 103 pripojeného spisu), pričom výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I vedenej pod sp.zn. OT/49/2018 mu bol nariadený dňa 17.04.2018. (čl. 112 pripojeného spisu)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 9x súdne trestaný za druho rôznu trestnú činnosť ako i to, že v prejednávanvej veci neprichádza do úvahy ukladanie ani súhrnného a ani spoločného trestu. Obžalovaný má zároveň v odpise registra trestov pod poradovým číslom 7 vykázané odsúdenie súdom Landesgericht für Strachsachen Wien pod sp.zn. 125 HV 86/2018k zo dňa 23.08.2018, pričom pred spáchaním prejednávaného prečinu bol o výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V vedenej pod sp.zn. OT/235/2016, kde trest vykonal dňa 17.05.2017. (pozn. piaty záznam v odpise registra trestov)

Súd si zabezpečil predmetné rozhodnutie súdu Rakúskej republiky, pričom z jeho úradného prekladu vyplynulo, že ide o rozhodnutie Krajského súdu v pre trestné veci vo Viedni sp.zn. 125 Hv 86/18k-33 zo dňa 23.08.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu odporu proti štátnej moci podľa §§ 15, 269 ods. 1 prvého prípadu Trestného zákonníka Rakúskej republiky a prečinu ťažkého ublíženia na zdraví podľa §§ 83 ods. 1, 84 ods. 2 Trestného zákonníka Rakúskej republiky, ktoré spáchal dňa 28.06.2018 vo Viedni v Rakúskej republike, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov mu bol podmiennečne odpustený za súčasného určenia skúšobnej doby 3 (tri) roky a má vykonať nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Z predmetného rozhodnutia ďalej vyplynulo, že obžalovaný bol vo väzbe v predmetnej veci od 28.06.2018 od 11.40 hod.. (čl. 273-284)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkom 62x priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky.

Odôvodnenie výroku o vine

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že obžalovanému bola riadne a včas dňa 09.05.2018 doručená výzva na nástup trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/49/2018 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2018, pričom obžalovaný mal tento trest nastúpiť do 14.05.2018. Obžalovaný doručenie predmetnej výzvy potvrdil, pričom dátum jej doručenia je verifikovaný obsahom oboznámenej doručenky a dátum nástupu trestu zasa obsahom samotnej výzvy.

Obžalovaný svoju obranu založil na tom, že mu v nástupe výkonu trestu bránila skutočnosť, že bol zadržaný v Rakúskej republike a musel nastúpiť výkon uloženého trestu, pričom v Rakúskej republike mal byť len na výlete a podľa jeho slov sa mal záujem vrátiť na územie Slovenskej republiky a vykonať uložený trest. Táto obrana obžalovaného však bola vykonaným dokazovaním vyvrátená, pretože ak by tak obžalovaný skutočne mal záujem urobiť, dňa 14.05.2018 by sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a Okresný súd Bratislava I by dňa 23.05.2018 nevydával príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody.

Naopak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v Rakúskej republike zadržaný až dňa 28.06.2018, teda cca 1 a pol mesiaca po uplynutí lehoty na nástup výkonu trestu odňatia slobody, z čoho

potom možno v súhrne vyvodiť záver, že obžalovaný do Rakúskej republiky vycestoval cielene, aby sa výkonu uloženého trestu odňatia slobody vyhol, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 28.09.2018 potom, ako bol zadržaný v Bratislave - Petržalke.

Obžalovaný teda svojim konaním podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z konania obžalovaného súd vyvodil záver, že obžalovaný prečin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania.

K novej aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že nebyť zadržania obžalovaného v Rakúskej republike, tento by výkon trestu odňatia slobody sám nenastúpil, ďalej vzhľadom na priamy úmysel obžalovaného vyhnúť sa výkonu uloženého trestu odňatia slobody ako aj čas trvania protiprávneho stavu vyvolaného konaním obžalovaného, je závažnosť spáchaného prečinu vyššia ako nepatrná, a preto súd ustanovenie o tzv. materiálnom korektíve v prípade obžalovaného aplikovať nemohol.

Odôvodnenie výroku o treste

Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná žiadna poľahčujúca okolnosť, naopak súd má za preukázanú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd preto aplikujúc ustanovenia § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu na 8 (osem) mesiacov. ($24 - 0 = 24$, $24 : 3 = 8$, $0 + 8 = 8$)

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, nakoľko takýto trest považuje za spôsobilý naplniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Súd zároveň uvádza, že trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'ami.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické. (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. augusta 2020, sp.zn. 6To/23/2020)

Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.