

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 41Nt/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010099
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010099.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Lučenec, JUDr. Eva Findová, PhD., vo veci návrhu odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. VK-3T/66/2021, na verejnom zasadnutí konanom, dňa 10. 11. 2025 vo Veľkom Krtíši, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom obec D., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o povolenie obnovy konania vo veci vedenej u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. VK-3T/66/2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/66/2021 zo dňa 28. 02. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/41/2022 zo dňa 03. 11. 2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Tento sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 02. 2025 domáhal obnovy konania vo veci vedenej u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. VK-3T/66/2021, s tým, že novou skutočnosťou je fakt, že na ulici E. XXX/XX F. E., kde bývala F. B., nar. XX. XX. XXXX (poškodená), v čase od roku 07/2017 do 13. 02. 2020, táto bola nezamestnaná, on jej platil všetky energie ako aj podnájom. Po jeho dodaní do výkonu trestu sa stala insolventnou, keďže jej policajti zaistili pri domovej prehliadke financie a jej ostalo len 200 eur. Následne táto sa prihlásila na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, kde požiadala o vyplácanie náhradného výživného od 07/2017 do 02/2020 a podala na neho trestné oznámenie.

Obhajca odsúdeného doplnil jeho návrh s tým, že nové dôkazy, ktoré súdu neboli známe v čase rozhodovania, a to konkrétne malo ísť o zápisnicu o výsluchu svedka zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/13/2022, č. l. 109-120, tiež potvrdenie o úhrade nákladov na bývanie (nájom, energie) od dodávateľov energií bytového domu na ulici E. XXX/XX, XXX XX E. za byt č. X na X. poschodí, výpisy z účtov potvrdzujúce platby, konkrétne účet vedený na meno G. B., H. C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet vedený na meno F. B., IBAN C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Obhajca navrhol súdu ako dôkaz aj nové svedectvá osôb, ktoré boli svedkami úhrad, a to konkrétne správkynke bytovky bytového domu na ulici E.. Odsúdený žiadal súd, aby bola na verejnom zasadnutí vypočutá poškodená F. B. nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX F. J..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš vo svojom vyjadrení doručeným súdu dňa 25. 08. 2025 uviedol, že návrh na obnovu konania považuje za nedôvodný a neopodstatnený a navrhol ho zamietnuť. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ odsúdený namietal skutkové zistenia poukázal na jeho priznanie sa ku spáchaniu skutku jednak v prípravnom konaní, ako aj na jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v konaní pred súdom vedenom pod sp. zn. 3T/66/2021. Počas celého konania mal odsúdený ustanoveného obhajcu a mal zachované právo na spravodlivý súdny proces. Prokurátor

návrh na obnovu konania odsúdeného považoval za účelový, učený pod tlakom výkonu trestu odňatia slobody a v snahe zbaviť sa svojej trestnej zodpovednosti.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý aj odsúdený A. B. pričom uviedol, že skutok, za ktorý bol odsúdený nikdy nespáchal, pretože v období od 07. 07. 2017 do 13. 02. 2020 svojim maloletým deťom F. B., nar. XX. XX. XXXX a G. B. nar. XX. XX. XXXX zabezpečoval rodičovskú starostlivosť a plnil si svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/22/2017 zo dňa 16. 05. 2017, a to tak, že im zabezpečil bývanie, ktoré sám v plnej výške platil, pričom platil aj energie, čo F. B. účelovo zamĺčala pre vyšetrovatelkou. Opätovne poukázal na to, že F. B. bola v tom čase nezamestnaná, odsúdený jej pravidelne nosil hotovosť v hodnote 1000-1500 Eur mesačne na výživu detí, hradil školské potreby, oblečenie, darčeky. Dňa 13. 02. 2020 orgány činné v trestnom konaní pri domovej prehliadke na adrese E. XX, E., zaistili finančnú hotovosť, ktorou odsúdený prispieval na výživu detí a F. B.. Poškodená v období covidu-19 prišla o prácu v pizzerii a podala žiadosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny na vyplatenie náhradného výživného za obdobie od 07/2017 do 02/2020. Vzhľadom na to, že F. B. nemala inú možnosť, pretože prišla o prácu a nemala doma živiteľa rodiny, podala trestné oznámenie na odsúdeného, ktorý bol trestne stíhaný za zanedbanie výživy. Odsúdený A. B. podľa svojich tvrdení tom čase konal pre dobro svojich detí, aby predišiel dokazovaniu pre súdom, a preto sa priznal a radšej v konaní pred súdom urobil vyhlásenie, na základe ktorého bol odsúdený na 12 mesačný trest odňatia slobody, ktorý prijal.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to č. I. 1 - Návrhom odsúdeného č. I. 4 – Lustráciou REGOB, č. I. 5 - 6 – Odpisom RT, č. I. 7 -17 – Lustráciou v GP, č. I. 18 – Lustráciou ZVJS, č. I. 19 – Lustráciou CESDaP, č. I. 22 – ÚZ, č. I. 26 – e-mailovou komunikáciou s OS Trenčín, č. I. 29 – Opatrením o ustanovení obhajcu, č. I. 35 – Doplnením návrhu obhajoby, č. I. 43 – Vyjadrením OP k návrhu, č. I. 49 – Žiadosťou odsúdeného, č. I. 50-51 – doplnením návrhu odsúdeného, č. I. 52 – listinným dôkazom predložený odsúdeným - časť obžaloby sp. zn. 5T/13/2022 so zameraním na výpoveď poškodenej F. B. č.l. 109-120.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o obnovu konania zamietnuť, keďže túto považoval za nedôvodnú.

Obhajca odsúdeného zotrval na písomnom stanovisku a žiadal, aby súd povolil obnovu konania.

Odsúdený sa v plnom rozsahu pridržiaval stanoviska obhajcu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ - odsúdený, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu, alebo prokurátorovi.

Dôvodom postupu podľa tohto odseku a teda dôvodom na zamietnutie návrhu na obnovu konania je najmä to, že súd nezistí také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, alebo iné rozhodnutie v merite veci.

Zo všetkých uvedených dôvodov mal súd za to, že u odsúdeného K. J. nejde o takú skutočnosť, alebo dôkaz, ktorý by mohol ovplyvniť skoršie rozhodnutie súdu o jeho vine, alebo treste, resp. by odôvodnil iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktorý dôkaz by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného ako páchatel'a, alebo jemu uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúma len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmava len zo stránky skutkovej.

Čo sa týkalo návrhom obhajoby, konkrétne, že o nové dôkazy sa malo jednať výsluch svedka F. B., prečítať zápisnicu o výsluchu svedka zo spisu OS Trnava sp. zn. 5T/13/2022 –č.l. 109 - 120, potvrdenia o úhrade nákladov na bývanie od dodávateľov energií bytového domu, svedectvá osôb, ktoré boli svedkami úhrad a to správkyňa bytového domu na ul. E. XX, E., výpisy z účtov potvrdzujúce platby na meno G. B., IBAN:C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet na meno F. B., IBAN:C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tu súd dodáva, že uvedené nezakladajú nové skutočnosti, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní vykonané. Navyše, odsúdený v pôvodnom konaní učinil vyhlásenie o vine, čo aj sám deklaroval na verejnom zasadnutí. Stále poukazoval na to, ako má rád svoju rodinu a deti, ako im kupoval darčeky a prispieval na energie v domácnosti. Tieto skutočnosti neodôvodňujú povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na to, že v predmetnej trestnej veci neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v danej veci ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.