

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2Nt/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2623010529.1

## Uznesenie

2Nt/60/2023

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejčkom, v trestnej veci ods. A. B., o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia, dňa 10. novembra 2025 takto

### rozhodol:

2Nt/60/2023

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s použitím § 470 ods. 1 Trestného poriadku sa odsúdenému A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, **z a h l a d z u j e o d s ú d e n i e :**

- rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 30.9.1988, pre trestný čin zbehnutie podľa § 282 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny,

- rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 14.11.1991, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny, podmienené prepustenie dňa 20.5.1993 Okresným súdom Levice sp. zn. XXX/XXX/XXXX so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s použitím § 470 ods. 1 Trestného poriadku sa odsúdenému A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, **z a h l a d z u j e o d s ú d e n i e :**

- rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 20.11.1997, právoplatným dňa 22.1.1998, pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny, vykonanie trestu dňa 4.9.1998.

### odôvodnenie:

2Nt/60/2023

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd dňa 28.8.2023 žiadosť o zahladenie odsúdenia – a to Vojenským obvodovým súdom Bratislava, rozsudkom zo dňa 30.9.1988, sp. zn. XX/XXX/XXXX, Obvodným súdom Bratislava 1, rozhodnutím zo dňa 14.11.1991, sp. zn. XX/XX/XXXX a Okresným súdom Senica, rozsudkom zo dňa 20.11.1997, sp. zn. XX/XX/XXXX.

Súd na základe odpisu registra trestov zistil, že odsúdený A. B. má 8 záznamov o odsúdení, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody, a to rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 30.9.1988, pre trestný čin zbehnutia podľa § 282 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Následne bol odsúdený rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 14.11.1991, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 20.5.1993 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 20.11.1997, právoplatným dňa 22.1.1998, pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny, pričom uvedený trest vykonal dňa 4.9.1998

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zák., ak súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, vyžiadaným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX, odpisom z registra trestov odsúdeného, lustráciou v GP SR, lustráciou ZVJS, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, správou C. E. F. - G. a obce D., oznámením Mestského súdu Bratislava I, správou ÚVTOS Leopoldov, správou Generálneho riaditeľstva ZVJS, odboru kontroly a organizačno-právnych činností, správou Obvodného súdu pre Prahu 4 a zistil, že z odpisu registra trestov nevyplýva informácia o dátume nástupu a dátume vykonania, resp. prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX a ani informácia o dĺžke skutočného výkonu trestu vo veci Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX, pričom Mestský súd Bratislava I uvedenými informáciami z dôvodu skartácie predmetných spisov nedisponuje a požadované informácie súd nezistil ani zo správ ÚVTOS Leopoldov, Generálneho riaditeľstva ZVJS a Obvodného súdu pre Prahu 4. I napriek uvedenému však súd dospel k záveru, že u ods. A. B. sú splnené zákonné podmienky pre zahladienie jeho odsúdenia Vojenským obvodovým súdom Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX, Obvodným súdom Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX a Okresným súdom Senica sp. zn. XX/XX/XXXX, keďže v zmysle § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona uplynula zákonom požadovaná doba piatich (troch) rokov, po ktorú odsúdený viedol riadny život, a to s poukazom na skutočnosť, že vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX i za predpokladu, že by odsúdený začal v predmetnej trestnej veci vykonávať trest bezprostredne po jeho právoplatnosti, t. j. od 30.9.1988 do 30.3.1990, doba vedenia riadneho života (päť rokov) plynúca odo dňa vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody bola prerušená spáchaním ďalšej trestnej činnosti a ďalším výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci

Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 20.5.1993. Odo dňa 20.5.1993 teda odsúdenému opätovne začala plynúť päťročná doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX a Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX (ktorá mala plynúť do 20.5.1998), ktorej plynutie bolo opätovne prerušené spáchaním ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 28.11.1995 a následne i výkonom trestu odňatia slobody od 4.3.1998 do 4.9.1998 v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX. Odo dňa 4.9.1998, kedy odsúdený vykonal trest odňatia slobody, odsúdenému opätovne začala plynúť päťročná doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX a Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX (ktorá mala plynúť do 4.9.2003), ako aj trojročná doba potrebná pre zakladanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX (ktorá mala plynúť do 4.9.2001), ktorých plynutie bolo znova prerušené spáchaním ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 26.1.2001 (skutok spáchaný dňa 7.9.2000). Doba piatich (troch) rokov, počas ktorej bol odsúdený povinný viesť riadny život vo veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. XX/XXX/XXXX, Obvodného súdu Bratislava 1 sp. zn. XX/XX/XXXX a Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX preto plynula odo dňa 7.9.2000 do 7.9.2005, pričom odsúdený sa v tejto dobe nedopustil žiadnej trestnej činnosti a nespáchal žiadny priestupok. Ďalšej trestnej činnosti sa dopustil až dňa 10.1.2009, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 6.3.2009, právoplatným dňa 25.3.2009, teda mimo doby piatich rokov, počas ktorej bol povinný viesť riadny život. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že odsúdený svojim správaním splnil podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 92 ods. 1 písm. b, písm. c) Trestného zákona, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na záver súd dodáva, že podmienky pre zahľadanie odsúdenia súd posudzoval podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje, a to aj v prípade, ak boli tresty odňatia slobody odsúdenému uložené podľa skôr účinného Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutkov).

#### **Poučenie:**

2Nt/60/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.