

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1741/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125333014
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125333014.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štát - Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 81235 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42818810, proti povinnému: Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 91105 Trenčín, IČO: 36 302 724, právne zastúpený: inLegal, s.r.o. Kamenárska 17A, 821 04 Bratislava, IČO: 52 645 991, o vymoženie 2.126.666,11 EUR s príslušenstvom, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mária Krasňanová, Nám. A. Hlinku 36/9, 01701 Považská Bystrica, IČO: 31118577, pod sp.zn. 91EX 315/25 , o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

III. Povinnému trovy spojené s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

IV. Návrh povinného na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.06.2025 domáhal od povinného vymoženiu 2.126.666,11 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov: 1. Rozhodnutie o rozklade sp.zn. 4381/2024-9.(6/2023-rozkl.), zo dňa 21.06.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.06.2024, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálnych programov a projektov č. 9167/2022-7., 74280/2022, zo dňa 20.12.2022.

2. Súd vydal dňa 04.07.2025 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Mária Krasňanová, Nám. A. Hlinku 36/9, 01701 Považská Bystrica, IČO: 31118577,, ktorá vedie exekúciu pod sp.zn. 91EX 315/25.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a návrh na prerušenie exekučného konania v spoločnom podaní zo dňa 10.07.2025 (celkom v rozsahu 29 strán). V úvode poukazuje na vydané Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.07.2025. Na základe správnej žaloby vo veci správneho trestania podanej podľa § 6 ods. 2 písm. b), § 177 a nasl., § 194 a nasl. Správneho súdneho poriadku (SSP) zo dňa 21.08.2024 (ďalej len „správna žaloba“) sa povinný ako žalobca domáha na príslušnom správnom súde zrušenia Rozhodnutia Ministra životného prostredia SR č. 4381/2024-9. (6/2023-rozkl.) zo dňa 21.06.2024 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“) v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálnych programov a projektov č. 9167/2022-7., 74280/2022 zo dňa 20.12.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), teda zrušenia exekučného titulu. Druhostupňovým rozhodnutím bol zmenený výrok prvostupňového rozhodnutia, minister oprávneného uložil povinnému vrátiť finančné prostriedky vo výške 2.126.666,11 EUR za údajný správny delikt

(ďalej aj „korekcia“). Druhostupňové rozhodnutie sa následne stalo právoplatným a vykonateľným. Správnu žalobu podal povinný z dôvodu ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, pretože prvostupňové rozhodnutie oprávneného a druhostupňové rozhodnutie ministra oprávneného sú nezákonné, nepreskúmateľné a arbitrárne. V podrobnostiach odkazuje povinný na obsah správnej žaloby (dôkaz: správna žaloba zo dňa 21.08.2024). Povinný avizuje podanie návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ním podaný na príslušný správny súd návrh, o ktorom v čase podania tohto návrhu na zastavenie exekúcie nebolo rozhodnuté správnym súdom (ďalej „návrh na priznanie odkladného účinku“). Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podal povinný z dôvodu, že okamžitým výkonom exekučného titulu v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie by „hrozila závažná ujma, značné hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom“ v zmysle § 185 SSP. V podrobnostiach znovu povinný odkazujeme na obsah správnej žaloby. (dôkaz: Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.07.2025). Povinný odôvodňuje návrh na zastavenie exekúcie nasledovne: Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 09.07.2025. Ďalej cituje §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie podáva z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti Exekučného titulu podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo z procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu (bráni vymáhateľnosti judikovanej pohľadávky). Keďže § 61k ods. 1 písm. d) hovorí o „inej skutočnosti“, než uvedenej v písmenách a) až c) a e), znamená to, že výpočet dôvodov zastavenia exekúcie exekučným súdom je v danom ustanovení demonštratívny. Dáva do pozornosti súdne konanie vedené na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S/117/2024 (ďalej „súdne konanie“), v ktorom sa na základe správnej žaloby povinného preskúmava zákonnosť druhostupňového rozhodnutia (exekučného titulu), ktorým bola uložená korekcia podľa zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskej únie, ktorú teraz súdne exekútor vymáha. V súdnom konaní povinný ako žalobca namieta, že exekučný titul vykazuje závažné nedostatky, ktoré sú v správnej žalobe podrobne rozobraté, konkrétne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci z dôvodu zabezpečenia plurality záujemcov vo verejnom obstarávaní povinným, absencie protiprávneho konania povinného, neexistencie porušenia pravidiel EU (str. 7 – 13), je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (str. 14 – 15), zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci (str. 16) a došlo k porušeniu práva povinného na prejednanie veci v primeranej lehote (str. 16-17). Povaha a kumulácia väd exekučného titulu je tak početná, rozsiahla a závažná, že v prípade exekučného titulu sa jedná o extrémnu kolíziu nielen s relevantnou právnou normou a rozhodovacou praxou Najvyššieho správneho súdu SR, ale predovšetkým so základnými zásadami a princípmi administratívneho konania a právneho poriadku ako takého. Pri exekučnom titule teda absentuje jeho materiálna vykonateľnosť a treba naň nazerať ako na tzv. nulité rozhodnutie. Rozhodnutie súdu alebo iného orgánu je exekučným titulom iba za predpokladu, že je vykonateľné. V ďalšom povinný poukazuje na vykonateľnosť rozhodnutia (formálne a materiálne predpoklady definované právnou normou...). Rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné, ak údaje v ňom uvedené nezodpovedajú reálnemu právnemu stavu... Nulité rozhodnutie je také, ktoré trpí tak extrémnou vadou, že nevyvoláva právne účinky napriek tomu, že nebolo formálne zrušené.... Pojmy nulita rozhodnutia a materiálna nevykonateľnosť rozhodnutia sa v značnej miere prekrývajú. (Exekučný poriadok, Komentár. 3. vydanie, C. H. Beck, 2018, s. 346 - 366: M. Tomašovič). Judikatúra: 58/1997: „Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (Exekučný poriadok, Komentár. 3. vydanie, C. H. Beck, 2018, s. 346 - 366: M. Tomašovič). Z vyššie uvedených dôvodov je daná iná skutočnosť brániaca vymáhateľnosti exekučného titulu (exekúcia je vedená na základe materiálne nevykonateľného exekučného titulu). Povinný navrhuje zastavenie exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Návrh na prerušenie exekučného konania povinný odôvodňuje nasledovne. V prípade, ak by exekučný súd nevyhovел návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle vyššie uvedeného, dáva do pozornosti § 200 Exekučného poriadku, podľa ktorého: „na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“ Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (CSP): „ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá

môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dá na také konanie podnet." Povinný poukazuje na už spomenuté súdne konanie prebiehajúce na Správnom súde v Bratislave, ktoré má význam pre rozhodnutie exekučného súdu, pretože výsledkom súdneho konania je v prípade nezákonnosti administratívneho rozhodnutia jeho zrušenie, resp. v súdnom konaní sa rozhoduje o zrušení (nezákonného) exekučného titulu; rieši sa otázka existencie exekučného titulu, ktorá je relevantná aj pre exekučný súd. Opätovne povinný uvádza, že exekučný titul zjavne nezodpovedá zákonným a ústavným požiadavkám kladeným na rozhodnutia správnych orgánov a je vysoko pravdepodobné, že dôjde k jeho zrušeniu správnym súdom. Povinný podotýka, že korekcia nie je prvou korekciou, ktorú oprávnený uložil povinnému v súvislosti s tým istým verejným obstarávaním, pričom v prípade predošlej korekcie bolo vedené súdne správne konanie na základe správnej žaloby povinného, ktorej vyhovel Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/10/2020-110 zo dňa 24.09.2020 a kasačná sťažnosť oprávneného bola zamietnutá rozsudkom Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Sžfk/21/2021 zo dňa 31.03.2022. Povinný je teda názoru, že prerušenie exekučného konania a exekúcie prispeje (alebo je dokonca predpokladom) k spravodlivému výsledku veci (k naplneniu dikcie čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), a tento dôvod prerušenia konania tak preváži nad záujmom na postupe bez zbytočných prieťahov, ktorý je rozhodnutím o prerušení konania dotknutý. Okamžitý výkon exekúcie cca 2,2 mil. EUR je pre povinného - Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. likvidačný. Z vyššie uvedených dôvodov povinný navrhuje prerušiť exekučné konanie, nakoľko sa vzhľadom na individuálne okolnosti predmetnej veci sa jedná o vhodné a spravodlivé opatrenie v zmysle § 200 Exekučného poriadku v spojení s § 164 CSP (ďalej „ návrh na prerušenie exekučného konania“).

5. Povinný v podaní zo dňa 10.07.2025 podrobne uvádza aj negatívne dopady exekúcie na svoju spoločnosť, obyvateľstvo a životné prostredie v Trenčianskom kraji, a to s poukazom na význam postavenia samotného povinného v oblasti vodohospodárstva a životného prostredia, ako poskytovateľa verejných a verejnoprospešných služieb, k čomu sú nevyhnutné dostatočné finančné prostriedky. Povinný poukazuje na príslušnú legislatívu, najmä na zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách v platnom znení (Vodný zákon), Zákon č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení (Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách), na svoje na práva a povinnosti v daných oblastiach a s tým súvisiacu nevyhnutnú činnosť. Povinný dáva do pozornosti investičné akcie do svojej infraštruktúry; Plán rozvoja verejných vodovodov pre územie SR na roky 2021 -2027, Plány obnovy verejných vodovodov a verejných kanalizácií TVK od 01.01.2015 do 31.12.2024, plnenie úloh vyplývajúcich z hospodárskej mobilizácie a ochrany kritickej infraštruktúry. Korekcia uložená nezákonným exekučným titulom, ktorý vydal sám oprávnený je enormne vysoká a spolu s príslušenstvom sa vymáhaná čiastka približuje k 2,2 mil. Eur, čo je s ohľadom na majetkové pomery povinného likvidačná suma.. Povinný podrobne opísal jednotlivé hrozby, pričom v rámci konkrétne uvedených zmlúv sú dojednané aj ustanovenia, že voči žiadateľovi nesmie byť vedený výkon rozhodnutia. V závere povinný zhrnul jednotlivé negatívne následky, ktoré má na základe ním uvedených skutočností a predložených dôkazov za osvedčené, t.j.:

- ohrozenie fungovania povinného (municipálnej spoločnosti) ako celku - insolvenca, prepúšťanie zamestnancov, problémy s vyplácaním miezd, daní a odvodov a režijných nákladov na chod spoločnosti, až hroziaci konkurz (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- ohrozenie riadneho poskytovania verejných služieb a iných zákonom uložených povinností na úseku vodného hospodárstva a ochrany životného prostredia (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- hrozba nemožnosti plnenia zmluvných záväzkov voči dodávateľom tovarov, služieb a prác a dokončenia zakontrahovaných projektov zameraných na obnovu a rozvoj vodohospodárskej infraštruktúry (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- hrozba nemožnosti plnenia zmluvných záväzkov voči banke vedúca k predčasnej splatnosti úverov a leasingov a následnému vymáhaniu naakumulovaných pohľadávok, sankcií za omeškanie až po aktivovanie záložných práv a iných zabezpečovacích inštitútov vedúcich k strate administratívnej budovy, budovy laboratória či vozidiel a mechanizmov nevyhnutných pre činnosť povinného (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- ohrozenie projektu Európske hlavné mesto kultúry 2026 (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, iný vážny nenapraviteľný následok);

- hrozba súdnych sporov a ďalších sankcií a exekúcií na majetok povinného (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- hrozba nemožnosti uchádzania sa, schválenia a vyplatenia finančných príspevkov z európskych investičných a štrukturálnych fondov a plánu obnovy (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- hrozba nutnosti vrátenia už vyplatených finančných príspevkov (závažná ujma a súčasne značná hospodárska a finančná ujma, závažná ujma na životnom prostredí);
- pri komplexnom posudzovaní konkrétnych skutkových a právnych okolností k záveru o mimoriadnej závažnosti, kvantite a kumulácii hrozieb, ktoré sú svojim rozsahom a intenzitou likvidačné a nezvratné pre povinného a povedú k „domino efektu“ znemožňujúcemu fungovaniu povinného ako celku, pretože exekúciou v tak vysokej výške bude ekonomicky zruinovaný, nebude schopný plniť si svoje základné verejnoprospešné a zmluvné povinnosti, dôjde k zhoršeniu kvality života obyvateľov a k zhoršeniu kvality životného prostredia v treňčianskom regióne a znemožneniu ďalšieho rozvoja vodovodnej, kanalizačnej a čističkovej infraštruktúry v regióne na dlhú dobu.

6. S poukazom na všetky okolnosti a argumenty povinný v podaní zo dňa 10.07.2025 žiada súdneho exekútora o postup podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, v prípade že by oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie, žiada aby exekúciu zastavil súd, tiež s priznaním nároku v prospech povinného na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

7. Povinný ku svojmu podaniu zo dňa 10.07.2025 uvádza zoznam v počte 52 príloh, k čomu súdny exekútor vzhľadom na veľkosť súborov dodáva osobitne USB kľúč rovnako v počte 52 príloh. Ide o priložené dokumenty: správna žaloba zo dňa 21.08.2024, dokumenty týkajúce sa konkrétnych investičných akcií, konkrétne zmluvy o dielo a dodatky k nim týkajúce sa jednotlivých oblastí pôsobenia povinného, zmluvy uzavreté s bankou, leasingové zmluvy a s tým súvisiaci Splátkový kalendár, Zmluvy o zriadení záložného práva. Povinný dokladá aj výpis z príslušného Obchodného registra, ktorý obsahuje jeho predmet podnikania (jednotlivé činnosti).

8. Oprávnený sa vyjadril k návrhom povinného podaním zo dňa 25.07.2025. Podľa jeho názoru nie je splnený žiaden z povinným uvádzaných dôvodov na zastavenie exekúcie. Prebiehajúce súdne konanie vedené pred Správnym súdom v Bratislave (správny súd) sp. zn. 3 S/117/2024 o preskúmanie zákonnosti exekučného titulu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Dôvodom na zastavenie exekúcie nie je ani návrh povinného na priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe. Návrh povinného na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.07.2025, na ktorý sa povinný odvoláva, nebol oprávnenému zo strany správneho súdu ku dňu 25.07.2025 doručený. Oprávnený sa k predmetnému návrhu vyjadrí v lehote určenej správnym súdom, pričom správny súd bude povinný o návrhu povinného rozhodnúť v lehote podľa § 187 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Ani za predpokladu, ak by správny súd návrhu povinného vyhovel a priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok, nebol by daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, ale bol by daný dôvod podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku na odklad exekúcie. Pre exekučný titul platí prezumpcia jeho zákonnosti a správnosti, kým sa nepreukáže opak. Preukázaním opaku by bolo zrušenie exekučného titulu správnym súdom, k čomu však v tejto právnej veci nedošlo. Posúdenie zákonnosti exekučného titulu nie je v kompetencii povinného ale správneho súdu. Oprávnený s argumentáciou povinného, ktorou odôvodnil svoju správnu žalobu, nesúhlasí, v prílohe predkladá súdnej exekútorke vyjadrenie oprávneného k správnej žalobe povinného zo dňa 05.05.2025, v ktorom podrobne vyvracia všetky žalobné námietky povinného. Relevantné nie sú ani úvahy povinného o nulite exekučného titulu. V správnej žalobe a ani v návrhu povinného na zastavenie exekúcie na prerušenie exekučného konania nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu povinného, že by exekučný titul trpel tak závažnou vadou, ktorá by spôsobovala jeho nulitu. Oprávnený poukazuje napr. na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžr/52/2016 zo dňa 12.12.2018, podľa ktorého cit.: „Odvolací súd konštatuje, že platný právny poriadok pojem „nulitný správny akt“ nedefinuje. Procesná teória a súdy v niekoľkých rozhodnutiach kvalifikovali vlastnosti nulitného správneho aktu. V prípade, ak súd zistí, že správny orgán vydal nulitný správny akt, teda paakt, čo je vlastne neexistujúce rozhodnutie, nezaoberá sa prípadnými ďalšími námietkami, pretože možno skúmať len zákonnosť tohto aktu, ktorý existuje. Neexistencia rozhodnutia znamená, že rozhodnutie nebolo doteraz v zákonom ustanovenej forme vydané, alebo, že vy dané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť. Nulita je dôsledok takých závažných väd, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu. Platný právny poriadok Slovenskej republiky nedefinuje pojem „ničotné (nulitné) správne rozhodnutie“, ako je tomu napríklad v Českej republike, kde ničotné zákonodarca

uvádza povahu, znaky ničotného rozhodnutia v správnom konaní a upravuje aj postup, t. j. kedy a za akých podmienok po zistení ničotnosti z dôvodov stanovených v zákone, vyhlasuje ničotnosť príslušný správny orgán, resp. vyslovuje súd. Napriek absencii obdobnej právnej úpravy v Slovenskej republike, odvolací súd vychádzajúc z existujúcej judikatúry, či z poznatkov procesnej teórie, sa v predmetnom prípade zaoberal otázkou, či nie je daná nulita rozhodnutia odporcu v dôsledku nedostatku právneho základu, nedostatku právomoci, najťažších väd príslušnosti, absolútneho nedostatku formy, absolútneho omylu v osobe adresáta, neexistencie skutkového základu spôsobujúceho bezobsažnosť, požiadavky nedovoleného (trestného) plnenia, požiadavky plnenia fakticky nemožného, neurčitosti a nezmyselnosti, neexistencie vôle a podobne." Podľa oprávneného je preto zjavné, že ide v celom rozsahu o účelovú argumentáciu povinného. Exekučný titul je formálne aj materiálne vykonateľný a nie je preto daný ani tento dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Podľa názoru oprávneného do úvahy neprichádza ani prerušenie exekučného konania, ale len odklad exekúcie, ak by správny súd vyhovel návrhu povinného na priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe zo dňa 10.07.2025. V prílohe súd eviduje Vyjadrenie oprávneného k správnej žalobe zo 05.05.2025, adresované Správne mu súdu v Bratislave k sp.zn.3S/117/2024. (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

9. Súd v danej veci disponuje aj Návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo strany oprávneného (prostredníctvom jeho právneho zástupcu), zo dňa 10.07.2025 adresovaný Správne mu súdu v Bratislave sp.zn. 3S/117/2024.

10. Správny súd v Bratislave vydal Uznesenie sp.zn. 3S/117/2024-1025, zo dňa 05.09.2025, ktorým priznal odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 21.08.2024 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4381/2024-9. (6/2023 - rozkl.) zo dňa 21. júna 2024, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Poverený súdny exekútor, JUDr. Mária Krasňanová, vydal dňa 08.09.2025 Upovedomenie o odklade exekúcie bez blokácie v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. Súdny exekútor uviedol, že „odklad exekúcie trvá do právoplatného skončenia príslušného konania č. 4381 2024-9. (6/2023 – rozkl.) zo dňa 21. júna 2024. Vydaním Upovedomenia o odklade exekúcie sa exekúcia odkladá. Počas odkladu exekúcie exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúce mu exekúcií; ak takéto úkony už vykonal, zruší ich. Po uplynutí doby, počas ktorej bola exekúcia odložená, exekútor v exekúcii pokračuje bez rozhodnutia. Banka uvoľní pohľadávky na účte povinného.“

12. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie so všetkými prílohami na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

13. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

14. Podľa § 61h ods. 2 Exekučného poriadku, vydaním upovedomenia o odklade exekúcie sa exekúcia odkladá Ak ide o dôvod odkladu exekúcie podľa odseku 1 písm. b), exekúcia sa odkladá v časti týkajúcej sa dotknutej veci. Ak v § 38 ods. 2 nie je ustanovené inak, len čo uplynie doba, počas ktorej bola exekúcia odložená, exekútor v exekúcii pokračuje bez rozhodnutia.

15. Podľa § 61i ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c), e), f) a h) (ďalej len „odklad bez blokovania“) exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúce mu exekúcií; ak takéto úkony už vykonal, zruší ich.

16. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d))sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

17. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

18. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

19. Podľa §61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

22. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

23. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

24. Exekučný súd k uvedenému právnomu a skutkovému stavu uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok. Z doložených dokumentov má súd za preukázané, že návrh na zastavenie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému; upovedomenie povinný prevzal v elektronickej schránke dňa 09.07.2025, návrh na zastavenie bol doručený exekútorovi do elektronickej schránky dňa 10.07.2025.

25. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky (na uvedené poukazuje aj oprávnený vo svojom vyjadrení).

26. Povinný ako jeden z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie uvádza procesný prostriedok podania správnej žaloby, zo dňa 21.08.2024, na základe ktorej sa vedie osobitné súdne konanie na Správnom súde v Bratislave sp.zn. 3S/117/2024 vo veci návrhu povinného na zrušenie exekučného titulu, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Exekučný súd poukazuje na to, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie

postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú, výnimkou sú dôvody uvedené v rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. d), e), f) Exekučného poriadku, avšak len ak nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy (spotrebiteľské spory), čo sa na daný prípad nevzťahuje, tiež sa nejedná ani o notársku zápisnicu, kedy súd prihliadne na písm. h) uvedeného zákonného ustanovenia. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

27. K ďalším dôvodom uvádzaným povinným súd uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V danom prípade o správnej žalobe rozhoduje príslušný správny súd.

28. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený predmetný dlh v sume určenej exekučným titulom, pričom v čase podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie bola potvrdená vykonateľnosť exekučného titulu. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Po začatí exekučného konania bolo vydané Uznesenie Správneho súdu v Bratislave sp.zn. 3S/117/2024-1025, zo dňa 05.09.2025, ktorým súd priznal odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 21.08.2024 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4381/2024-9. (6/2023 - rozkl.), zo dňa 21. júna 2024, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

29. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, osobitne aj návrhu na prerušenie exekučného konania a vyjadrení účastníkov konania dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ani jeho návrhu na prerušenie exekučného konania vyhovieť. Poverený súdny exekútor, na základe vyššie uvedeného Uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp.zn. 3S/117/2024-1025, zo dňa 05.09.2025 o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku vydal Upovedomenie o odklade exekúcie bez blokácie až do právoplatného skončenia príslušného konania č. 4381 2024-9. (6/2023 – rozkl.) zo dňa 21. júna 2024, s účinkami podľa vyššie citovaných príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Samotný exekútor teda exekúciu nezastavil. Z dôvodu preskúmania exekučného titulu v osobitnom súdnom konaní ktoré nie je v súčasnosti právoplatne ukončené, nie je dôvod ani na zastavenie exekúcie súdom v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko povinný nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený (či zmenený takým spôsobom, že zmena má vplyv na ďalšiu vymáhateľnosť exekučného titulu). Zastavenie exekúcie súdom v danom prípade jednak by bolo predčasné, nerešpektujúc doposiaľ preukázané úkony a stav osobitného konania vo veci preskúmania exekučného titulu, ako aj v rozpore so samotným Upovedomením o odklade exekúcie bez blokácie. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu, ako je už uvedené.

30. Čo sa týka návrhu na prerušenie exekučného konania, má exekučný súd za to, že vzhľadom na účinky upovedomenia o odklade exekúcie bez blokácie, by osobitné prerušenie exekučného konania (rovnako) do právoplatného rozhodnutia v osobitnom súdnom konaní bolo nadbytočné (duplicitné). O prerušení exekučného konania preto už nie je potrebné súdom rozhodovať. Prerušenie konania podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku možno chápať ako doplnkovú právnu úpravu k Exekučnému poriadku (odklad samotnej exekúcie bez blokácie by nenastal bez predmetného upovedomenia o odklade exekúcie).

31. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nespĺnil; ako je už uvedené, pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie nijako neosvedčil že exekučný titul je v súčasnosti zmenený, či zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

32. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok I. tohto uznesenia).

33. Súd osobitne uvádza, že toto uznesenie nijako nemá vplyv na už vydané Upovedomenie o odklade exekúcie bez blokácie, jeho účinky zostávajú zachované (osobitné súdne konanie nie je právoplatne skončené).

34. Podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Oprávnený bol v rámci podania návrhu na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu úspešný (100%), trovy výslovne spojené výslovne s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepožadoval (oprávnený nie je zastúpený právnym zástupcom), súd len z tohto dôvodu oprávnenému trovy výslovne spojené s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (výrok II. tohto uznesenia).

38. Povinný v rámci návrhu na zastavenie exekúcie úspešný nebol, požadoval priznať náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. Trovy konania nevyčíslil a ani neuviedol k tomuto nijaký právny predpis. Súd vzhľadom na neúspešnosť povinného rozhodol tak, že mu trovy spojené s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (výrok III. tohto uznesenia), výšku týchto trov súd neposudzoval.

39. Vzhľadom na to, že o návrhu povinného na prerušenie konania nie je potrebné rozhodovať, súd rozhodol tak, že tento návrh zamietol (výrok IV. tohto uznesenia).

40. Nakoľko súd exekúciu nezastavil, o konečných trovách exekúcie v rozsahu podľa § 61I Exekučného poriadku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.