

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 20Csp/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125278051  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6125278051.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudcom Mgr. Vladimírom Lukáčom, v spore žalobcu Orange Slovensko a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1 038,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.038,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.038,42 Eur od 05.08.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby (pripojenie do siete) a kúpnu cenu za odpredané zariadenia, ktoré žalovaná nezaplatila riadne a včas v zmysle vystavených faktúr a na základe uzavretých zmlúv. Predmetom sporu bol tiež nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré si sporové strany dojednali pre prípad nezotrvania žalovanej v zmluvnom vzťahu bez prerušenia služieb v spojení s povinnosťou uhrádzať ceny služieb.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 27.01.2022 a Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. E. zo dňa 23.09.2022, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 444,18 Eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k uvedeným zmluvám č. E. a č. E. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 64,70 Eur.

Žalobca pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zmluvnú pokutu v sume 37,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.09.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.01.2024). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 9 mesiacov. V súlade s Čl. 2 bod 2.6 dodatku / Čl. 3 bod 3.1 dodatku k zmluve žalovaná súhlasila s tým, že doba po ktorú nebude služby žalobcu používať sa jej nezapočíta do doby zmluvnej viazanosti. Žalovanej bola zmluvná viazanosť predĺžená po dobu, po ktorú služby žalobcu nepoužívala. Doba predĺženia zmluvnej viazanosti je vedená v sumári predĺženej zmluvnej viazanosti, ktorý bol žalovanej zaslaný spolu s pokusom o pokonávku a tvorí jeho nedeliteľnú súčasť.

Zmluvnú pokutu v sume 27,20 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,80 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.05.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.01.2024). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 16 mesiacov. V súlade s Čl. 2 bod 2.6 dodatku / Čl. 3 bod 3.1 dodatku k zmluve žalovaná súhlasila s tým, že doba po ktorú nebude služby žalobcu používať sa jej nezapočíta do doby zmluvnej viazanosti. Žalovanej bola zmluvná viazanosť predĺžená po dobu, po ktorú služby žalobcu nepoužívala. Doba predĺženia zmluvnej viazanosti je vedená v sumári predĺženej zmluvnej viazanosti, ktorý bol žalovanej zaslaný spolu s pokusom o pokonávku a tvorí jeho nedeliteľnú súčasť.

Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 529,54 Eur.

Neuhradené splátky v sume 351,90 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 05.05.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 496,80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,70 Eur. Žalovaná neuhradila 17 splátok.

Neuhradené splátky v sume 13,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 23.09.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 28,00 Eur uhradiť v 28 mesačných splátkach v sume 1,00 Eur. Žalovaná neuhradila 13 splátok.

Neuhradené splátky v sume 164,64 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 05.05.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 246,96 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,29 Eur. Žalovaná neuhradila 16 splátok.

Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovanú na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovanej uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 05.08.2024, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaná bola opakovane vyzvaná na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žalobca k žalobe pripojil na preukázanie svojich tvrdení Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E. zo dňa 23.09.2022 vrátane jej Dodatku zo dňa 23.09.2022, Dohodu o splátkach č. E. zo dňa 05.05.2023, Dohodu o splátkach č. E. zo dňa 23.09.2022, Pokus o pokonávku zo dňa 24.06.2024, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2023, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2024, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2024, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2024, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2024, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2024, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 27.01.2022 vrátane jej Dodatku zo dňa 05.05.2023, Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.03.2025.

4. Okresný súd Lučenec vydal dňa 14.07.2025 platobný rozkaz č. k. 20Csp/28/2025-67, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, avšak tento sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Okresný súd prešetril pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a ZVJS, ako aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, avšak napriek vykonaným opatreniam sa aktuálny pobyt žalovanej nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd platobný rozkaz č.k. 20Csp/28/2025-67 zrušil uznesením č.k. 20Csp/28/2025-85 zo dňa 19.09.2025 a žalovanej doručil žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná bola v spore pasívna, k žalobe sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila a nevyužila žiadne

prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.11.2025 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním doručeným súdu dňa 06.11.2025. Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, ktorá bola predvolaná na pojednávanie, má vykázané doručenie fikciou doručenia. Neúčasť na pojednávaní žalovaná žiadnym spôsobom neospravedlnila.

6. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.)

15. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

16. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy č. E., zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné

podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné, že žalovaná uzatvorila so žalobcom Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. E. zo dňa 23.09.2022, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a zriadil jej účastnícky program Home Safe 4G Optimal, za ktorý sa zaviazala platiť cenu podľa Cenníka a vystavených faktúr. Dodatkou k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E. zo dňa 23.09.2022 bolo žalovanej odpredané zariadenie TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 za kúpnu cenu s poskytnutou zľavou 29,- Eur s tým, že bežná obchodná cena bola určená v sume 129,- Eur. Podľa článku 2 bod 2.5 písm. b) Dodatku si dojednali, pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur, čo predstavovalo základ a išlo o vyjadrenie hodnoty medzi rozdielom poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného zariadenia a jeho maloobchodnou cenou. Spôsob výpočtu zmluvnej pokuty bol v oboch prípadoch dohodnutý ako rozdiel počtu mesiacov viazanosti a počtom mesiacov od uzavretia dodatku do porušenia povinnosti žalovaného krát základnou dohodnutou výškou zmluvnej pokuty. Podľa článku 2 bod 2.5 písm. a), c) a e) dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po obdobie 24 mesiacov, nedopustiť sa konania, na základe ktorého by žalobca mohol odstúpiť od zmluvy alebo prerušiť poskytovanie služieb, riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky.

Žalobca tiež uzatvoril so žalovanou Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXX k zariadeniu Asus X1502ZA-EJ603W zo dňa 05.05.2023 s tým, že časť kúpnej ceny zariadenia v sume 496,80 Eur zaplatí v splátkach s počtom splátok 24 a výškou splátky 20,70 Eur. Žalobca bol podľa bodu 2.3 písm. a) oprávnený zosplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny, ak bola žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu troch mesiacov. V takom prípade sa stala kúpna cena splatnou naraz v lehote 15 dní od upozornenia na využitie tohto práva žalobcom alebo v iný neskorší dátum v upozornení. Žalovaná nezaplatila 13 splátok spolu vo výške 17,00 Eur spolu vo výške 351,90 Eur.

Žalobca tiež uzatvoril so žalovanou Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXX k zariadeniu TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 zo dňa 23.09.2022 s tým, že časť kúpnej ceny zariadenia v sume 28,00 Eur zaplatí v splátkach s počtom splátok 28 a výškou splátky 1,00 Eur. Žalobca bol podľa bodu 2.3 písm. a) oprávnený zosplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny, ak bola žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu troch mesiacov. V takom prípade sa stala kúpna cena splatnou naraz v lehote 15 dní od upozornenia na využitie tohto práva žalobcom alebo v iný neskorší dátum v upozornení. Žalovaná nezaplatila 13 splátok spolu vo výške 13,00 Eur.

Žalobca tiež uzatvoril so žalovanou Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX k zariadeniu Samsung Galaxy A23 5G black zo dňa 05.05.2023 s tým, že časť kúpnej ceny zariadenia v sume 246,96 Eur zaplatí v splátkach s počtom splátok 24 a výškou splátky 10,29 Eur. Žalobca bol podľa bodu 2.3 písm. a) oprávnený zosplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny, ak bola žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu troch mesiacov. V takom prípade sa stala kúpna cena splatnou naraz v lehote 15 dní od upozornenia na využitie tohto práva žalobcom alebo v iný neskorší dátum v upozornení. Žalovaná nezaplatila 16 splátok spolu vo výške 164,64 Eur.

Nebolo tiež sporné, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnutie verejných služieb v celkovej sume 444,18 Eur za obdobie od 06.12.2023 do 05.01.2024 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2024, od 06.12.2023 do 05.01.2024 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2024, od 06.01.2024 do 05.02.2024 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2024., od 06.01.2024 do 05.02.2024 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2024, od 06.02.2024 do 05.03.2024 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2024.

Nebolo sporné, že pokusom o pokonávku zo dňa 24.06.2024 bola žalovaná upozornená na stratu výhody splátok, neuhradený zostatok faktúr, výšku zmluvnej pokuty v rozsahu stanoveného základu a výšku nezaplatených splátok, ktoré mala žalovaná uhradiť do 03.08.2024. Nebolo sporné, že žalovaná nedodržala dohodnutú viazanosť a nezaplatila uplatnený dlh v zmysle vystavených faktúr, vrátane splátok kúpnej ceny za zariadenia podľa dohôd o splátkach.

25. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a o predaji zariadenia (dodatok k zmluve) pod spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. OZ. Bolo nesporné a teda preukázané, že žalobca ako dodávateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách žalovanej pripojenie k verejnej sieti a službám. Za poskytnutie pripojenia jej podľa § 86 ods. 1 písm. a) predmetného zákona vznikol nárok na úhradu, a to podľa zmluvy a cenníka dodávateľa. Žalovaná nezaplatila faktúry za poskytnuté verejné služby. Zároveň žalobca predal žalovanej podľa § 588 OZ zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaná bola podľa dohôd o splátkach povinná platiť kúpnu cenu za zariadenia v dohodnutých splátkach, pričom bolo nesporné, že nezaplatila splátky kúpnej ceny riadne a včas. Žalobca preto v zmysle bodu 2.3 písm. a) pokusom o pokonávku v súlade s § 565 OZ predčasne zosplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny s dodatočnou lehotou na plnenie celého dlhu do 03.08.2024. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb ako aj cenu predaných zariadení naraz. Vzhľadom k uvedenému súd podanej žalobe v časti istiny vyhovel.

26. Súd sa následne zaoberal otázkou nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje zabezpečovací inštitút záväzkového práva upravený v § 544 a nasl. OZ. Jej účelom je sankčná, preventívna a uhradzovacia funkcia, spojená s porušením záväzku jednej zo zmluvných strán. V predmetnej veci boli splnené podmienky o písomnej forme jej dojednania podľa § 544 ods. 2 OZ, konkrétne v bode 2.6 dodatku, ktoré viazalo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na porušenie záväzku žalovaného uhradiť cenu služieb alebo iný peňažný záväzok. Z dôvodu, že išlo o spotrebiteľský právny vzťah, súd aplikoval § 53 ods. 2 a 3 OZ (v znení platnom v čase účinnosti zmluvy) a dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute nebola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná. Zmluva o poskytovaní verejných služieb mala formulárový charakter, ktorý bol vopred pre žalovanú stranu pripravený (pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov). Do zmluvy sa dopísali iba údaje o spotrebiteľovi. Žalovaná strana sa síce mohla oboznámiť o obsahu zmluvy. Nebol však preukázaný opak, že obsah zmluvy mohla ovplyvniť z hľadiska dojednania zmluvnej pokuty. Z toho hľadiska súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, t. j. zaplatenie neprimerane vysokej sankcie z dôvodu nesplnenia záväzku. Spôsob určenia zmluvnej pokuty bol dojednaný tak, že dobu viazanosti od uzavretia dodatku do okamihu porušenia povinnosti žalovanou, t. j. pomerným znižovaním. Poskytovatelia verejných služieb týmto spôsobom reagovali na judikatúru súdov, ktorá vyhodnotila pôvodne dojednania o zmluvnej pokute za neprimerané, ak nezohľadňovala dátum ukončenia zmluvy. To však v danej veci nebolo splnené. V zmluvách bolo upravené, že zmluvná pokuta predstavuje aj paušálnu náhradu škody, ktorá vznikla poskytovateľovi služieb z dôvodu porušenia účastníka zmluvy riadne hradiť cenu za služby, na ktorú bola poskytnutá zľava podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vo výške, ako bol určený základ zmluvnej pokuty. Z toho dôvodu pre súd bolo zrejmé, že ak žalovaná porušila povinnosť platiť úhrady za služby, poskytovateľ služby bol oprávnený od žalovanej strany pýtať tú časť zľavy, ktorú mu poskytol, najmä za predpokladu, že došlo k prerušeniu pripojenia k sieti z dôvodu omeškania žalovanej. Keďže žalovaná neplnila svoje úhrady riadne a včas, žalobca už nemal dôvod na to, aby zotrval na poskytnutej zľave.

Poskytnutie zľavy za poskytnuté služby teda mal pre žalobcu zmysel len v súvislosti s tým, že žalovaná strana bude po dobu viazanosti využívať služby pripojenia k verejnej sieti. K tomu však nedošlo, pretože v dôsledku porušenia povinností žalovanou stranou došlo k prerušeniu pripojenia k verejnej sieti. Tým žalobca stratil hospodársky záujem na tom, aby bola žalovanej poskytnutá zľava. Spôsob náhrady poskytnutej zľavy formou zmluvnej pokuty tak má vecný súvis ako paušálna náhrada škody v strate ekonomického zisku žalobcu v podobe poskytnutej zľavy. Zároveň spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty dohodnutým spôsobom výpočtu zohľadňoval okamih, kedy došlo k porušeniu záväzku viazanosti. Z toho dôvodu súd vyhodnotil uplatnenú výšku zmluvnej pokuty ako primeranú, a to v uplatnenej výške 64,70 Eur. Súd pri spôsobe určenia výšky nároku žalobcu z poskytnutej zľavy nezistil žiadne pochybnosti.

27. V súvislosti s plnením záväzku sa žalovaná dostala do omeškania, pričom omeškanie nastalo deň po uplynutí poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie (§ 517 ods. 1 OZ) žalobcom (t. j. od 04.08.2024) v zmysle pokusu o pokonávku. Žalobcovi ako veriteľovi preto vzniklo právo v súvislosti s omeškaním žalovanej podľa § 517 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. požadovať úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od okamihu omeškania z nezaplatenej sumy až do jej zaplatenia.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v časti uplatnenej žaloby úspešný v celom rozsahu. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.