

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/96/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202543  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202543.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky D. B., E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, štátnej občianky SR a otca D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Holčikovce 2, štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/29/2021-39 zo dňa 14.12.2021 tak, že

Otec maloletých D. B., nar. X.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 29.9.2025 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca maloletých na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX na sumu 200 eur mesačne a na maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX na sumu 200 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozsudku, ktorý je zo dňa 14.12.2021, sp. zn. 6P/29/2021-39 o výživnom, sa zmenili pomery - jej zdravotné problémy aj potreby detí, ktoré sú teraz na 2. stupni základnej školy, sú vyššie než v čase posledného rozhodnutia súdu. Momentálne je na rodičovskej dovolenke, nakoľko sa jej narodilo tretie dieťa s terajším

17P/96/2025

-2-

partnerom, ktorý jej dosť pomáha aj s výživou maloletých A. a C.. Bývajú v mestskom byte, ktorý im prisúdili v auguste minulého roku, kde nájom s energiami je 450 eur. Jej príjem je 542,30 eura rodičovský príspevok a 120 eur rodinné prídavky. Maloleté deti sú na 2. stupni základnej školy, ich výdavky sú vyššie než pri pôvodnom výživnom. Zahŕňajú školské potreby, krúžky, šport, obedy, oblečenie, obuv, zdravotné potreby, internet, elektronika - nevyhnutná na štúdium, paušál a kredity, výlety, vreckové a drogeriu. Aktuálne náklady na A. sú vo výške 1 232,20 eura a na C. 1 291 eur. Snažila sa dohodnúť s otcom prostredníctvom e-mailu a správy na zvýšení výživného v prospech detí, avšak otec sa nedohodol a odôvodnil to tvrdením, že sa zmenili jeho pracovné schopnosti a pracuje za menej peňazí, je viac doma. Tvrdí, že je zdravý a schopný plne sa zamestnať, mať výhodnejšie zamestnanie alebo viac pracovných miest. Otec býva u otca, nemá vlastné bývanie, ale vlastní auto a plánuje kúpu nového, pričom väčšinu

majetku prepíše na iné osoby, aby vyzeralo, že nemá nič. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, preto súčasný stav, kde má otec štvorkolku, auto a podobné veci, musí byť zohľadnený. Ona má diagnostikovanú cukrovku 1. typu, je na doživotnom inzuliné, neuropatii dolných končatín a chronickú chorobu štítnej žľazy, čo ovplyvňuje jej schopnosť pracovať na plný úväzok a plnohodnotne zarábať. Stále je komplikované zabezpečiť deti a ich potreby, pretože ak o niečo požiada otca, odmieta prispieť a často reaguje urážkami. Nezaujíma sa o ich koníčky, futbalové zápasy, záujmy ani lekárske prehliadky. Všetko zabezpečuje ona na svoje náklady.

2. Otec maloletých v písomnom vyjadrení zo dňa 22.10.2025 nesúhlasil so zvýšením výživného. Uviedol, že od posledného rozsudku vydaného dňa 14.12.2021 sp. zn. 6P/29/2021-39 platí pravidelne súdom určenú sumu a to 110 eur na A. B. a 90 eur na C. B.. V čase určenia výživného pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a jazdil po celej Európskej únii v 6 týždňových turnusoch s týždenným voľnom. Nakoľko sa jeho zdravotný stav v júni 2024 zhoršil, musel tomu prispôbiť aj svoju prácu na odporúčanie lekára. Lieči sa na hypertrofiu ľavej komory, hypertenziu a preto mu lekár neodporúča jazdu v noci. Aj naďalej pracuje ako vodič v tej istej firme. Momentálne pracuje už len od pondelka do piatku cez deň v Košiciach a okolí. Víkendy má voľno. Výsledkom toho sa znížil aj jeho príjem na sumu od 1 000 do 1 200 eur. Takmer každý víkend hneď po práci ide pre deti do Stropkova. Deti trávajú pri ňom čas až do nedele večera, kedy ich vezie naspäť. Deti odchádzajú od neho s vreckovým minimálne 10 eur. Kупuje im darčeky na ich sviatky a na Vianoce. S bývalou manželkou takmer vôbec nekomunikuje. Odmieta tvrdenia, že ju uráža a že sa nezaujíma o koníčky a záujmy deti. Nakoľko deti majú veľký záujem o futbal, bol s nimi v Ostrave na predĺžený víkend na nimi obľúbený tím. Ak mu to práca dovolí, zúčastňuje sa koncertných vystúpení C., kde hraje na akordeón. Nesúhlasí s vyjadrením bývalej manželky, že všetko zabezpečuje ona na jej náklady. Prvý akordeón kúpil on na vlastné náklady v sume 460 eur. Takisto podporuje chlapcov v ich športovom záujme a to formou kúpy športovej obuvi a podobne. Jeho mesačné výdavky sú v sume cca 1 060 eur. Vzhľadom na jeho mesačný príjem a výdavky žiada súd o zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného.

3. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17P/96/2025

-3-

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17P/96/2025

-4-

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

15. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

19. Súd o návrhu matky maloletých rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie. Na pojednávaní dňa 10.11.2025 rodičia maloletých o zvýšení výživného na maloletých za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletých.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

23. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).