

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201674
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201674.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX B., právne zastúpená: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.06.2012 uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom je bezúročný a bez poplatkov.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.06.2012:

- v bode 7. zmluvy, v časti, v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“

- v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v bode 8.1., v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

- v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v bode 8.4., v znení:

„Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi

podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.2. v časti, v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.3., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú v prípade zmien akýchkoľvek údajov, ktoré poskytli Veriteľovi v súvislosti s touto Zmluvou o RÚ, t. j. napr. pri ukončení pracovného pomeru, zmene zamestnávateľa, zmene adresy trvalého pobytu, zmene kontaktnej adresy alebo zmene telefónneho čísla, túto zmenu nahlásiť Veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku takejto skutočnosti. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 zodpovedá za škody, ktoré Veriteľ utrpí v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v znení:

„14.1. V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.).“

„14.5. Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v bode 14.4., v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 s úhradou akéhokoľvek splatného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ má Veriteľ právo zverejniť (použiť) osobné údaje Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 v rozsahu mena a priezviska, adresy trvalého bydliska a dátumu narodenia, obchodného mena, sídla, identifikačného čísla spolu so skutočnosťou existencie ich záväzkov po splatnosti pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov, k čomu Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 podpisom tejto Zmluvy o RÚ udeľujú svoj výslovný a neodvolateľný súhlas.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas pod ods. 16.1., 16.2., 16.3., 16.4. a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 môžu udelený súhlas písomne odvolať v prípade, že Veriteľ spracováva ich osobné údaje v rozpore a nad rámec nimi udeleného súhlasu alebo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Odvolanie súhlasu nadobudne účinnosť okamihom úplného vyrovnania všetkých záväzkov Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 tejto Zmluvy o RÚ.“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.04.2025 voči žalovanému domáha (I) aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012, je bezúročný a bez poplatkov; (II) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012, v bode 7. Zmluvy, v časti, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (III.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v bode 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (IV.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v bode 8.4. v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (V.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.2. v časti, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (VI.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.3. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú v prípade zmien akýchkoľvek údajov, ktoré poskytli Veriteľovi v súvislosti s touto Zmluvou o RÚ, t. j. napr. pri ukončení pracovného pomeru, zmene zamestnávateľa, zmene adresy trvalého pobytu, zmene kontaktnej adresy alebo zmene telefónneho čísla, túto zmenu nahlásiť Veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku takejto skutočnosti. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu

negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 zodpovedá za škody, ktoré Veriteľ utrpí v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (VII.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v znení: „14.1. V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“ „14.5. Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (VIII.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v bode 14.4. v znení: „V prípade omeškania Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 s úhradou akéhokoľvek splatného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ má Veriteľ právo zverejniť (použiť) osobné údaje Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 v rozsahu mena a priezviska, adresy trvalého bydliska a dátumu narodenia, obchodného mena, sídla, identifikačného čísla spolu so skutočnosťou existencie ich záväzkov po splatnosti pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov, k čomu Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 podpisom tejto Zmluvy o RÚ udeľujú svoj výslovný a neodvolateľný súhlas.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; (IX.) aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 25.6.2012 v zmluvných dojednaniach v bode 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas pod ods. 16.1., 16.2., 16.3., 16.4. a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 môžu udelený súhlas písomne odvolať v prípade, že Veriteľ spracováva ich osobné údaje v rozpore a nad rámec nimi udeleného súhlasu alebo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Odvolanie súhlasu nadobudne účinnosť okamihom úplného vyrovnania všetkých záväzkov Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 tejto Zmluvy o RÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

1.2. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 25.6.2012 (ďalej len „Zmluva“). Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 eur (bod 5 zmluvy) jej bola schválená výška úveru 1.500,- Eur, so splatnosťou 42 mesiacov, s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, RPMN 65,40 %, priemernou RPMN 46,52 % a s celkovou čiastkou, ktorú má zaplatiť vo výške 3.375,54 eura. Žalovaný si zároveň na schválený úver započítal poplatok vo výške 215,75 eura (bod 8.1. zmluvy) a teda v skutočnosti jej poskytol úver vo výške 1.284,25 eura. Zmluva neobsahuje ani dátum splatnosti prvej, ani poslednej splátky. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovaným, obchodníkom, ktorý dodáva finančnú službu. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: - celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (§ 9 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ), - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Čo sa týka Celkovej výšky spotrebiteľského úveru, tak podľa Zmluvy mal byť poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. V skutočnosti žalovaný poskytol do jej dispozície len sumu 1.284,25 eura, nakoľko výšku úveru znížil o sumu poplatku za odložené platby vo výške 215,75 eura (bod 8.1. zmluvy). Poukázala k tomu na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-377/14. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2012 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 65,40 %, keďže výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby, v danom prípade 70,01 %. Uvedenie nesprávnej výšky RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN. Už aj nesprávna výška poskytnutého úveru indikuje nesprávnu Hodnotu RPMN uvedenú v Zmluve vo výške 65,40 %, keďže výška úveru je jednou z hodnôt nevyhnutných na výpočet RPMN. Nakoľko v

Zmluve absentuje explicitné vyjadrenie Predpokladov použitých na výpočet RPMN, tak aj keby si ich mal v Zmluve nájsť samotný spotrebiteľ, tak nie je možné zistiť, či spotrebiteľom nájdené Predpoklady použité na výpočet RPMN sú totožné s tými, ktoré použil na výpočet RPMN žalovaný. K predpokladom pre výpočet RPMN dala do pozornosti bod 2. rozsudku, SD EÚ, sp.zn. C-677/23, z 23.1.2025 podľa ktorého: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že: predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukázala aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a dodala, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

1.3 Je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 70,01 % ročne. Úrok vo výške 70,01 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. V tomto smere poukázala na Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, podľa ktorého na obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou 1 až 5 rokov v období 06/2012 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 11,38 %, t.j. viac ako šesťnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Výška úrokov musí byť v súlade s dobrými mravmi. V opačnom prípade je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné podľa § 39 OZ. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2019 zo dňa 31.07.2009). Vzhľadom na uvedené považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2012 vo výške 70,01 % za absolútne neplatnú.

1.4. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ňou a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len jej údaje. Jej „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

1.5. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2012 a zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli súdmi určené za neprijateľné.

(1) - ide o časť zmluvnej podmienky uvedenej v bode 7. Zmluvy, v časti, v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“ Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) OZ neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré by mala podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť iná zmluvná strana, a to v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Z uvedených dôvodov je aj takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým žalobkyňa zhoršuje svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú vo vzťahu k iným obchodníkom, ktorí dodávajú finančnú službu. Bolo konštatované, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Priamo vo vzťahu k žalovanému poukázala na rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 10CoCsp/4/2025 z 13.3.2025 a rozsudok KS Prešov sp.zn. 25CoCsp/11/2024 z 11.2.2025.

(2) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v bode 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

(3) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v bode 8.4. v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ Poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako spotrebiteľ takúto službu nevyužila, napriek tomu ju musela zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a jej zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto Dohode a aj keď ju ako klient nevyužila, nemá nárok na jej vrátenie. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky už súdy rozhodli.

(4) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.2. v časti, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“ O obdobných zmluvných podmienkach, týkajúcich sa variabilných symbolov, už taktiež súdy judikovali ich neprijateľnosť a aj keď k dispozícii má rozhodnutia týkajúce sa iných veriteľov, bolo by nelogické, aby nebola obdobná zmluvná podmienka žalovaného taktiež neprijateľná. Poukázala napr. na rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 7Csp/35/2021 z 13.10.2021; sp.zn. 11C/115/2016 z 29.06.2016; sp.zn. 20Csp/91/2020 zo 07.09.2020; sp.zn. 24Csp/26/2017 zo 04.04.2018. Z odvolacích rozhodnutí poukázala napr. na rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co/90/2018 z 19.11.2018; sp.zn. 19CoCsp/54/2020 z 10.06.2021.

(5) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.3. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú v prípade zmien akýchkoľvek údajov, ktoré poskytl Veriteľovi v súvislosti s touto Zmluvou o RÚ, t. j. napr. pri ukončení pracovného pomeru, zmene zamestnávateľa, zmene adresy trvalého pobytu, zmene kontaktnej adresy alebo zmene telefónneho čísla, túto zmenu nahlásiť Veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku takejto skutočnosti. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 zodpovedá za škody, ktoré Veriteľ utrpí v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti.“ Toto dojednanie predstavuje neprimeraný zásah do súkromia spotrebiteľa. V priebehu úverového obdobia môže dôjsť k akejkoľvek zmene pomerov na strane spotrebiteľa a ich neoznámenie môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Nie je

prítom významné, či by veriteľ aj naplnil takýto scenár, ale dôležité je, že takáto zmluvná podmienka sa nachádza v zmluvnom formulári. O obsahovo zhodných zmluvných ustanoveniach už súdy rozhodli tak, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky. K dispozícii má rozhodnutia, aj keď sa týkajú iných veriteľov, ale bolo by nelogické, aby nebola obdobná zmluvná podmienka žalovaného taktiež neprijateľná. Poukázala na rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/115/2016 z 29.06.2016; sp.zn. 18Csp/111/2022 z 23.01.2023 a na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12Csp/25/2022 z 29.06.2022. Z odvolacích rozhodnutí Krajského súdu Prešov poukázala na rozsudky sp.zn. 2CoCsp/7/2023 z 26.04.2023; sp.zn. 9CoCsp/56/2022 z 23.02.2023.

(6) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v znení: „14.1. V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“ „14.5. Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“ K neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a obsahovo obdobných zmluvných podmienok, priamo vo vzťahu k žalovanému, poukázala na rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 20Csp/35/2021 z 03.02.2021; sp.zn. 24Csp/2/2023 z 29.09.2023; na rozsudky Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2Csp/21/2022 z 23.09.2022; sp.zn. 6Csp/15/2022 z 12.08.2022; sp.zn. 8Csp/13/2022 z 31.07.2023 a na rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 11Csp/6/2021 zo 04.05.2023. Z odvolacích rozhodnutí Krajského súdu Prešov poukázala na rozsudok sp.zn. 7CoCsp/52/2021 z 30.05.2023.

(7) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v bode 14.4. v znení: „V prípade omeškania Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 s úhradou akéhokoľvek splatného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ má Veriteľ právo zverejniť (použiť) osobné údaje Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 v rozsahu mena a priezviska, adresy trvalého bydliska a dátumu narodenia, obchodného mena, sídla, identifikačného čísla spolu so skutočnosťou existencie ich záväzkov po splatnosti pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov, k čomu Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 podpisom tejto Zmluvy o RÚ udeľujú svoj výslovný a neodvolateľný súhlas.“ O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanému rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom sp.zn. 9Csp/140/2024 zo dňa 5.12.2024, z ktorého cituje: „10.1. Podľa názoru súdu zmluvná možnosť dodávateľa neobmedzene zverejňovať osobné údaje spotrebiteľa v prípade jeho omeškania s plnením záväzkov je bez ďalšieho neprijateľná.“

(8) - ide o zmluvnú podmienku uvedenú v zmluvných dojednaniach v bode 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6. v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas pod ods. 16.1., 16.2., 16.3., 16.4. a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 môžu udelený súhlas písomne odvolať v prípade, že Veriteľ spracováva ich osobné údaje v rozpore a nad rámec nimi udeleného súhlasu alebo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Odvolanie súhlasu nadobudne účinnosť okamihom úplného vyrovnania všetkých záväzkov Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 tejto Zmluvy o RÚ.“ Má za to, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov (aj po zániku zmluvného vzťahu), bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Aj ohľadne tejto zmluvnej podmienky bola jej neprijateľnosť priamo k žalovanému judikovaná. Poukazuje napr. na rozhodnutia OS Humenné sp.zn. 13Csp/56/2023 z 31.1.2024, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 25CoCsp/11/2024 z 11.2.2025. K neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok, ktoré navrhuje určiť za neprijateľné poukázala na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 10CoCsp/4/2025 z 13.3.2025, sp.zn. 25CoCsp/11/2024 z 11.2.2025, sp.zn. 27CoCsp/9/2024 z 30.1.2025.

2.1. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.05.2025 k podanej žalobe uviedol, že právo podať žalobu nie je ani vecne a ani časovo neobmedzené a výkon tohto práva je obmedzený nielen premlčaním, preklúziou, ale aj objektívne existujúcim a reálnym záujmom na rozhodnutí, ktoré určitým spôsobom buď zmení postavenie sporovej strany do budúcnosti a odstráni nejakú spornosť či pochybnosť. Pred Okresným súdom Bardejov bolo vedené konanie pod sp.zn. 1C/69/2024, v ktorom mala žalobkyňa postavenie žalobcu a žalovaný postavenie žalovaného. Predmetom konania bolo zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o nárokoch zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2012. Žalobkyňa mohla, a to najmä po vydaní rozsudku vo veci sp.zn. 1C/69/2014 zo dňa 16.04.2015 kedykoľvek podať žalobu s rovnakým obsahom, ako vyplýva zo žaloby doručenej súdu dňa 23.06.2025. Z konania žalobkyne vyplýva, že minimálne 10 rokov (od vydania rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/69/2014 zo dňa 16.04.2015) nevznikol dôvod, pre ktorý by pre jej právne postavenie bolo nutné také rozhodnutie o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a/alebo o určení neprijateľnosti tých ustanovení a zmluvných podmienok, ktoré sú označené v žalobe. Aktuálne medzi sporovými stranami žiadny právny vzťah vyplývajúci alebo súvisiaci so zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX neexistuje. Nakoľko medzi zmluvnými stranami žiadny zmluvný vzťah neexistuje, neexistujú skutočnosti, ktoré sú v zmysle § 131 Civilného sporového poriadku nevyhnutné pre vedenie sporového konania. Určovanie neexistujúcich skutočností, ako vyplýva z návrhu, nezodpovedá a nemá oporu v skutočnosti a ani v právnom poriadku.

2.2. Podľa tvrdení žalobkyne má byť úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300045417 zo dňa 25.06. 2012 bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje predpísané náležitosti a ich neuvedenie má mať za následok bezúročnosť. Pre posudzovanie zmluvných ustanovení je rozhodujúci právny stav a výklad zákona platný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere dňa 25.02.2012. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o neuvedení označených údajov, pretože sú v rozpore so skutkovým stavom a skutočnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy o revolvingovom úvere, a tiež z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2012 bola tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /zmluva o revolvingovom úvere, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvorili aj zmluvné dojednania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy. Žalovaný popiera aj tvrdenie žalobkyne o nesprávnom výpočte RPMN, pričom nepredložila žiadny dôkaz o nesprávnosti daného údaje. Jediné tvrdenie žalobkyne spočíva v porovnávaní hodnoty úrokovej sadzby a RPMN, čo je vecne nesprávny a zavádzajúci postup, nakoľko dané údaje sú vypočítavané iným spôsobom. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaj o RPMN a predpoklady použité pre výpočet RPMN sa uvádzajú na lícnej strane zmluvy a tiež vyplýva z článku 3, ods. 3.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere : Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v tejto Zmluve o RU), výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a doby splácania. Takéto vymedzenie predpokladov použitých na výpočet RPMN je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., ale aj smernicou Rady 2008/48, konkrétne jej článku 19. A zodpovedá aj rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozhodnutí z 24. februára 2021, sp. zn. 7Cdo/183/2020 (publikovanom pod R 86/2021) uviedol aj nasledovné : „Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia.“ Žalovaný popiera tvrdenie o neuvedení správnej výšky úveru – suma je uvedená 1.500,- EUR. Žalovaný popiera tvrdenia o výške úrokov. Výška úrokov ako odplaty za úver bola v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300045417. Žiadne zákonné ustanovenie neodkazovalo na štatistické priemerné úrokové miery, za ktoré poskytovali úver banky. Porovnávanie s údajmi bánk je v rozpore so zákonom a nedôvodné aj preto, lebo banka si svoj „zisk“ účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a pod., čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičanie peňazí, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Obvyklá výška odplaty bola 46,520 %, a táto nebola podstatne prevýšená. Ako porovnávací údaj sa táto hodnota uvádzala aj v zmluve o revolvingovom úvere – ako priemerná hodnota RPMN, ktorá bola naposledy zverejnená pred uzavretím zmluvy (*hodnoty za 2.štvrtrok 2012 boli zverejnené až po jeho skončení v mesiaci júl 2012).

2.3. Nie všetky žalobkyňou vyselektované ustanovenia zo zmluvy a zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2012 spĺňajú kritérium zmluvného dojednania zakladajúceho určité práva alebo povinnosti, a teda ani hypoteticky nemôžu spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

2.4 V prvom rade ide o ustanovenie bodu 7 v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06. 2012, podľa ktorého „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“ Podľa tvrdení žalobkyne sa týmto ustanovením neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, pretože predmetné ustanovenie ani gramaticky, ani obsahovo a ani inak žiadny prenos dôkazného bremena nerieši. Žalobkyňa v podanej žalobe ani neuviedla, aké dôkazné bremeno a o čom by sa malo prenášať, o prenos dôkazného bremena z akého subjektu na koho by malo ísť, a hlavne ktoré zákonné ustanovenie upravuje dôkazné bremeno údajne prenesené na spotrebiteľa, čiže neoznačila ani skutkovo a vôbec nie právne subjekt, z ktorého sa údajne prenáša nejaké dôkazné bremeno. Oboznámenie sa s obsahom listiny je vnútorný, myšlienkový proces, ktorého dokazovanie je objektívne vylúčené (čo vedie k záveru o nedôvodnosti návrhu v tejto časti). Prejavom myšlienkového procesu navonok je prejav vôle – v tomto prípade písomný prejav vôle. Len ten môže byť predmetom dokazovania, čo ale v prejednávanej veci sporné nie je, pretože žalobca uzavretie príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere nespochybňuje. Podstata neprijateľnej zmluvnej podmienky spočíva v tom, že v rozpore a odchyľne so zákonom zavádza nejakú novú, alebo inú úpravu, ktorá je nevýhodná v neprospech spotrebiteľa, tomu plynú z toho povinnosti alebo práva, ktoré sú v hrubom nepomere s právami a povinnosťami veriteľa. Nič z tohto žalobca ani netvrdí a ani nepreukazuje. Odkaz na ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je nesprávny a zavádzajúci, pretože dané ustanovenie práveže vyžaduje rozpor s právom, ktorým sa zmluva riadi a ktorý (rozpor) spočíva v tom, že dôkazné bremeno má znášať dodávateľ. Žalobca v podanej žalobe neoznačil žiadne také zákonné ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou. To je prvá podmienka podľa ním označeného zákonného ustanovenia. To, že takéto dôkazné bremeno nikdy neexistovalo a neexistuje vyplýva aj z toho, že napríklad zákon č. 129/2010 Z.z. upravoval len povinnosť veriteľa poskytnúť vopred zmluvu, predzmluvný formulár, čiže celkom logicky nemohol zavádzať dôkazné bremeno, o ktorého údajnom prenose žalobca uvádza nedôvodné tvrdenia. Žalobkyňa v podanej žalobe neuviedla ani splnenie predpokladu „hrubej nerovnováhy“ v právach a povinnostiach, ani ho nekonkretizovala.

2.5. Vyjadrenie k žalobe v časti týkajúcej sa bodu 8.1 a 8.4 dohody o poskytnutí služby. Predmetom dohody o poskytnutí služby bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Žalovaný tvrdí, že Dohoda o poskytnutí služby bola individuálne uzavretá, pričom nešlo o predpoklad ani o podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Skutočnosť, že je na tej istej listine, ako samotná zmluva o revolvingovom úvere respektíve že bol vopred formulovaná žalovaným neznamena v zmysle právnej úpravy automaticky záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Občiansky zákonník v § 52a ods. 1 určuje, Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Pojem „individuálny“ znamená nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jeho postavenie oproti tomu stavu, ak by podmienku prijal. Teda ho nebude zaväzovať na základe jeho vlastného rozhodnutia a toto rozhodnutie nemá vplyv na možnosť uzavrieť (v tomto prípade) úverovú zmluvu za takých podmienok, ako keby podmienku akceptoval. V tejto súvislosti dáva žalovaný do pozornosti aj názor prezentovaný v odbornej literatúre Štandardné zmluvy, kde ohľadne výkladu pojmu individuálne dojednané sa uvádza, že za individuálne dojednané by mali byť považované nielen klauzuly, ktoré boli skutočne dojednané (na obsah ktorých mal spotrebiteľ skutočný vplyv), ale aj tie, ktoré mohli byť dojednané, ale spotrebiteľ nevyužil svoj vplyv na zmenu ich obsahu (teda ktoré sa mohli stať súčasťou vzájomných vzťahov, ale ani nemuseli). Z bodu 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby („Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.“). Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačíva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a

neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Pritom priemerný spotrebiteľ (v zmysle definície bodu 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29) t.j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná si na základe uvedených okolností je vedomý, že dohodu neuzatvára ani automaticky so zmluvou o úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas s ňou a tiež aký je význam takejto dohody. Aj v prípade žalobkyne bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedela o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nadväzne na to je po právnej stránke vylúčený záver o neprijateľnosti. Dohoda o poskytnutí služby a jej uzavretie predstavuje vo svojej podstate rovnakú dohodu, akou je napríklad zakúpenie balíka televíznych programov, predĺženie záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a pod. Ak si spotrebiteľ kúpi určitý balík televíznych programov, telefónnych služieb alebo dohodne predĺženie záruky nad zákonný rámec, potom má zmluvný nárok na to, aby tieto služby využil. Dodávateľ je povinný za dohodnutých podmienok mu ich poskytnúť. Prípustnosť dohody o poskytnutí služby a oddelenosť od zvyšného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere pritom konštatoval napr. aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č.k. 43CoR/5/2016-14. Rozdielnosť právneho posúdenia dohody nie je dôvod pre záver o neprijateľnosti. Z tvrdení žalobkyne a podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, podľa ktorých by uvedené ustanovenie malo spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rovnako nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe navrhovaného určenia, nakoľko žalobkyňa voči žalovanému na základe dohody o poskytnutí služby ani nemá a ani neplní žiadne záväzky.

2.6. Vyjadrenie k žalobe týkajúcej sa bodu 8.2 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Občiansky zákonník v ustanovení § 567 predpokladá, že identifikácia plnenia bude určená medzi zmluvnými stranami. Žalobkyňa v podanej žalobe neoznačila žiadne zákonné ustanovenie, podľa ktorého by povinnosť dlžníka plniť záväzok mala nutne existovať bez povinnosti ho označiť príslušným variabilným symbolom. V tejto súvislosti poukázala k otázke občianskoprávnej regulácie toho, aký dlh sa má považovať za (s)plnený ak ich ten istý dlžník má voči tomu istému veriteľovi niekoľko, v argumentačnej rovine na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21 Cdo 326/2004. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne aj preto, lebo používanie identifikačných údajov k platbe nie je „doménou“ súkromných zmluvných vzťahov, ale platí un bloc (t.j. aj pre oblasť platieb v rámci verejného sektora, napríklad § 142 zákona o sociálnom poistení, § 15 ods. 5 zákona o zdravotnom poistení). A rovnako platí, že neuvedenie variabilného symbolu ako identifikačného údaje platby má za následok napríklad to, že „záväzok“ uhradený dlžníkom určuje príjemca platby. Tvrdenia žalobkyne ohľadne tohto ustanovenia sú hrubo nepravdivé, pretože stav „kedy aj napriek tomu, že spotrebiteľ riadne a včas zaplatí“ nemôže vytvoriť veriteľ, riadne zaplatenie neznamená uvedenie platby bez variabilného symbolu. Pri porovnaní s obsahom iných právnych predpisov, napríklad označených vyššie, je zrejmé a nepochybné, že predmetné ustanovenie nevytvára žiadnu nerovnováhu a ani žiadnu hrubú nerovnováhu. Označenie záväzku, ktorý chce dlžník plniť príslušným symbolom, je nielen jeho povinnosťou, ale aj právom. Z tvrdení žalobkyne a podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, podľa ktorých by uvedené ustanovenie malo spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rovnako nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe tohto určenia, pretože žalobkyňa žiadne záväzky voči žalovanému nemá a ani nič neplní, čiže označené ustanovenie sa nemá ani ako použiť v ich vzájomnom vzťahu.

2.7. Vyjadrenie k žalobe týkajúcej sa bodu 8.3 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobkyňa podanú žalobu nezdôvodnila, teda neuviedla v čom konkrétne predmetné ustanovenie vytvára stav značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Oznamenie o zmene tých skutočností, ktoré dlžník pôvodne oznámil v súvislosti s úverovou zmluvou, je nielen legitímnou požiadavkou, ale súčasne slúži na naplnenie zákonných ustanovení určených na ochranu spotrebiteľa - dlžníka a jeho záujmov. Ak bolo a je napríklad povinnosťou veriteľa informovať a upozorniť dlžníka na to, že je v omeškaní s úhradou splátky, tak aby sa účel tohto ustanovenia (ktorým je ochrana záujmov dlžníka – spotrebiteľa) reálne naplnil, potom predsa logicky veriteľ musí disponovať aktuálnymi údajmi pre zaslanie takejto výzvy. To je účel, pre ktorý dlžník má poskytnúť aktuálne informácie o zmene adresy pre zaslanie upozornenia na nesplácanie. Oznamovanie údajov má ale podstatný význam aj pre prípad neschopnosti splácať úver, ktoré môže nastať počas trvania zmluvného vzťahu. Zákonou povinnosťou veriteľa bolo a je (napríklad podľa § 16a zákona č. 129/2010 Z.z.) upraviť spotrebiteľovi podmienky splácania, a to ešte pred začatím konania veriteľa o zaplatenie dlžnej sumy. Pri posúdení vhodnej úpravy podmienok splácania veriteľ má zohľadňovať situáciu spotrebiteľa, čiže logicky k tomu

potrebuje údaje, ktoré mu spotrebiteľ má oznámiť. Môže ísť o tieto opatrenia ako úplné alebo čiastočné refinancovanie spotrebiteľského úveru, alebo úprava existujúcich podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo môže okrem iného zahŕňať predĺženie trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čiastočné splátky spotrebiteľského úveru, alebo čiastočné odpustenie a konsolidáciu dlžnej sumy. Z ustanovenia 8.3 nevyplýva pre nesplnenie povinnosti žiadna sankcia pre spotrebiteľa. Z tvrdení žalobkyne a z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, podľa ktorých by uvedené ustanovenie malo spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rovnako nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe navrhovaného určenia, nakoľko žalobkyňa žiadne záväzky voči žalovanému ani nemá, a ani neplní.

2.8. Vyjadrenie k žalobe týkajúcej sa bodu 14 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Výška zmluvnej pokuty je tak priamo úmerná a závislá od doby, ktorá uplynula odo dňa splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Z pohľadu primeranosti zmluvnej pokuty je na mieste hodnotiť inak zmluvnú pokutu dojednanou vo forme pevne stanovenej čiastky a zmluvnú pokutu dojednanú vo forme určitej sadzby za určené časové obdobie. Výšku zmluvnej pokuty nemožno posudzovať len z jej celkovej výšky, ak je dôsledkom dlhodobého omeškania a s tým spojeným navyšovaním o inak primeranú „dennú sadzbu“ zmluvnej pokuty. Opačný záver je neakceptovateľný, lebo by vo svojom dôsledku zvýhodňoval dlžníka (čím dlhšie by dlžník svoje povinnosti neplnil, tým viac by bol zvýhodnený pri posudzovaní prípadnej neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty) a znamenal by spochybnenie funkcií, ktoré má zmluvná pokuta plniť. Dlžník mohol a môže zabrániť rastu celkovej výšky zmluvnej pokuty tým, že by v čo najkratšom čase splnil svoju povinnosť vrátiť dlžnú sumu, na ktorú sa zmluvne zaviazali (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 22. novembra 2006 sp.zn. 33Odo/61/2005, obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24. júna 2009 sp.zn. 33Odo/1779/2006). Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 17. júla 2019 sp.zn. 3Obdo/11/2019 uviedol, že „za neprimerane vysokú nebola vyhodnotená zmluvná pokuta vo výške 1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania (2Cdo, 2Obdo/39/2010), resp. zmluvná pokuta vo výške 0,67 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (33Odo/61/2005) a ani zmluvná pokuta vo výške 0,23 % denne (33Odo/1779/2006). Žalovaný ďalej poukazuje na fakt, a to že v posudzovanej veci výška zmluvnej pokuty závisí na dĺžke doby, počas ktorej trvá porušenie povinnosti. Ďalej, dohodnutá zmluvná pokuta zodpovedá zákonnej regulácii podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a §3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platnej a účinnej v čase uzavretia zmluvy číslo 8300045417 z 25.06. 2012. Poukázal na znenie § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ustanovenie o zmluvných sankciách nie je v rozpore s právnou úpravou, ktorá bola zavedená ako spôsob regulácie sankcií za omeškanie v rámci ochrany spotrebiteľa, čiže absentuje nielen prvok protiprávnosti, ale aj vytvorenie hrubej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa a v rozpore s príslušnou právnou úpravou. Opätovne žalovaný uvádza, že z podanej žaloby nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe tohto určenia, nakoľko žiadne záväzky voči žalovanému ani nemá a ani neplní.

2.9. Vyjadrenie k žalobe týkajúcej sa bodu 14.4 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný popiera dôvodnosť podanej žaloby v časti týkajúcej sa bodu 14.4, pretože použitie údajov špecifikovaných v bode 14.4 je obsahovo spojené s vymáhaním záväzkov po splatnosti je predsa nevyhnutným pre zaslanie výzvy, podanie žaloby a pod. Dotknuté zmluvné ustanovenie neupravuje neobmedzenú možnosť použitia osobných údajov, ale výslovne ho spája len s potrebou vymáhania splatných nárokov veriteľa („pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov“). Podľa aktuálnej právnej úpravy (vyplývajúcej zo zákona č. 18/2018 Z.z., z nariadenia o ochrane údajov č. 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES) môže dnes každý subjekt bez súhlasu použiť osobné údaje pre účel založenia, vzniku, evidencie a správy zmluvného vzťahu. Počas právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 428/2002 Z.z., kedy bola uzavretá aj zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, takýto stav nebol možný a bol potrebný súhlas. Kým teda aktuálne je zo zákona č. 18/2018 Z.z. a podľa nariadenia GDPR prípustné spracúvanie osobných údajov pre účely vymáhania nárokov (ako súčasť správy zmluvného vzťahu) bez toho, aby v právnom predpise bolo konkretizované o aké údaje môže ísť a aj bez súhlasu, obsah ustanovenia bodu 14.4 vymedzuje nielen rozsah údajov, ale aj ich využiteľnosť – môžu byť použité len pri vymáhaní splatných nárokov v omeškaní. Z tvrdení žalobkyne a z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, podľa ktorých by uvedené ustanovenie malo spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rovnako nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe tohto určenia, nakoľko od žiadne záväzky voči žalobkyňi ani nemá a ani neplní. Žalobkyňa v podanej žalobe netvrdí pritom nič konkrétne, z čoho by mala vyplývať „ujma“ alebo znevýhodnenie oproti zákonnému režimu. Ak by tomu tak bolo, žalobkyňa mohla predsa na základe možnosti odvolania súhlasu predsa dosiahnuť stav, ako by súhlas nebol udelený.

2.10. Vyjadrenie k žalobe týkajúcej sa bodu 16.6 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný tvrdí, že žaloba je v rozpore s § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne v rozpore so zákonom č. 428/2002 Z.z., resp. č. 122/2013 Z.z. účinným v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a s ďalšími právnymi predpismi. Predovšetkým ustanovenie bod 16.6 nepredstavuje žiadnu zmluvnú podmienku. Uvedené ustanovenie vychádza z právnej úpravy pre spracúvanie osobných údajov (porov. § 7 ods. 3 zákona č. 428/2002 Z.z. účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy) a osobitne režimu ako jedného z právnych titulov pre spracúvanie osobných údajov, pretože ide o informáciu, ktorá vyplýva z povinnosti uchovávať dokumentáciu pre účely zákona o účtovníctve a zákona o DPH, ktoré (predovšetkým v poradí druhý zákon) ukladajú povinnosť uchovávať dokumentáciu 10 rokov, logickým dôsledkom čoho je fakt, že aj spracúvanie osobných údajov (uchovávanie dokumentácie je jeden zo spôsobov spracúvania osobných údajov) bude trvať takú dobu. Z podanej žaloby nie je zistiteľné, aké povinnosti spotrebiteľa nad rámec zákona (v tomto prípade zákona č. 428/2002 Z.z.) a v jeho neprospech dané ustanovenie upravuje, čiže v čom spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa netvrdí žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nerovnováhu a predpoklad značnej nerovnováhy. Podľa aktuálnej právnej úpravy (vyplývajúcej zo zákona č. 18/2018 Z.z., z nariadenia o ochrane údajov č. 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES) je nielen povolené, ale vzhľadom na existenciu konkrétnych právnych povinností (napríklad v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrany pred financovaním terorizmu, podľa predpisov o účtovníctve) nevyhnutné uchovávať osobné údaje po dobu 10 rokov. Žalobkyňa sa teda podanou žalobou domáha rozhodnutia, ktorým má byť určené ako protiprávne to, čo aktuálne predpisy v oblasti ochrany osobných údajov nielen pripúšťajú, ale aj predpokladajú. Žalobkyňa v podanej žalobe netvrdí pritom nič konkrétne, z čoho by mala vyplývať „ujma“ alebo znevýhodnenie oproti zákonnému režimu. Ak by tomu tak bolo, žalobkyňa mohla predsa na základe možnosti odvolania súhlasu predsa dosiahnuť stav, ako by súhlas nebol udelil. Z tvrdení žalobkyne a podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, podľa ktorých by uvedené ustanovenie malo spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rovnako nie je zrejmé, ako sa má zmeniť postavenie žalobkyne na základe tohto určenia, nakoľko od žiadne záväzky voči žalobkyni ani nemá a ani neplní.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.11.2025, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobkyne sa na pojednávanie riadne dostavil. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 27.10.2025 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, súd vec postupom podľa § 180 C.s.p. prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – Zmluva o revolvingovom úvere, karty klienta, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník dňa 20.06.2012 v Bardejove vyplnila žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, kde v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.500,00 Eur, ktorý chcela splácať 42 splátkami po 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú mala zaplatiť mala byť 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN 63,32 %, ročná úroková sadzba 76,21 %, priemerná RPMN 46,52 %.

7. Súčasťou tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedené "nevypíňajte". V tejto časti sú rukou doplnené údaje, pričom RPMN je uvedená vo výške 65,40 % (vyššia ako v bode 5 žiadosti), ročná úroková sadzba 70,01 Eur (nižšia ako v bode 5), priemerná RPMN za úver 46,52 %. Táto časť bola vyplnená žalovaným až následne po vyplnení bodu 5 žiadosti a podpise žiadosti žalovaným, čo je zrejmé aj z dátumu, kedy žiadosť podpísal žalovaný (25.06.2012 v Bratislave).

8.1. Zmluva o úvere obsahovala dojednanie v znení:

- v bode 7. zmluvy, v časti, v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“

- v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v bode 8.1., v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

- v bode 8. Zmluvy – Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v bode 8.4., v znení:

„Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

8.2. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. obsahovali okrem iných tieto dojednania:

- v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.2. v časti, v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, bod 8.3., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú v prípade zmien akýchkoľvek údajov, ktoré poskytli Veriteľovi v súvislosti s touto Zmluvou o RÚ, t. j. napr. pri ukončení pracovného pomeru, zmene zamestnávateľa, zmene adresy trvalého pobytu, zmene kontaktnej adresy alebo zmene telefónneho čísla, túto zmenu nahlásiť Veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku takejto skutočnosti. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ. Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 zodpovedá za škody, ktoré Veriteľ utrpí v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v znení:

„14.1. V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“

„14.5. Akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluve o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 14. Sankcie, v bode 14.4., v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 s úhradou akéhokoľvek splatného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ má Veriteľ právo zverejniť (použiť) osobné údaje Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 v rozsahu mena a priezviska, adresy trvalého bydliska a dátumu narodenia, obchodného mena, sídla, identifikačného čísla spolu so skutočnosťou existencie ich záväzkov po splatnosti pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov, k čomu Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 podpisom tejto Zmluvy o RÚ udeľujú svoj výslovný a neodvolateľný súhlas.“

- v zmluvných dojednaniach v bode 16. Súhlas so spracovaním osobných údajov, v bode 16.6., v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 dávajú Veriteľovi súhlas pod ods. 16.1., 16.2., 16.3., 16.4. a 16.5. na dobu od podpísania tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, počas platnosti tejto Zmluvy o RÚ ako aj na dobu 10 rokov po skončení zmluvného vzťahu podľa tejto Zmluvy o RÚ. V rovnakom rozsahu udeľujú súhlas aj v prípade zamietnutia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa jej podpísania Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 môžu udelený súhlas písomne odvolať v prípade, že Veriteľ spracováva ich osobné údaje v rozpore a nad rámec nimi udeleného súhlasu alebo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Odvolanie súhlasu nadobudne účinnosť okamihom úplného vyrovnania všetkých záväzkov Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 tejto Zmluvy o RÚ.“

9. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

16. Podľa § 53 ods. 1 Prechodné ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

17. Podľa § 55 Zrušovacie ustanovenie zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušujú sa: 1. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z.,

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť

sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa čl. 3 bod. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe dôvery.

28. Medzi stranami nebolo sporu, že v predmetnom konaní ide o spotrebiteľský spor, teda spor zo zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej uzatvorenej medzi spotrebiteľom a dodávateľom.

29. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému ako dodávateľovi domáha určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov, ďalej sa domáhala určenia neprijateľnosti ôsmich zmluvných podmienok. Súd považuje za potrebné uviesť, že pri žalobách spotrebiteľov o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd neskúma naliehavý právny záujem, keďže ide o osobitný druh žalôb vyplývajúci z právneho predpisu, v danom prípade z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019 sp.zn. 6Cdo/27/2018).

30. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa ako dlžníka podpísala a vyplnila body 1 až 5 žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý bol písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 20.06.2012. Následne zástupca žalovaného dňa 25.06.2012 podpísal a vyplnil bod 6 predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh (žiadosť) obsahuje výšku RPMN 70,01 %, údaje o schválenom úvere údaj o RPMN 65,40 %, teda nedošlo k akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale išlo o nový návrh, ktorý by mal byť dlžníkom

pisomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 Občianskeho zákonníka). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovaného prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nebola dodržaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Z predloženej zmluvy o úvere bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo zmluvy o úvere nie je vôbec zrejmé, z akých údajov veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Žalovaný síce poukázal na znenie zmluvných dojednaní, kde je síce uvedené: „Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto Zmluva zostane platná dohodnutý čas, Veriteľ a Dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v Zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z.“, avšak v zmluve o úvere nie sú uvedené konkrétne vyčíslené predpoklady, z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/39/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“. V neposlednom rade súd poukazuje na bod 2. rozsudku, SD EÚ, sp.zn. C-677/23, z 23.01.2025 podľa ktorého: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že: predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“

33. Ďalej má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že poplatok za poskytnutie služby – možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok bol vo výške 215,75 Eur (bod 8, podbod 8.1. písm. a/ zmluvy o úvere) a žalovaný si týmto poplatkom skompenzoval svoje náklady a tieto odpočítal od poskytnutého úveru. Celková výška (čerpania) úveru označuje celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje za náhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi vyplatené. Uvedené má potom vplyv na všetky relevantné údaje v zmluve - RPMN, výšku splátky a iné. Ak žalovaný poskytol žalobkyni úver v ňou požadovanej výške, t.j. vo výške 1.500,00 Eur, pričom z tohto úveru bol v ten istý deň zúčtovaný aj poplatok za poskytnutie služby vo výške 215,75 Eur, nemožno hovoriť o tom, že žalobkyni bola aj reálne poskytnutá suma 1.500,00 Eur, ale len suma 1.284,25 Eur. Z uvedeného dôvodu potom ostatné náležitosti uvedené v zmluve (napr. aj RPMN) neboli uvedené správne, pretože žalovaný ako dodávateľ vypočítaval všetky ostatné relevantné údaje zo sumy 1.500,00 Eur, a nie zo sumy skutočne poskytnutej, t.j. 1.284,25 Eur. Súd analogicky odkazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Cdo/287/2011 zo dňa 30.06.2022, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 4/2022 pod R 49/2022 a z ktorého nepochybne vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru, ktorý bol zrazený ihneď pri uzatvorení zmluvy nemožno zahrnúť do celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, pre neuvedenie správnych údajov v zmluve o úvere je úver bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko na konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mal súd dostatočný základ vo vykonanom dokazovaní, považoval návrh žalobkyne na vykonanie dokazovania vyžiadaním vzorca výpočtu RPMN od žalovaného za nadbytočný a z toho dôvodu súd tento dôkazný návrh zamietol.

34. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy o úvere, táto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Keďže

existencia prípadne ďalších tvrdených nedostatkov zmluvy by viedla k rovnakému záveru, súd sa nimi podrobnejšie nezaoberal.

35. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom nemá zákonné náležitosti a nebola dodržaná písomná forma, preto prvým výrokom rozsudku určil, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový.

36. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

37. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

38. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedeného, súd dospel k záveru, že všetkých osem žalobkyňou napadnutých zmluvných podmienok úverovej zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

39. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v bode 7. Zmluvy, v znení: „Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“ tak, veriteľ vložil do zmluvy text s malým ťažko čitateľným písmom a dal spotrebiteľovi na podpis ustanovenie o tom, že sa už pred podpisom zmluvy oboznámil so zmluvnými podmienkami, že s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, že sa oboznámil s ďalšou zmluvnou dokumentáciou. Podpis takéhoto ustanovenia nemusí zodpovedať skutočnosti, pretože pokiaľ by veriteľ spotrebiteľovi tieto listiny odovzdal a oboznámil ho s nimi, nebráni veriteľovi predložiť práve tieto dokumenty, podmienky a všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľovi na podpis, čím by bolo preukázané, že ich reálne odovzdal spotrebiteľovi do jeho dispozície. Takéto konanie, keď veriteľ vopred dáva spotrebiteľovi na podpis dojednanie o tom, že spotrebiteľ prevzal a bol oboznámený s ostatnými zmluvnými podmienkami, za stavu, keď pri pohľade na zmluvu, neprehľadné a nečitateľné ustanovenie zmluvy je zrejmé, že pri podpise zmluvy nebude spotrebiteľom čítané, je neprijateľné, pretože dôkazné bremeno o oboznámení spotrebiteľa s podmienkami k zmluve má niesť veriteľ, a tým že veriteľ včlenil tento text do zmluvy, preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka.

40. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedeného, súd dospel k záveru, že zmluvné podmienky uvedené v bode 8.1. a v bode 8.4. zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobkyňou ako spotrebiteľskou a žalovaným ako dodávateľom sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok súd vidí nielen v samotnom predmete tohto dojednania, v jeho cene, ale aj v okolnostiach uplatňovania tohto ustanovenia. Súd má za to, že celá konštrukcia služby odkladu splátok a odplaty za ňu tak ako

je uvedená v bode 8. Zmluvy o revolvingovom úvere je neprijateľná, výrazne zhoršujúca postavenie spotrebiteľa a preto ako neprijateľná je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalovaný postupuje tak, že bez ohľadu na to, či spotrebiteľ využije možnosť odkladu splátok vopred zinkasuje odmenu za odklad splátok, pričom za túto službu platí aj v prípade, ak k odkladu splátok vôbec nedôjde, teda dlžník poskytuje žalovanému plnenie bez toho, aby obdržal za to protiplnenie. Vyžadovanie plnenia bez reálneho poskytnutia protiplnenia je v rozpore s dobrými mravmi, ide o nekalú obchodnú podmienku, ktorej cieľom je znížiť sumu úveru vyplácanú dlžníkovi nachádzaním spôsobu neoprávneného obohacovania sa spôsobom navonok neutrálnym. Na základe takéhoto dojednaní je možné, že spotrebiteľ nikdy o odklad splátok nepožiadaval, napriek tomu zaplatí za odklad splátok požadovanú sumu uvedenú v zmluve, v dôsledku čoho mu bude vyplatená nižšia suma úveru než akú si dojednal po odpočítaní odplaty za uvedenú službu. Dohoda o takejto službe je súčasťou úverovej zmluvy začlenennej v kontexte celej zmluvy od bodu 8.1. po 8.5. a aj keď je táto časť podpisovaná samostatne účastníkmi zmluvy, nespôsobuje táto dohoda o poskytnutí služby, že má samostatnú povahu, ale je súčasťou zmluvy o úvere a jednu zo zmluvných podmienok. Kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je že zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je aj daný prípad (čl. 3 Smernice). Dohoda o poskytnutí služby je vopred naformulovaná v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere (bod 8.), ktorá bola predložená dodávateľom spotrebiteľovi na podpis a mala vyvolať dojem, že si ju vyžiadal spotrebiteľ. Taktiež súd poukazuje aj na poznatky z vlastnej rozhodovacej činnosti, keď v spotrebiteľských sporoch, v ktorých vystupoval žalovaný ako jedna strana sporu a predmetom konania boli nároky zo Zmluvy o revolvingovom úvere v znení ako je predmetom aj tohto súdneho konania, tak zakaždým došlo aj k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby v bode 8. Je úplne nelogické, aby mali všetci títo spotrebiteľia, aj po náležitom vysvetlení, súhlasiť s tým, že dopredu zaplatia tri splátky úveru za to, že do budúca budú môcť, po splnení určitých podmienok, požiadať o odklad maximálne troch splátok, bez toho, aby im bolo poskytnuté nejaké protiplnenie, resp. aby už v čase uzavretia zmluvy si boli istí, že v budúcnosti budú žiadať o odklad splátok.

41. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.2. zmluvných dojednaní týkajúcu sa uvádzania variabilného symbolu pri úhrade splátky a následku neuvedenia variabilného symbolu, tak sú konštatuje, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky je v tom v tom, že jej jadrom je skrytá a zjavne neprimeraná sankcia pre spotrebiteľa. Je zjavne neprijateľné také ustanovenie zmluvy, podľa ktorého obchodník neakceptuje plnenie spotrebiteľa iba preto, že splátka nie je opatrená správnym variabilným symbolom. Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že jej účinkom je upieranie práv spotrebiteľovi, čo je neprípustné (§ 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z. účinného do 30.6.2024). Takáto podmienka opätovne sleduje možnosť za každých okolností postihnúť dlžníka. Neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie variabilného symbolu je formálna chyba zo strany dlžníka a je neprípustné, aby bol za riadne plnenie dlžník postihovaný. Súd nijako nepopiera dôležitosť a význam uvádzania variabilného symbolu, ktorý slúži na identifikáciu platby pre veriteľa, avšak podstata neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky spočíva v tom, že napriek jej včasnej úhrade sa spotrebiteľ dostáva v dôsledku konania veriteľa do „omeškania“, s čím je veriteľ následne oprávnený spotrebiteľa sankcionovať.

42. Taktiež zmluvná podmienka uvedená v bode 8.3. zmluvných dojednaní predstavuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie predstavuje ukladanie neprimeraných povinností, zvlášť zohľadňujúc neurčitosť tejto podmienky, keď nikde nie je konkretizované, čo vlastne by mal spotrebiteľ oznamovať, čo sa za tieto negatívne okolnosti môže/ má považovať. Totožná zmluvná podmienka pritom už bola priamo vo vzťahu k žalovanému určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, napr. rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/140/2024 zo dňa 05.12.2024, či sp.zn. 29Csp/19/2024 zo dňa 16.09.2024, oba potvrdené rozhodnutiami odvolacieho súdu.

43. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 14.1. a 14.5. Sankcie tak súd konštatuje, že pri posudzovaní, či sa v rámci spotrebiteľskej zmluvy nejedná o neprijateľnú podmienku, je nevyhnutné vychádzať z toho, že ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všeobecnými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Z pozície ochrany spotrebiteľa na plnenia cieľom EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je potrebné takúto podmienku vyhlásiť za neplatnú. Zmluvnú pokutu v danom prípade nie je možné považovať za individuálne vyjednanú, pretože ako úverová zmluva, tak aj

zmluvné podmienky sú typickými štandardnými formulárovými listinami, ktoré podliehajú súdnej kontrole. Dohodnutá zmluvná pokuta je preto podľa súčasnej súdnej praxe považovaná za neprijateľnú, lebo bola vopred zo strany žalovaného naformulovaná bez možnosti ovplyvnenia zo strany spotrebiteľa. Súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka v čl. 14. Sankcie, v bode. 14.1., 14.2. a 14.5 v zmluvných dojednaniach spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná. Neobstoja procesná obrana žalovaného o primeranosti zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 0,04 denne z dlžnej sumy (t.j. 14,60 % ročne), pretože aj v tomto prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka je navyše pomerne sofistikovane ukrytá do rozsiahlych a drobným písmom písaných zmluvných dojednaní, pričom Občiansky zákonník vyžaduje pre platné dojednanie o zmluvnej pokute (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) písomnosť, teda osobitnú pozornosť zmluvných strán. Zo zaradenia uvedeného ustanovenia o zmluvnej pokute do Zmluvných dojednaní vyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nemohla mať vedomosť a nemohla ani predpokladať, že súčasťou Zmluvných dojednaní k zmluve budú aj ustanovenia o zmluvnej pokute, pretože zmluvné dojednania či všeobecné zmluvné podmienky vo všeobecnosti slúžia na úpravu dojednaní najmä technického charakteru. Z uvedeného dôvodu by preto tieto podmienky nemali slúžiť na to, aby boli do nich v často zložito a neprehľadnej formulovanej podobe zakomponované a ukryté dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. V prípade, ak aj tak dodávateľ koná, možno konštatovať, že sa v právnom vzťahu nespráva poctivo, a preto potom takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Súd poukazuje na to, že súdna prax dospela k tomu, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže byť zmluvná pokuta dojednaná len v tej časti zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis.

44. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 14.4. Sankcie tak súd má za to, že zmluvná možnosť dodávateľa neobmedzene zverejňovať osobné údaje spotrebiteľa v prípade jeho omeškania s plnením záväzkov je bez ďalšieho neprijateľná. Uvedené konštatoval vo svojom rozsudku Okresný súd Prešove zo dňa 05.12.2024 sp.zn. 9Csp/140/2024, pričom uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom 10CoCsp/4/2025- 394 zo dňa 13.03.2025, pričom konajúci súd sa s uvedenými rozhodnutiami stotožňuje a v plnom rozsahu na ne odkazuje.

45. Taktiež pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluvných dojednaniach v článku 16. v bode 16.6. o súhlase so spracovaním osobných údajov, súd k tejto uvádza, že uvedená zmluvná podmienka rovnako vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď má veriteľ disponovať s osobnými údajmi spotrebiteľa až 10 rokov po skončení zmluvy, ako aj v prípade zamietnutia žiadosti spotrebiteľa o poskytnutie revolvingového úveru, a preto ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi. Súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Podmienka je neprijateľná z dôvodu a v rozpore s požiadavkami dobrej viery a ochrany právnych záujmov spotrebiteľa, pričom zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nielen súdy, ale aj Slovenská obchodná inšpekcia vo svojich rozhodnutiach (napr. č.: P/0331/07/11 z 25.11.2011), či Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR už konštatovali, že spracovanie osobných údajov klienta až po dobu 10 rokov od uzavretia zmluvy bez ohľadu na dobu trvania účelu spracovania, hodnotia ako zjavne neodôvodnenú, umožňujúcu spracovať osobné údaje v rozpore so skutočnosťou vyplývajúcou zo zákona o ochrane osobných údajov (aj z predchádzajúcej právnej úpravy, teda zákona č. 428/2002 Z. z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy vyplývalo, že prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť, aby zhromaždené osobné údaje boli spracúvané vo forme umožňujúcej identifikáciu dotknutých osôb počas doby nie dlhšej, ako je nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania (porovnaj § 6 ods.1 písm. g) cit. zákona). Rozsah subjektov, ktorým sa takéto oprávnenie poskytuje je neúčelný a nedôvodný. Veriteľovi také dojednanie dáva oprávnenie poskytnúť osobné údaje tretím stranám na účely ich vlastnej obchodnej aktivity či ponuky služieb (bod 16.3 Zmluvných dojednaní, na ktorý sa predformulovaný súhlas má takisto vzťahovať). V danom prípade žalobca nemohol zasahovať do textu časti Zmluvných dojednaní, že dal predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých

subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať či využívať osobné údaje klienta. Súhlas v zmysle bodu 16.6 Zmluvných dojednaní má navyše platiť 10 rokov aj v prípade, že dôjde k zamietnutiu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Ak chyba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov, vytvára sa tu nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jeho osobné údaje môžu byť poskytované neurčitému počtu subjektov len z hľadiska predformulovaného, individuálne nevyjednaného súhlasu, a to aj v prípade zamietnutia žiadosti o revolvingový úver, čo je neprijateľné. Vo vzťahu k uvedenej zmluvnej podmienke súd poukazuje na nasledujúce právoplatné rozhodnutia, v ktorých boli obdobné zmluvné podmienky posúdené ako neprijateľné: rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/136/2021, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/3/2022 z 07.04.2022; rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 9Csp/96/2018 z 27.11.2019, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 8Csp/186/2019 a sp. zn.14Csp/96/2017.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd II. výrokom rozsudku vyhovel žalobe žalobkyne aj v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).