

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77Pc/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211976
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211976.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B., zast. JUDr. Vladimír Fraňo, LL.M, advokát, so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, proti: B. B., nar. XX.XX.XXXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-8P/16/2022-34 zo dňa 31.5.2022, s účinnosťou od 11.11.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-8P/16/2022-34 zo dňa 31.5.2022, s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2022, č. k. 8P/16/2022-34 bolo manželstvo navrhovateľky a D. B. B., rozvedené. Súčasne súd zveril v tom čase maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a mal. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľke súd uložil povinnosť prispievať na výživu v tom čase mal. B. sumou 150,-Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2022. Navrhovateľka si do súčasnosti svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Oprávnený ukončil v júni 2025 E. F. G. H. I. J. I. H., s maturitou v odbore Elektrotechnik a nepokračuje vo vysokoškolskom štúdiu. Po ukončení strednej školy začal brigádnicky pracovať a od 08.09.2025, v tej oblasti ktorú vyštudoval, pôsobí ako živnostník. Oprávnený je sebestačný, nie je na výživu navrhovateľky odkázaný a dokonca je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, stojaceho na pozemku parc. č. XXX, k. ú. K., zapísaného na LV č. XXXX. Oprávnený ukončil v júni 2025 Strednú priemyselnú školu v Novom Meste nad Váhom, s maturitou a nepokračuje vo vysokoškolskom štúdiu. Od 08.09.2025, v tej oblasti ktorú vyštudoval, pôsobí ako živnostník, čím sa už sústavne nepripravuje na povolanie štúdiom a nadobudol schopnosť sám sa živiť. Z tohto dôvodu navrhovateľke zanikla vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi.

2. B. B. v písomnom vyjadrení uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé. V školskom roku 2024/2025 skončil štúdium na strednej škole, zložením maturitnej skúšky. Odvtedy pracuje, toho času na živnosť, výkonom podnikateľskej činnosti si zabezpečí všetky potreby. So zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/16/2022, Výpis zo živnostenského registra, LV č. XXXX k. ú. K., pričom zistil tento skutkový stav veci:

4. Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľky, právneho zástupcu navrhovateľky a B. B., ktorí neprítomnosť ospravedlnili s tým, že súd môže rozhodnúť v ich neprítomnosti

5. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-8P/16/2022-34 zo dňa 31.5.2022 súd rozviedol manželstvo rodičov v tom čase maloletého B. B., zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý B. B. zverený do osobnej starostlivosti otca B. B. a navrhovateľka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2022.

6. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplynulo, že B. B. je podnikateľom s dňom vzniku oprávnenia 08.09.2025.

7. B. B. v písomnom vyjadrení potvrdil, že toho času pracuje na živnosť, výkonom podnikateľskej činnosti si zabezpečí na všetky potreby.

8. Podľa § 62 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči plnoletej dcére B. B. je potrebné vychádzať z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť nezávisí od určitej vekovej hranice (R 100/1967) alebo stupňa telesnej a duševnej vyspelosti (R 74/1969). Vo všeobecnosti možno prijať taký výklad, že dieťa je schopné samostatne sa živiť, ak je spôsobilé samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Pojem schopnosť sa živiť je potrebné vykladať s poukazom na okolnosti každého jednotlivého prípadu.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že B. B. ukončil štúdium a toho času vykonáva podnikateľskú činnosť. Z uvedeného vyplýva, že B. B. je toho času schopný sám sa živiť, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. Navrhovateľka toho času už nie je povinná prispievať na jeho výživu, jej vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi zanikla.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-8P/16/2022-34 zo dňa 31.5.2022, s účinnosťou od 11.11.2025 zrušil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Tí účastníci ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.