

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010297
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8318010297.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2021 v trestnej veci odsúdeného Q. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 6. mája 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Q. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 06.05.2021 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadil odsúdenému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, Q., výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 23.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018, na dobu 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.06.2021 a v sťažnosti konštatuje, že nechce ísť do výkonu trestu, svoje konanie oľutoval, chce viesť riadny život má chorého otca, o ktorého sa stará, chodí mu nakupovať lieky. Žiada súd o alternatívny trest v podobe elektronického náramku, alebo inej podoby alternatívneho trestu, napríklad trestu povinnej práce.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. W. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 23.05.2018 bol odsúdený Q. W. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za to mu súd uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému výkonu uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018. Koniec skúšobnej doby pripadal na deň 09.12.2020.

Súd prvého stupňa skúmal ako odsúdený sa správal v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd zistil v evidencii správnych deliktov, že sa dopustil 2 priestupkov proti verejnému

poriadku, 4 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, 2 priestupkov proti majetku. Za tieto priestupky mu bola udelená peňažná sankcia.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný.

Súd prvého stupňa zistil, že odsúdený Q. W. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/143/2018 zo dňa 29.05.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Tento trestný čin spáchal dňa 09.07.2018, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/80/2019 zo dňa 02.10.2019 bol odsúdený Marián Surmaj uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Jednotlivé skutky spáchal v dňoch 06.02.2019 a 25.03.2019, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Súd prvého stupňa na základe takto vykonaného dokazovania dospel k správneému záveru, že odsúdený Q. W. v priebehu skúšobnej doby nevedol riadny život, opätovne sa dopustil protiprávneho konania, či už vo forme priestupkov, ale aj trestných činov za čo bol právoplatne v dvoch trestných veciach odsúdený. Po tom čo súd prvého stupňa vyslovil, že odsúdený nevedol riadny život, postupoval správne, keď nariadil výkon trestu, ktorý bol podmienenčne odložený.

Nepochybil súd prvého stupňa ani pri rozhodovaní o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu, keďže predchádzajúce tresty odsúdený vykonával v Ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Odsúdený v rámci sťažnostného konania sa domáhal uloženia alternatívneho trestu. V danom prípade zákon neumožňuje ukládanie alternatívneho trestu pri rozhodovaní o osvedčení, respektíve neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Jedinou možnosťou, ktorú zákon pozná je predĺženie skúšobnej doby. V danom prípade súd prvého stupňa nemohol predĺžiť ani skúšobnú dobu, pretože táto skúšobná doba uplynula dňom 09.12.2020.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.