

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 39T/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723010562  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1723010562.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom v trestnej veci obžalovaného P. O., stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2025 v Pezinku, takto

### rozhodol:

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : P. O., Z.. X. H. XXXX V. B., K. B. A. X. Q. XXX,

uznáva sa za vinného, že

obvinený ako konateľ obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci č. 704 IČO: 52 587 169 uzatvoril dňa 06.08.2020 v Bratislave s obchodnou spoločnosťou VWFS s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31341438 zmluvu o AutoKredite č. 1085173 a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom bolo zakúpenie motorového vozidla zn. Škoda Superb Combi 2.0 TDI 4x4 L&K DSG 140KW, VIN: K., farba biela laser za sumu 22.900 €, kedy sumu 6.870 € zaplatil v deň podpisu zmluvy a zaviazal sa predmet zmluvy splácať v 48 mesačných splátkach po 577,99 €, pričom v priebehu trvania zmluvy až do dňa podania trestného oznámenia nebola zaplatená žiadna splátka, načo obchodná spoločnosť VWFS s.r.o. pristúpila dňa 12.11.2020 k Oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o AutoKredite a k uplatneniu si zabezpečovacieho prevodu práva, následne boli novému konateľovi obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci č.i 704 IČO: 52 587 169 K. X.D. osobne doručené oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho práva, pričom suma nebola uhradená ani nebolo vrátené motorové vozidlo ktoré bolo predmetom leasingu a bolo zistené, že P. O. neprihlásil do evidencie ako majiteľa uvedeného vozidla obchodnú spoločnosť VWFS s.r.o. ale vozidlo odovzdal K. X. ktorý v tom čase nebol konateľom spoločnosti, pričom spolu s ním následne vozidlo odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.08.2020 uzatvorenej v Kráľovej pri Senci osobe F. Č. za sumu 16.000 €, čím bola takto konaním Juraja Horvátha ako konateľom obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci č. 704 IČO: 52 587 169 obchodnej spoločnosti VWFS s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31341438 spôsobená škoda vo výške 22.577 €,

t e d a

-spoločným konaním s iným páchatelom si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd

u k l a d á

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1, 3 Trestného zákona, samostatný peňažný trest vo výške 5.400,- (päťtisícštyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 313 414 38, so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 16.030,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 313 414 38, so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Pezinok podala na obžalovaného P. O., (ďalej len „obžalovaný“) na tunajšom súde dňa 5. októbra 2023 obžalobu číslo 1Pv 187/23/1107-6 (ďalej len „obžaloba“), pričom skutok uvedený v obžalobe, po jej prednesení na hlavnom pojednávaní, právne kvalifikovala ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 13. novembra 2023 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal včas odpor. Súd teda vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného z prípravného konania, výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov (F. U., F. L.R., P. X., F. Č., K. X.), prečítaním zápisnice o výsluchu svedka A. W. F. a prečítaním listinných dôkazov : č.l. 7-19 - zmluva o autokredite č. 1085173; č.l. 26-27 splátkový kalendár; č.l. 20-23 zmluva o zabezpečovacom prevode práva; č.l. 24-25 protokol o prevzatí vozidla; č.l. 28-29 oznámenie o predčasnej splatnosti úveru; č.l. 30-31 oznámenie o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva; č.l. 241-272 podklady z OR; č.l. 183-185 kúpna zmluva a faktúra č. 2020070; č.l. 274-275 evidenčná karta vozidla; č.l. 225-239 spisový materiál ODI Bardejov; č.l. 292 výpis z centrálnej evidencie priestupkov MVSR; č.l. 291 odpis registra trestov; č.l. 46 zmluva o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu; č.l. 47 čestné vyhlásenie; č.l. 148-150 zápisnica o rekognícii osoby; č.l. 151-153 zápisnica o rekognícii osoby; č.l. 208-224 odborné vyjadrenie č. 83/2021; č.l. 6 - faktúra Porsche Auto Slovakia; spis Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/73/2021.

Súd odmietol vykonať dokazovanie výsluchom svedka - vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Senci Matúša Poizla, ktorý mal v zmysle návrhu obžalovaného doručeného súdu dňa 20. decembra 2023 objasniť a vysvetliť, z akého dôvodu nebol v prípravnom konaní uskutočnený výsluch osôb, o ktorý v prípravnom konaní obžalovaný vyšetrovateľa písomne žiadal ( napr. F. L.), a tiež objasniť a vysvetliť postup pri sťažnostiach obžalovaného, ktoré voči svedkovi, ako vyšetrovateľovi, podával obžalovaný z dôvodu zaujatosti. Súd mal za to, že nakoľko o sťažnostiach obžalovaného bolo v prípravnom konaní predpísaným zákonným spôsobom rozhodnuté uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III sp.zn. 2Pv 150/21/1103-25 zo dňa 8. marca 2022 a výsluch svedka F. L. v zmysle návrhu obžalovaného súd vykonal, týkajú sa skutočnosti, ktoré mal pri svojom výsluchu vysvetliť svedok F. X., okolností nepodstatných pre rozhodnutie.

### **K dokazovaniu**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vyhlásil, že je nevinný, využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovediach obžalovaného z prípravného konania - zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 9. novembra 2021 na č.l. 53-55 spisu, ako aj v poradí druhá výpoveď obžalovaného z prípravného konania - zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 26. novembra 2021 na č.l. 56-58 spisu. V prvej výpovedi obžalovaný dňa 9. novembra 2021 vypovedal k veci nasledovne: „volám sa P. O. a k veci uvádzam, že som bol konateľom spol. Jilano s.r.o., spoločnosť sa zaoberala kúpou a predajom tovaru. K veci viem

ďalej uviesť, že som bol konateľom spoločnosti ale tieto veci riešil za mňa pán X.. S pánom X. sme sa zoznámili cez niekoho. Poznáme sa asi 3-4 roky. On v spoločnosti Jilano s.r.o. nemal žiadnu pozíciu, uvedenú vec riešil lebo mal skúsenosti s autami. Nevieť ako prebiehal predaj. Vozidlo Škoda Superb combi kupované v Petržalke sa najprv bralo pre mňa na užívanie. Ja si už veci nepamätám. Pamätám si že som bol v Bratislave s pánom X. ale na ostatné sa nepamätám. Pánovi X. som predal firmu kvôli tomu, že väčšinu veci riešil on a ja som si chcel otvoriť novú firmu kvôli novému podnikaniu. Chcel som novú firmu kvôli tomu že X. riešil veci v tejto firme. Firmu som mu prepísal niekedy v auguste 2020. Veci ohľadom auta vybavoval X. ja som tam iba prišiel a podpísal papiere. Myslím si, že auto tam ostalo, lebo nemalo papiere. Nevieť potom ako to bolo. S pánom X. sme sa dohodli že auto predáme, on dával inzerát na predaj. Ja si nepamätám ako prebiehal predaj ja som nebol pri predaji. Nevieť, čo sa stalo s peniazmi z predaja vozidla. Nevieť uviesť prečo sa neuhrádzal leasing na vozidlo. Nevieť či sú tieto skutočnosti presné nakoľko si na veľa veci nepamätám. Iné skutočnosti nevieť uviesť nakoľko sa nepamätám.“.

V druhej výpovedi obžalovaný dňa 26. novembra 2021 vypovedal k veci nasledovne: „ k veci uvádzam, že sa pridrižiam svojej predchádzajúcej výpovede. Budem odpovedať na otázky vyšetrovateľa. Otázka vyšetrovateľa: Uzatváral ste zmluvu o Autokredite č. 1085173 ktorej predmetom bolo zakúpenie motorového vozidla Škoda Superb combi bielej farby za sumu 16030 €? Kto uhradil akontáciu? Kto bol prítomný pri uzatvorení uvedenej kúpnej zmluvy? Odpoveď: Áno túto zmluvu som uzatváral, pri podpise bol prítomný aj pán X.. Nevieť uviesť kto uhradil akontáciu. Pri uzatvorení uvedenej zmluvy som bol ja X. a L. ktorý bol predajca. Uvedenú zmluvu som podpísal. Otázka vyšetrovateľa: Uzatváral ste Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173 a protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 06.08.2020? Odpoveď: Uvedenú zmluvu som uzatváral a podpisoval ju. Rovnako som podpísal protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla. Otázka vyšetrovateľa: Kto odišiel na vozidle? Kto vozidlo používal? Z akého dôvodu nebolo vozidlo prihlásené kde by bol ako majiteľ uvedený VWFS s.r.o. a ako držiteľ dlžník na dopravnom inšpektoráte do 30 tich dní ako je uvedené v zmluve? Odpoveď: Myslím si že vozidlo tam ostalo. Auto nemalo KO a ešte sa tam mal vymeniť olej keď si dobre pamätám. Potom nevieť či som bol pre auto ja alebo X.. Nevieť uviesť čo bolo s tým autom potom, nepamätám si. Nevieť uviesť z akého dôvodu nebolo vozidlo prihlásené. Otázka vyšetrovateľa: Mal ste vedomosť o predaji vozidla tretej osobe? Odpoveď: Mal, nakoľko ja som bol pri predaji vozidla, na mieste som vytlačil faktúru a túto som podpísal. Nepamätám si kto podpisoval kúpnu zmluvu. Vozidlo sa predávalo v Kráľovej pri Senci. Na miesto prišiel X. a kupujúci ja som spravil faktúru a predalo sa auto. Kupujúci odovzdal peniaze X.. Nevieť uviesť čo urobil s peniazmi, nepamätám si či mi odovzdal časť peňazí. Osobu ktorej sa predávalo vozidlo som nepoznal. Otázka vyšetrovateľa: z akého dôvodu ste predali vozidlo keď ste mal podľa zmluvných podmienok zákaz predat', prenajať vozidlo tretej osobe? Odpoveď: Na požiadavku X. som vystavil faktúru. Otázka vyšetrovateľa: Dávam Vám k nahliadnutiu kúpnu zmluvu zo dňa 17.08.2020 uzatvorenú medzi spol. Jilano s.r.o. a F. Č., vyjadrite sa k podpisu na zmluve? Odpoveď: Nevieť či som podpisoval uvedenú zmluvu ani nevieť či je to môj podpis. Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa k podpisu na faktúre zo dňa 17.08.2020 ktorá je prílohou vyššie uvedenej kúpnej zmluvy? Odpoveď: Uvedenú faktúru som vystavil ja a podpis je môj. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2025 vyhlásil, že by chcel vypovedať, čo mu súd umožnil, pričom obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že má základné vzdelanie, povoláním je barman- čašník; zamestnaný je v reštaurácii Mestečko PUB, Bratislava a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 450,-€. Je slobodný, bezdetný, nemá vyživovacie povinnosti uložené súdom, nevlastní nehnuteľnosti ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Pri výsluchu vedenom prokurátorom obžalovaný vypovedal, že on nechcel žiadnu škodu spôsobiť. S pánom X. bol ešte pred kúpou auta dohodnutý na prevode obchodného podielu, nemal pochybnosť o jeho konaní. Celú kúpnu zmluvu vypracoval X., takisto X. predaj vozidla inzeroval. Obžalovaný bol prítomný pri jednaní so svedkom Č., avšak celý predaj riadil X. a X. aj prevzal peniaze, pričom X. ho uisťoval o tom, že peniazmi z predaja auta vyplatí úver na auto. S poškodeným VWFS s. r. o obžalovaný osobne nejednal. Na ďalšie otázky prokurátora obžalovaný odmietol vypovedať.

Svedok F. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vypovedal, že obžalovaného nepozná a je s ním v žiadnom bližšom vzťahu. Poškodeného VWFS s. r. o. (ďalej tiež len „poškodený“) pozná, je ako advokát splnomocnený na jeho zastupovanie, priamym svedkom ničoho nebol, avšak sám podával vo veci trestné oznámenie, pri ktorom vychádzal z listinných podkladov, ktoré mal k dispozícii. Svedok vypovedal, že obžalovaný, ako konateľ spoločnosti JILANO s.r.o., uzatvoril dňa 6. augusta 2020 so spoločnosťou VWFS s.r.o. úverovú zmluvu o AutoKredite č. 1085173. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na zakúpenie motorového vozidla zn. Škoda Superb. Obstarávacia cena

vozidla bola vo výške 22.900,-€. Klient JILANO s.r.o., uhradil časť kúpnej ceny vozidla vo výške 6.870,-€. Veriteľ VWFS s.r.o. uhradil na základe faktúry č. 14202001750, zmluvy o AutoKredite, splátkového kalendára a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173 predávajúcemu Porsche Bratislava sumu 16.030,-€. Podpisom zmluvy o AutoKredite a podpisom splátkového kalendára sa klient zaviazal k splácaniu úveru v 48 mesačných splátkach po 577,99 €. Podpisom „Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173 prešlo vlastnícke právo k vozidlu na spoločnosť VWFS s.r.o. Bratislava. Vlastnícke právo k vozidlu spoločnosti VWFS s.r.o. malo byť klientom zapísané do evidencie vozidiel, čo však urobené nebolo. Z dôvodu neuhrádzania splátok úveru pristúpila spoločnosť VWFS s.r.o. k odstúpeniu od zmluvy a k oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru a k oznámeniu o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu a to dňa 12.11.2020. Nedošlo ani k úhrade zosplateného úveru, ani k vráteniu vozidla. Poškodený preto poveril externú agentúru k prevzatiu motorového vozidla. Bolo zistené, že po uzatvorení zmluvy došlo k zmene konateľa spoločnosti, pričom novým konateľom sa stal K. X.. Poverený zástupca spoločnosti VWFS s.r.o. sa osobne stretol s K. X., odovzdal mu všetky písomnosti, pričom ho vyrozumel o predčasnej splatnosti úveru ako aj o uplatnení si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva spoločnosťou VWFS s.r.o., súčasťou týchto oznámení bola aj výzva na vrátenie predmetného motorového vozidla. Nový konateľ vozidlo odmietol odovzdať, pričom uviedol, že vozidlo bolo predané tretej osobe. Preto bolo podané trestné oznámenie. Poškodený obžalovaného nevyrozumel o predčasnej splatnosti úveru, ani o uplatnení si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, nakoľko vychádzal z údajov uvedených v obchodnom registri a v tom čase už obžalovaný konateľom JILANO s.r.o., nebol. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný bez súhlasu poškodeného nemal právo na predaj predmetného motorového vozidla. Svedok uviedol, že nebol prítomný pri podpise zmlúv poukázal však na to, obžalovaný zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva podpísal a v jej článku III previedol vlastnícke právo k predmetu financovania na poškodeného, a to až do zaplatenia úveru. Poistenie voči krádeži vozidla poškodený uzatvorené nemal. Žiadne civilné žaloby poškodený voči obžalovanému nepodal. K oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru poškodený pristúpil po troch mesiacoch po nezaplatení prvej splátky, hoci tak mohol urobiť aj skôr, čo podľa svedka svedčí o serióznosti poškodeného.

Svedok F. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vypovedal, že niekedy v roku 2020 ho požiadal priateľ J. P., ktorý dlhodobo býva v USA, či by nešiel na základe ústnej dohody kúpiť pre neho motorové vozidlo Škoda Superb bielej farby. Povedal mu (P.), že má ísť do Kráľovej pri Senci a kontaktovať predajcu, ktorého meno si už nepamätá, následne išiel do Kráľovej a kontaktoval predajcu, pozrel si vozidlo, následne telefonicky kontaktoval J. P., či ho chce kúpiť, J. P. mu povedal že áno, na základe čoho mu J. P. cez Western Union zaslal finančnú hotovosť vo výške 16 664,32 € na vyplatenie faktúry za vozidlo a poplatky. Jančík mu povedal, že jeho teta Gertrúda má od neho (P.) udelenú plnú moc na prihlásenia vozidla. Následne svedok s vozidlom vykonal STK, EK a kontrolu originality, pričom vozidlo prihlásil na J.H. P. a všetko tak pre neho vybavil, auto potom odparkoval pri svojom dome. Potom prišiel nejaký P. kamarát, ktorý auto, pod telefonickou dohovorou s P. aj odviezol a odvtedy on, svedok, o aute už nič nevie. Na priamu otázku prokurátora, od koho nadobudol vlastnícke právo k vozidlu a s kým jednal pri uzatváraní kúpnej zmluvy, svedok Č. uviedol, že to bolo na základe vystavenia faktúry a odovzdania peňazí a ukázal na hlavnom pojednávaní na prítomného obžalovaného. Svedok doplnil, že pri tom boli prítomné dve osoby. Okrem obžalovaného, ktorý sa svedkovi predstavil ako majiteľ firmy, ktorá auto predáva, bola pri jednaní prítomná aj osoba, ktorá sedí vonku pred pojednávacou miestnosťou ako svedok, aj s touto osobou sa svedok bavil. Svedok si presne nepamätal, ktorému z nich dvoch dal peniaze a ktorý z nich peniaze preberal a počítal, vie však uviesť, že im dal sumu vo výške 16.000,-€ v hotovosti a obaja pritom boli v tej miestnosti. Svedok vie uviesť, že pri tom, ako auto kupoval, bol prítomný pán obžalovaný a ešte jeden pán, pričom on im dal hotovosť vo výške 16.000,-€, čo bola dohodnutá suma a tiež aj odsúhlasená jeho priateľom P.. Nevie si vysvetliť, prečo oni tvrdia, že im dal len sumu vo výške 4.000,-€. Nevie nič o tom, že by predávajúci odstúpil od kúpy auta a prvýkrát to počuje teraz na hlavnom pojednávaní. Vlastnícke právo k vozidlu mu predávajúci preukázali faktúrou na 16.000,-€ ďalej od nich prevzal 2 kľúče od vozidla, nemecký techničák, on na to odovzdal predávajúcim 16.000,-€ v hotovosti, to bolo všetko. Na tých 16.000,-€ v hotovosti mu predávajúci nevystavovali žiadny príjmový doklad, dokladom bola práve tá faktúra, ktorá bola vystavená na 16.000,-€, on túto faktúru aj odovzdal na ODI Bardejov.

Svedok K. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vypovedal, že obžalovaného pozná, momentálne už s ním nie je v žiadnom bližšom vzťahu, avšak predtým spolu aj bývali, aj žili, a taktiež od obžalovaného kúpil jeho firmu JILANO s. r. o. Poškodeného VWFS s. r. o. nepozná, nie

je s ním v žiadnom bližšom vzťahu. Svedok k veci uviedol, že spoločnosť JILANO s.r.o. kúpil od P. O. niekedy minulý rok v septembri, októbri, a spolu s ním kupovali auto od Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., ktoré bolo dovezené zo zahraničia. K vozidlu Škoda Superb im pán F. L., ako predajca, zamlčal určité informácie, že auto búrané aj lakované, to riešili tiež. Na mieste kúpy bol prítomný aj on, aj pán obžalovaný. On tam bol s obžalovaným prítomný preto, lebo sa predtým obžalovaným dohodli, že firmu JILANO s.r.o. od neho svedok odkúpi. Pán L.Ý. im auto predal bez slovenského technického preukazu a len so zahraničným technickým preukazom, firma Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. teda nebola jeho vlastníkom, ako to tvrdí prokuratúra, keďže totiž auto nebolo prepísané na Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., tak nemohlo ani byť, jeho vlastníkom nebola firma Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., ani firma JILANO s.r.o., ale vlastníkom bol nejaký zahraničný autopredajca. Úver na auto podpisoval pán obžalovaný s pánom L., on bol svedkom. V zmluve o autokredite, uzatvorenej cez spoločnosť poškodeného, je prítom uvedené v článku X. bod 13, že vlastníkom auta zostáva spoločnosť JILANO s.r.o., teda oni. Oni s obžalovaným teda boli v tom, že sú jeho vlastníkom. Svedok taktiež uviedol, že bol prítomný aj pri podpísaní zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Na priamu otázku sudcu, či bol svedok niekedy uznaný vinný z nejakého trestného činu, svedok odpovedal, že áno, bolo to pre podvod, ktorý spravil tak, že zobral auto na úver a úver nesplácal. Svedok ďalej uviedol, že auto predávali s obžalovaným za 16.000,-€, pričom pán Č. im, ako sprostredkovateľ, vyplatil len sumu 4.000,-€. Na opakované otázky samosudcu svedok uviedol, že pri podpise kúpnej zmluvy im svedok Č. v hotovosti dal len sumu vo výške 4.000,-€, pričom peniaze dal jemu, alebo obžalovanému a nevie uviesť, čo sa s tými peniazmi stalo. K vozidlu dostali od spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., kľúče a zahraničný technický preukaz, vie že dávali akontáciu okolo 6.000,-€. Myslí si, že auto do evidencie prihlasoval pán Č., oni s obžalovaným to neboli. Pri výsluchu vedenom obhajkyňou svedok uviedol, že kúpnu zmluvu pri predaji vozidla svedkovi Č. on nerobil, nič o nej nevie, avšak on robil faktúru. Na otázku obhajkyne, či keď kupoval spoločnosť obžalovaného, na základe zmluvy o budúcej zmluve, robil aj nejaké činnosti v tej spoločnosti, svedok odpovedal, že predtým nie a potom áno, keď ju v októbri 2020 kúpil. Svedok uviedol, že po tom, ako s obžalovaným uzatvoril zmluvu o budúcej zmluve, on samostatne nevykonával žiadne činnosti v mene spoločnosti JILANO, s.r.o. Zmluvu o budúcej zmluve uzatvárali niekedy v apríli, či v máji v roku 2020.

Pri výsluchu vedenom splnomocnencom poškodeného súd neumožnil svedkovi X. prečítať zmluvu autokredite, ktorá mala podľa výpovede svedka údajne v článku X. bod 13, uvádzať, že vlastníkom auta zostáva spoločnosť JILANO s.r.o., nakoľko dospel k záveru, že svedok má vypovedať o tom, čo videl, počul, zažil a vnímal svojimi zmyslami, a nemá čo čítať listinné dôkazy, ktoré aj tak súd neskôr vykoná postupom podľa § 269 Trestného poriadku. Na ďalšie otázky splnomocnenca poškodeného svedok uviedol, že zahraničný technický preukaz vozidla bol v poriadku.

Na otázky samosudcu svedok uviedol, že on uzatváral s obžalovaným zmluvu, keď kupoval firmu niekedy v apríli, či v máji a môže to byť tá zmluva o budúcej zmluve. Firmu nakoniec kúpil za 5000,-€. Po odkúpení firmy svedok ešte podnikal, teraz už v nej nepodniká, určite pri podnikaní platil aj daň, pretože firma bola v zisku. Ďalej svedok uviedol, že on v danej dobe nevedel, že má prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel na poškodeného, pretože bol v tom, že patrí firme. Vedel, že má splácať splátky úveru vo výške nad 500,-€. Vedel o tom, že auto je na úver, podľa jeho názoru boli spoločnosťou JILANO, s.r.o. zaplatené na úver dve, či tri splátky, nevie, či ich platil on, alebo pán obžalovaný. Ďalšie splátky úveru potom, ako firma patrila jemu, nevie prečo neplatil. Je toho názoru, že im pán Č. nezaplatil (ako firme) plnú kúpnu cenu, preto o odstúpení od kúpnej zmluvy vie uviesť to, že od kúpnej zmluvy odstupoval on, a to písomnou formou, práve pre nezaplatenie celej kúpnej ceny, teda neuhradenia faktúry. Faktúra bola vystavená tak, že to kvôli účtovníctvu išlo tak, že niečo je záloha, čo uhradil Č., ako v ten deň a ostatné išlo na splátky. Nevie uviesť, aký doklad vystavili na peniaze, ktoré dostali od Č. Nevie vysvetliť, prečo svedkovi Č. nevystavili pri preberaní peňazí príjmový doklad iba na 4000,-€, aj keď faktúra znela na 16.000,-€.

Svedok F. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vypovedal, že obžalovaného nepozná a nie je s ním v žiadnom bližšom vzťahu. Poškodeného pozná, nakoľko VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., je koncernová leasingová firma ich spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., pre ktorú svedok pracuje. Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. predáva auta a poškodený poskytuje úvery a leasing na tieto autá. Obe tieto spoločnosti spadajú pod materský nemecký koncern Volkswagen. Pri svojom výsluchu vedenom obhajkyňou svedok uviedol, že si nemôže pamätať okolnosti konkrétnej zmluvy, keďže ročne predá okolo 150 áut. Po nahliadnutí na číslo listu

7-8 spisu -zmluva o autokredite č. XXXXXXXX svedok uviedol, že sa na nej nachádza jeho podpis a určite túto zmluvu uzatváral on, avšak si na podrobné okolnosti tohto prípadu nepamätá. Svedok vo všeobecnosti popísal postup, ktorý musí pri uzatváraní obdobných zmlúv vždy dodržať, pokiaľ je kupujúcim nejaká obchodná spoločnosť. Pokiaľ si teda nejaká firma vyhládne konkrétne auto a prejaví záujem o jeho financovanie, musí predložiť doklady, medzi ktoré patria 2 doklady totožnosti konajúcej osoby, výpis z obchodného registra nie starší ako 6 mesiacov, daňové priznanie za predchádzajúci rok, súvahu, výkaz ziskov a strát. Tieto podklady sa následne zašlú poškodenému na preverenie v rámci úverového rizika. Pokiaľ firma súhlasí s nejakou akontáciou, či splátkami a podklady ňou poskytnuté prejdú systémom poškodeného, úver, či leasing je poškodeným schválený a on následne vie to auto prediť klientovi, len na základe akontácie, ktorú zákazník platí prevodným príkazom. Akontácia je 30 percentná a leasingová spoločnosť doplatí zvyšných 70 percent. Ak je auto kupované formou úveru, ide do vlastníctva firmy, ktorá ho kupovala, pričom leasingová spoločnosť má na auto záložné právo, ktoré potom vzniká na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Po nahliadnutí na číslo listu 20-23 spisu - zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXXXX svedok uviedol, že sa na nej nachádza jeho podpis. Svedok popísal podstatu tejto zmluvy svojimi slovami tak, že v podstate zákazník aj s touto zmluvou príde na príslušný orgán prihlásiť vozidlo, kde vlastne bude zapísaná leasingová spoločnosť do technického preukazu ako vlastník, a ako držiteľ bude do technického preukazu zapísaná osoba alebo spoločnosť, ktorá vozidlo kúpila. Svedok pri výsluchu vedenom splnomocnencom poškodeného uviedol, že pri predaji áut nemusí byť ich spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., vždy vlastníkom vozidla, pretože ich spoločnosť jednak sprostredkováva na území SR predaj áut pre iné osoby (napr. pre P. F.), no tiež aj priamo vykúpuje ojazdené autá v zahraničí od fyzických osôb alebo od právnických osôb, pričom ich následne potom predáva na území SR a financuje ich predaj. Pokiaľ ich spoločnosť vykúpi ojazdené auto v zahraničí, má od neho vždy príslušnú dokumentáciu, vrátane zahraničného technického preukazu. Ich spoločnosť sa však po vykúpení ojazdeného automobilu v zahraničí nenecháva ihneď zapísať do príslušnej evidencie SR, ako vlastník vykúpeného automobilu, toto nerobia.

Svedok P. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2024 vypovedal, že obžalovaného nepozná a nie je s ním v žiadnom bližšom vzťahu. Poškodeného pozná, nakoľko svedok je konateľom spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, s. r. o., a táto spoločnosť pôsobí ako podriadený finančný agent spoločnosti VWFS s. r. o., sú oprávnení v mene poškodeného uzatvárať leasingové a ostatné zmluvy na automobily, ktoré predávajú v ich spoločnosti. Na otázku obhajkyne, aby vysvetlil, akým spôsobom postupuje ich spoločnosť pri kúpe ojazdených áut v zahraničí, či sa hneď nechajú zapísať do príslušnej evidencie SR, ako vlastník vykúpeného automobilu, alebo či automobil zostáva vedený na predchádzajúceho vlastníka, svedok odmietol odpovedať, pričom poukázal na to, že ide o know-how jeho zamestnávateľa a predmet jeho obchodného tajomstva. Svedok uviedol, že on má vo svojej pracovnej zmluve uloženú povinnosť mlčanlivosti, pričom tejto povinnosti mlčanlivosti doposiaľ zbavený nebol a zodpovedaním tejto konkrétnej otázky, by uvedenú povinnosť porušil a odhalil by predmet obchodného tajomstva. Prokurátor, ani splnomocnenec poškodeného nemali na svedka žiadne otázky. Na priamu otázku sudcu, kto ich spoločnosti doplatí zvyšok kúpnej ceny, keď ich spoločnosť predáva ojazdené auto, ktoré predtým kúpila v zahraničí, nejakej firme, a tá firma nemá na zaplatenie celej kúpnej ceny a zaplatí len akontáciu, svedok uviedol, že zvyšok kúpnej ceny im doplatí poškodený, a to bankovým prevodom.

Zo zmluvy o autokredite č. XXXXXXXX na č.l. 7-19 spisu mal súd za preukázané; že zmluva o autokredite č. XXXXXXXX (ďalej ako „zmluva o autokredite“) bola dňa 6. augusta 2020 uzavretá podľa § 269 ods. 2 s primeraným použitím §§ 497-507 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov medzi poškodeným, ako veriteľom, a Jilano s.r.o., ako klientom. Veriteľ bol pri podpise zmluvy zastúpený Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., konajúcou osobou bol F. L., ktorý zmluvu o autokredite podpísal. Klient bol pri podpise zmluvy zastúpený konajúcou osobou - obžalovaným, ktorý zmluvu o autokredite taktiež podpísal. V tejto zmluve sa uvádza že predmetom financovania je ŠKODA Superb Combi 2.0 TDI 4x4 L&K DSG 140kW Číslo karosérie (VIN): K.. V tejto zmluve sa, ako predávajúci predmetu financovania, uvádza Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. Predmetná zmluva v základných podmienkach úveru uvádza, že kúpna cena predmetu financovania je vo výške 22.900,-€, klientom vopred zaplatená časť kúpnej ceny je vo výške 6.870,-€, poskytnutý úver vo výške 16.030,-€ s úrokovou sadzbou 15 % p.a. sa klient zaväzuje vrátiť veriteľovi v dobe splácania 48 mesiacov v splátkach podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu a záväznú súčasť tejto zmluvy. Samotná zmluva sa nachádza na č.l. 7-8 spisu a jej znenie sa nedelí na články Jej prílohu

a neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite, ktoré sa nachádzajú na č.l. 9-19 spisu a ich znenie sa delí na články. Pokiaľ ide o všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite, tak v ich článku X. - Záverečné ustanovenia bod 13. stanovuje okrem iného povinnosť klienta oznámiť veriteľovi bez zbytočného odkladu zmenu všetkých dôležitých údajov, napr. aj zmenu štatutárneho zástupcu a zabezpečuje porušenie tejto povinnosti zmluvnou pokutou vo výške 300,-€.

Zo splátkového kalendára na č.l. 26 27 spisu mal súd za preukázané; že tento je nedeliteľnou súčasťou zmluvy o autokredite, pričom klienta Jilano s.r.o., zaväzuje k splácaniu poskytnutého úveru vo výške 16.030,-€ poškodenému v pravidelných 48 mesačných splátkach po 577,99 €, so splatnosťou prvej splátky dňa 6.9.2020 a splatnosťou poslednej splátky dňa 6.8.2024.

Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva na č.l. 20-23 spisu mal súd za preukázané; že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173 (ďalej ako „zmluva o ZPVP“) bola dňa 6. augusta 2020 uzavretá podľa §553 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov medzi poškodeným, ako veriteľom, a Jilano s.r.o., ako klientom. Veriteľ bol pri podpise zmluvy zastúpený Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., konajúcou osobou bol F. L., ktorý zmluvu o ZPVP podpísal. Klient bol pri podpise zmluvy zastúpený konajúcou osobou -obžalovaným, ktorý zmluvu o ZPVP taktiež podpísal.

V článku I zmluvy o ZPVP s názvom „Zabezpečená pohľadávka“ zmluvné strany uviedli aj nasledovné dojednania: „Veriteľ a dlžník uzavreli dňa 06.08.2020 Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXXXX (ďalej ako "Zmluva"), na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 16.030,00€ (ocenenie prevedeného práva v peniazoch), účelovo určený na financovanie časti kúpnej ceny predmetu financovania: Výrobca, model, výbava: ŠKODA Superb Combi 2.0 TDI 4x4 L&K DSG 140kW Číslo karosérie (VIN): K. Zdvihový objem: 1968 cm<sup>3</sup> Rok výroby: 2016 Farba: biela laser Výkon: 140 kW Stav uk, km: 99609 (ďalej ako „predmet financovania“). Táto Zmluva o zpvp sa uzatvára aj na zabezpečenie pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi na vrátenie poskytnutého úveru podľa Zmluvy vrátane príslušenstva, ako aj pohľadávky, ktorá vznikne prípadným predčasným stanovením úveru splatným, odstúpením od Zmluvy, alebo v dôsledku realizácie dlžníkom poskytnutého zabezpečenia, vrátane zmluvných pokút a sankcií splatných podľa Zmluvy, príslušenstva pohľadávky veriteľa a nákladov na vymáhanie pohľadávky.“

V článku II zmluvy o ZPVP s názvom „Predmet zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva“ zmluvné strany uviedli toto dojednanie: „Dlžník vyhlasuje, že je výlučným vlastníkom predmetu financovania, ktorý nadobudol na základe platnej kúpnej zmluvy a že predmet financovania nie je zaťažený akýmkoľvek právami tretích osôb a je bez obmedzenia oprávnený previesť vlastnícke právo k predmetu financovania na veriteľa.“

V článku III zmluvy o ZPVP s názvom „Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, jeho uplatnenie“ zmluvné strany uviedli aj nasledovné dojednania: „Dlžník na zabezpečenie svojho záväzku voči veriteľovi na vrátenie na základe Zmluvy poskytnutého úveru a na zaplatenie príslušenstva a ďalších pohľadávok, na ktoré veriteľovi vznikne nárok v prípade predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od Zmluvy, prevádza na veriteľa podpisom zmluvy o ZPVP vlastnícke právo k predmetu financovania. Veriteľ podpisom zmluvy o ZPVP prijíma na zabezpečenie splnenia svojich v predchádzajúcej vete špecifikovaných pohľadávok zo Zmluvy, alebo vzniknutých odstúpením od Zmluvy dlžníkom ponúknutý prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania prijal. Na základe zmluvy o ZPVP vykoná príslušný orgán evidencie motorových vozidiel zápis dlžníka ako držiteľa predmetu financovania a veriteľa ako vlastníka do evidencie motorových vozidiel nim vedenej a do osvedčenia o evidencii, resp. iného dokumentu preukazujúceho právne pomery (vlastnícke právo, právo držby...) k predmetu financovania (ďalej ako "osvedčenie j o evidencii") a klient sa zaväzuje doručiť veriteľovi kópiu papierového „Osvedčenia o evidencii Časť II" so zápisom veriteľa j ako vlastníka a to do 30 dní od prihlásenia predmetu financovania do evidencie.“

V článku IV zmluvy o ZPVP s názvom „Práva a povinnosti zmluvných strán“ zmluvné strany uviedli aj nasledovné dojednania: „Dlžník sa výslovne zaväzuje po celú dobu trvania zmluvy o ZPVP predmet financovania nepreviesť do vlastníctva tretej osoby, nezriadiť v prospech tretej osoby záložné právo, predkupné právo, ako ani bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa predmet financovania neprenechať do užívania tretej osobe akoukoľvek formou. Po registrácii predmetu financovania na príslušnom orgáne evidencie v súlade s článkom II sa dlžník zaväzuje predložiť veriteľovi do 30 dní

kópiu papierového „Osvedčenia o evidencii časť II“ predmetu financovania, a v prípade odcudzenia, straty, zničenia, zmeny zapísaných údajov doručiť veriteľovi aktuálnu kópiu papierového „Osvedčenia o evidencii časť II“.”.

V článku V zmluvy o ZPVP s názvom „Doba trvania zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a uspokojenie zabezpečených pohľadávok“ zmluvné strany uviedli aj nasledovné dojednania: „Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania trvá až do okamihu riadneho, včasného, úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok veriteľa voči dlžníkovi zo Zmluvy. Okamih, keď dlžník zaplatí všetky svoje záväzky vzniknuté na základe Zmluvy je rozvázovacou podmienkou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva podľa zmluvy o ZPVP k predmetu financovania a dlžník týmto dňom opäť nadobúda úplné a výhradné vlastnícke právo k predmetu financovania. Veriteľ bez zbytočného odkladu vydá dlžníkovi potvrdenie o zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a ďalšie dokumenty, ktoré má vo svojej držbe, prípadne predmet financovania, pokiaľ ho má vo svojej držbe. Ak nebude akákoľvek pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi riadne a včas uspokojená v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako pätnásť dní, je veriteľ oprávnený predmet financovania predať za cenu obvyklú na trhu v príslušnom mieste a čase. Výťažok z predaja použije veriteľ na úhradu svojich pohľadávok zabezpečených zmluvou o ZPVP a na úhradu nákladov spojených s odobratím a predajom predmetu financovania s tým, že ostávajúcu časť výťažku z predaja veriteľ bez zbytočného odkladu po potvrdení čísla účtu dlžníkom vydá dlžníkovi.“ .

V článku VI zmluvy o ZPVP s názvom „Výpožička“ zmluvné strany uviedli aj nasledovné dojednania: „Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník je oprávnený užívať predmet financovania a veriteľ týmto potvrdzuje, že až do okamihu uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva je predmet financovania v účtovnom majetku dlžníka a v jeho oprávnenej držbe. Právo oprávnenej držby dlžníka k predmetu financovania, jeho oprávnenie užívať predmet financovania, ako aj právo viesť predmet financovania v účtovnom majetku dlžníka trvá až do dňa uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania veriteľom, oznámeného v súlade s ustanoveniami zmluvy o ZPVP veriteľom dlžníkovi.“ .

V článku VII zmluvy o ZPVP s názvom „Zmluvné pokuty“ zmluvné strany uviedli aj toto dojednanie: „V prípade, že dlžník poruší svoj záväzok nepreviesť predmet financovania do vlastníctva tretej osoby, prípadne na predmet financovania nezriadiť záložné právo, predkupné právo, alebo prenechať do užívania tretej osobe, dojednávajú zmluvné strany za porušenie ktoréhokoľvek záväzku zmluvnú pokutu vo výške 50 % z výšky úveru uvedenej v článku I zmluvy o ZPVP, ktorú sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi do 15 dní odo dňa obdržania písomnej výzvy.“ .

Z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla na č.l. 24-25 spisu, mal súd za preukázané že dňa 6. augusta 2020 prevzal klient Jilano s.r.o., zastúpený obžalovaným od predávajúceho/odovzdávajúceho: Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o.; motorové vozidlo Škoda Superb VIN: K. spolu so servisnou knižkou, návodom na obsluhu osvedčením o evidencii vozidla a 2 ks kľúčov od vozidla.

Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru na č.l. 28-29 spisu, mal súd za preukázané, že poškodený ním dňa 12.11.2020 oznámil klientovi Jilano s.r.o. predčasnú splatnosť úveru z dôvodu - omeškania s úhradou splátky po dobu viac ako 10 dní a dlh na zmluve o autokredite č. 1085173 ku dňu vyhotovenia oznámenia vyčíslil vo výške 1.733,97 €. Ďalej mu oznámil, že stanovuje nesplatnú časť istiny vo výške 15.283,50 € splatnou, pričom ho na základe toho vyzýva na úhradu sumy 22.639,68 €. Pre prípad nezaplatenia tohto dlhu oznámil poškodený, že v zmysle č. III, ods. 5 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173 pristúpi k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania: Škoda Superb VIN: TMBLJ9NP0G7089848. Prevzatie tejto listiny za klienta potvrdil svojim podpisom Tomáš Petrovics dňa 18. novembra 2020.

Z oznámenia o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na č.l. 30 spisu, mal súd za preukázané, že poškodený ním dňa 12.11.2020 zákazníkovi Jilano s.r.o. oznámil uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania: Škoda Superb VIN: K., v zmysle č. III, ods. 5 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 1085173, pričom v oznámení tiež uviedol nasledovné: „Zároveň Vás vyzývame na okamžité pristavenie vozidla na adresu spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, resp. o jeho vydanie poverenej osobe, ktorá predloží plnú moc a zákazkový list vydaný našou spoločnosťou na zaistenie predmetu financovania. Zároveň odovzdajte doklady (Osvedčenie o evidencii vozidla, zákonné poistenie, servisné knižka), všetky kľúče a ovládače zabezpečovacích zariadení od vozidla.

Upozorňujeme Vás, že ďalšie užívanie vozidla je trestným činom podľa § 217 Trestného zákona - neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, ktoré Vám bolo zverené.“

Zo zápisnice o výsluchu svedka A. W. F. zo dňa 8.11.2022 na č.l. 140-147 spisu mal súd za preukázané, že tento svedok nevedel pri svojom výsluchu, vedenom na základe dožiadania prokurátorom odboru medzinárodno-právnej spolupráce Sumskej oblastnej prokuratúry na Ukrajine, k objasneniu skutku nič povedať, nakoľko nikdy nekupoval, ani nevidel motorové vozidlo Škoda Superb VIN: K. a v SR bol len v období od 7.9.2017 do 15.9.2017 a v septembri-októbri 2022.

Zo zápisnice o regoknícii osoby na č.l. 148-150 spisu mal súd za preukázané, že dňa 23. júla 2021 svedok F. Č.M. opoznal v dvoch fotoalbumoch podľa fotografie obžalovaného ako osobu, ktorá bola prítomná pri predaji vozidla a ktorá vypisovala faktúru a bola prítomná pri preberaní peňazí.

Zo zápisnice o regoknícii osoby na č.l. 151-153 spisu mal súd za preukázané, že dňa 23. júla 2021 svedok F. Č. opoznal v dvoch fotoalbumoch podľa fotografie svedka K. X. ako osobu, ktorá bola prítomná pri predaji vozidla a ktorá podpísala zmluvu a prevzala peniaze.

Z odborného vyjadrenia č. 83/2021 na č.l. 208-224 spisu mal súd za preukázané, že ho vypracoval dňa 19.8.2021 Ing. Josef Veverka, znalec z odboru cestnej dopravy, odvetvia : technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel; ktorý všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla Škoda Superb VIN: K. ku dňu 17.8.2020 stanovil vo výške 22 577,- € vrátane DPH.

Z podkladov z OR na č.l. 241-272 spisu mal súd za preukázané, že tieto zahŕňajú návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra a jeho prílohy. Okresný súd Bratislava I na základe návrhu na zápis so spisovou značkou 9/Re/4335/2020 zo dňa 28.09.2020, na podklade návrhu navrhovateľov (obžalovaný a svedok K. X.) týkajúceho sa zapísanej osoby JILANO s.r.o. dňa 16.10.2020 vykonal zápis navrhovaných údajov do obchodného registra, pričom: A/ obžalovaného vymazal z obchodného registra ako spoločníka a konateľa zapísanej osoby JILANO s.r.o., ako deň skončenia funkcie konateľa u obžalovaného uviedol deň 25.09.2020; B/ K.T. X. zapísal do obchodného registra ako spoločníka a konateľa zapísanej osoby JILANO s.r.o., ako deň vzniku funkcie konateľa u K. X. uviedol deň 25.09.2020.

Z kúpnej zmluvy a faktúry č. 2020070 na č.l. 183-185 spisu mal súd za preukázané, že kúpna zmluva bola dňa 17. augusta 2020 v obci Kráľová pri Senci uzavretá podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, medzi Jilano s.r.o., ako predávajúcim, a F. Č., ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bolo osobné motorové vozidlo ŠKODA Superb, rok výroby 2016, číslo podvozku K., bielej farby so stavom tachometra 99 700. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 16.000,-€. Dodacia lehota predmetu kúpy bola uvedená ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a zaplatení dohodnutej ceny. Faktúrou č. 2020070 vystavenou dňa 17. augusta 2020 a splatnou dňa 31. augusta 2020, fakturoval dodávateľ Jilano s.r.o., odberateľovi F. Č. celkovú sumu vo výške 16.000,- € s DPH (13333,33 € základ DPH+ 2666,67 € DPH 20%) za dodanie 1ks ŠKODA superb kombilimousine. Dátum dodania je na faktúre uvedený na 17. augusta 2020.

Zo spisového materiálu ODI Bardejov na č.l. 225-239 spisu mal súd za preukázané, že tento obsahuje overenú fotokópiu spisového materiálu Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bardejove, týkajúceho sa motorového vozidla Škoda Superb VIN: K., ktorého vlastníkom a držiteľom je J. P.. Žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel K. bola podaná dňa 4.9.2020 splnomocnenou osobou U. P., celková výška správneho poplatku za evidenčný úkon bola stanovená na 299,-€.

Zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu na č.l. 46 spisu; mal súd za preukázané, že túto zmluvu dňa 11. mája 2010 v obci Kráľová pri Senci uzatvorili obžalovaný, ako budúci prevodca, so svedkom K. X., ako budúcim nadobúdateľom. V zmysle zmluvy má K. X. od obžalovaného v budúcnosti nadobudnúť 100 %-ný obchodný podiel v obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o.; za cenu 8.000,- € (z ktorej sumu 3000,-€ uhradil pri podpise zmluvy) a obžalovaný má až do času úplného vyplatenia obchodného podielu a podpísania zmluvy o prevode 100% obchodného podielu konať v spoločnosti podľa požiadaviek K. X..

Z čestného vyhlásenia na č.l. 47 spisu mal súd za preukázané, že túto listinu po overení totožnosti vlastnoručne podpísal K. X., Z.T.. X. G. XXXX pred zamestnancom povereným notárom JUDr Ľubomírom Vlhom dňa 10. novembra 2021 v Bratislave- mestská časť Ružinov, pričom v texte čestného vyhlásenia uviedol nasledovné: „Beriem plnú právnu, duševnú, finančnú zodpovednosť za všetky zrealizované obchodné činnosti firmy JILANO s.r.o. IČO: 52 587 169 so sídlom Kráľová pri Senci 704 90050, podľa zmluvy o budúcej zmluvy o prevode 100% obchodného podielu z dňa 11.5.2020 podľa v tom čase platnom znení zákona. Ďalej prehlasujem, že uvedené motorové vozidlo Škoda Superb VIN: K. som celú kúpu a následne predaj realizoval sám. Týmto žiadam výsluch svedkov F. L. ako predajcu a sprostredkovateľa zodpovednú osobu za VWFS (vymáhača)“.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov. V poradí prvý záznam v odpise z registra trestov obžalovaného vykazuje jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/73/2021 z 1.7.2021 pre trestný čin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou jeden rok do 9.6.2023 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. Tento trest však bol zrušený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/73/2021 z 9.6.2022, ktorým bol za trestný čin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou jeden rok a tri mesiace do 9.9.2023 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. Ako to vyplýva z oboznámeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/73/2021, nakoľko súd v lehote do 10.9.2024 neurobil rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. bez toho aby obžalovaný mal na tom vinu, prišlo k osvedčeniu sa obžalovaného v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/73/2021 z 9.6.2022, zo zákona v zmysle § 50 ods. 5 Tr. zák.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii

Z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona platí, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší (§ 2 ods. 1 Tr. zák.).

Dňa 11. marca 2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Z.z.“) vyhlásený zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej tiež len „novela Trestného zákona“).

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „ÚS SR“) nálezom PL.ÚS 3/2024 zo dňa 28. februára 2024 rozhodol tak, že návrhy oprávnených subjektov prijíma na ďalšie konanie a v celom rozsahu, pozastavuje účinnosť článku I., článku II bod 39, článku II bod 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a článku XVII novely Trestného zákona. Návrhu na pozastavenie účinnosti vo zvyšnej časti ÚS SR nevyhovel.

ÚS SR nálezom PL.ÚS 3/2024 zo dňa 3. júla 2024, vyhláseným v Z.z. dňa 6. augusta 2024, rozhodol tak, že ustanovenia článku I bod 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5 článku II bod 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a článku XVII bodu 7 novely Trestného zákona nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ustanovenia článku II bodu 4 v časti slov „a 6“, bod 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bod 39 novely Trestného zákona nie sú v súlade s článkom 1 ods.. 1 a článkom 2 ods.. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Vo zvyšnej časti návrhom nevyhovel.

Už v procese schvaľovanie novely Trestného zákona v Národnej rade Slovenskej republiky, či neskôr, v dobe medzi nadobudnutím platnosti zákona a nadobudnutím účinnosti zákona, bola novela Trestného zákona predmetom kritiky laickej i odbornej verejnosti, pričom jej kritici poukazovali na to, že novela Trestného zákona je priaznivejšia pre páchatel'ov majetkových trestných činov, najmä s ohľadom na kombináciu zníženia trestných sadzieb, zvýšenia súm škody a skrátenia doby premlčania trestného stíhania.

Trestný zákon v znení účinnom od 6. augusta 2024 ustanovuje :

## „§ 213 Sprenevera

(1) Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody až na štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a/a spôsobí ním väčšiu škodu,

b/z osobitného motívu,

c/ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, alebo ako správca konkurznej podstaty, alebo

d/ závažnejším spôsobom konania.

## Škoda § 125

(1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.“

Je nepochybné, že posudzovanie trestnosti činu a ukladanie trestu podľa Trestného zákona v súčasnosti účinnom znení je pre obžalovaného priaznivejšie, než posudzovanie trestnosti činu a ukladanie trestu podľa Trestného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, nakoľko spôsobenie škody na cudzom majetku vo výške 22.577,- € v súvislosti s prisvojením si cudzej, zverenej veci sankcionoval Trestný zákon v znení účinnom do 5. augusta 2024 trestom odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov, pričom identické konanie sankcionuje Trestný zákon v znení účinnom od 6. augusta 2024 trestom odňatia slobody v trvaní až na 4 roky.

Objektom trestného činu sprenevery je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý spôsobí na cudzom majetku malú škodu tým, že vec, ktorá mu bola pôvodne len zverená si túto zverenú vec následne prisvojí. Subjekt tohto trestného činu je špeciálny, môže ním byť iba osoba, ktorej bola cudzia vec zverená. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Právna doktrína uvádza, že podstatnými pojmovými znakmi zverenej veci sú jej vlastníctvo inou osobou, páchatel'ovo pôvodné legálne užívanie alebo držba takejto veci, časová obmedzenosť užívania alebo držby, ich obmedzený účel alebo podmienky. Typickou situáciou subsumovateľnou pod pojem zverená vec sú veci získané na základe lízingových zmlúv. Zverenú vec má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní, avšak zo záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel, alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Základnými pojmovými náležitosťami prisvojenia veci sú odňatie veci z dispozície vlastníka, t.j. zbavenia ho nakladať so svojou vecou, neexistencia súhlasu oprávnenej osoby a úmysel páchatel'a nakladať s touto vecou ako s vlastnou. Prisvojením si veci je v zmysle právnej doktríny aj situácia, ak páchatel' poškodenému odníme vec alebo aspoň znemožní obnovenie dispozičného práva s ňou, prípadne ho výrazne sťaží napr. odstavením odcudzeného vozidla na takom odľahlom mieste, že jeho navrátenie poškodenému je závislé len na náhode (viď Čentéš J., a kol. Trestný zákon - Veľký komentár . 3. aktualizované vydanie. Žilina: Eurokódex, s.r.o. 2016, strana 264) .

Vina je otázka skutková. Vina musí byť obžalovanému v konaní pred súdom preukázaná bez akýchkoľvek rozumných pochybností. Dôkazné bremeno pri preukazovaní viny obžalovaného pred súdom ťaží prokurátora zastupujúceho podanú obžalobu.

Všetky na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Po zhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že obžalobe sa v kontradiktórnom procese podarilo bez rozumných pochybností preukázať to, že sa skutok uvedený v obžalobe stal.

Možno uviesť, že pokiaľ chcel byť prokurátor so svojou obžalobou na súde úspešný, musel preukázať to, že obžalovanému bola najskôr zverená cudzia vec, že si túto zverenú cudziu vec následne obžalovaný prisvojil a to, že tým spôsobil inému väčšiu škodu.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento skutok je trestným činom a bolo preukázané i to, že sa ho dopustil obžalovaný, avšak nie sám, ale spoločným konaním s iným páchatelom. Z vykonaných dôkazných prostriedkov sa totiž vytvorila logicky ucelená reťaz dôkazov preukazujúca to, že vec uvedená v obžalobe (osobné motorové vozidlo zn. Škoda, VIN: TMBLJ9NPOG7089848 podľa odborného vyjadrenia v hodnote 22.577,- €) od 6. augusta 2020 vo vlastníctve poškodeného na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 6. augusta 2020, bola dňa 6. augusta 2020 zverená do legálnej držby (výpožičky) obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., v ktorej bol obžalovaný jediným spoločníkom i konateľom až do 25. septembra 2020. V rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorú obžalovaný dňa 6. augusta 2020 vlastnoručne podpísal, však obžalovaný nepredložil túto zmluvu príslušnému orgánu evidencie motorových vozidiel na zápis poškodeného, ako vlastníka osobného motorového vozidla, a zápis obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., ako držiteľa osobného motorového vozidla, čím si fakticky zverenú vec prisvojil a nakladal s ňou, ako s vlastnou vecou, keďže dňa 17. augusta 2020 v Kráľovej pri Senci jednal so svedkom F. Č. o uzatvorení kúpnej zmluvy a následne s ním aj vlastnoručne podpísal kúpnu zmluvu zo dňa 17. augusta 2020, ktorou predal zverenú vec -osobné motorové vozidlo zn. Škoda, VIN: K. do vlastníctva tretej osoby za sumu 16.000,- €, hoci vedel, že obchodná spoločnosť JILANO s.r.o., nie je vlastníkom veci a má ju len vypožičanú a vedel i to, že pri podpise zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa výslovne zaviazal nepreviesť zverenú vec -osobné motorové vozidlo zn. Škoda, VIN: K. do vlastníctva tretej osoby. Obžalovaný pritom konal v úzkej súčinnosti so svedkom K. X. s ktorým dňa 11. mája 2010 uzatvoril zmluvu o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu, v zmysle ktorej mal svedok X. od obžalovaného v budúcnosti nadobudnúť 100 %-ný obchodný podiel v obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o.; za cenu 8.000,- € a obžalovaný mal až do času úplného vyplatenia obchodného podielu a podpísania zmluvy o prevode 100% obchodného podielu konať v spoločnosti podľa požiadaviek svedka X.. Svedok X. pritom vypovedal, že s obžalovaným spolu bývali i žili, bol spolu s obžalovaným prítomný pri podpise zmluvy o autokredite č. 1085173 a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ako aj pri podpise kúpnej zmluvy so svedkom F.E. Č.. Svedok X. vypovedal aj to, že už bol v minulosti odsúdený za podvod, ktorý spočíval v tom, že zobral auto na úver, úver nesplácal a auto predal. Hoci si svedok Č. na hlavnom pojednávaní už presne nepamätal, či pri podpise kúpnej zmluvy odovzdal kúpnu cenu vo výške 16.000,- € v hotovosti obžalovanému alebo svedkovi X., potvrdil, že obaja boli pri podpisovaní kúpnej prítomní a obžalovaného označil za osobu s ktorou pri uzatváraní kúpnej zmluvy jednal. Zo zápisníc o regoknícii pritom vyplýva, že svedok Č. opoznal podľa fotografie obžalovaného ako osobu, ktorá bola prítomná pri predaji vozidla a ktorá vypisovala faktúru a bola prítomná pri preberaní peňazí, pričom svedka X. svedok Č. opoznal podľa fotografie ako osobu, ktorá bola prítomná pri predaji vozidla a ktorá podpísala zmluvu a prevzala peniaze.

Pokiaľ sa obžalovaný odvolával na výpoveď svedka X., ktorý uvádzal, že spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. nikdy nebola vlastníkom predmetného motorového vozidla, možno uviesť že takáto obhajoba pred súdom neobstála. Svedok L. totiž uviedol, že ich spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. aj priamo vykúpuje ojazdené autá v zahraničí od fyzických osôb alebo od právnických osôb, pričom ich následne potom predáva na území SR a financuje ich predaj. Pokiaľ ich spoločnosť vykúpi ojazdené auto v zahraničí, má od neho vždy príslušnú dokumentáciu, vrátane zahraničného technického preukazu. Ich spoločnosť sa však po vykúpení ojazdeného automobilu v zahraničí nenecháva ihneď zapísať do príslušnej evidencie SR, ako vlastník vykúpeného automobilu, Pokiaľ svedok X. odmietol k tejto konkrétnej veci vypovedať, je súdu z výpovede svedka Č., ako aj zo všeobecne známych skutočností, ktoré dokazovať netreba, známe, že pri prihlasovaní ojazdeného automobilu do evidencie na území Slovenskej republiky, sú s týmto procesom spojené aj nemalé správne poplatky, o čom svedčia tak listinné dôkazy zo spisu ODI Bardejov (správne poplatky 299,- €), ako aj výpoveď svedka Č., ktorý uviedol, že pri kúpnej cene vo výške 16.000,- € mu J. P. cez Western Union zaslal sumu vo výške 16 664,32 € na pokrytie nákladov spojených s prihlásením vozidla.

Bájkky produkované pred súdom svedkom X. po zložení prísahy v zmysle § 265 Tr. por. , napr. o tom, že v zmluve o autokredite sa v článku X bod 13, uvádza že vlastníkom auta zostáva spoločnosť JILANO s.r.o., či o tom, že predávajúci F. Č. pri podpise kúpnej zmluvy vyplatil spoločnosti JILANO s.r.o. dňa 17. augusta 2020 v hotovosti len sumu vo výške 4000,- €, na základe čoho svedok X., ako konateľ tejto

spoločnosti, od tejto kúpnej zmluvy neskôr odstúpil, súd vo svetle ostatných vykonaných dôkazov vyhodnotil, ako svedkom X. vedome nepravdivo uvádzanú skutočnosť, o okolnosti, ktorá mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu. Pokiaľ mal svedok X. na mysli všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite, tak v ich článku X. - Záverečné ustanovenia bod 13. stanovuje okrem iného povinnosť klienta oznámiť veriteľovi bez zbytočného odkladu zmenu všetkých dôležitých údajov, napr. aj zmenu štatutárneho zástupcu a zabezpečuje porušenie tejto povinnosti zmluvnou pokutou vo výške 300,-€, nehovorí však nič o tom, kto je vlastníkom predmetu financovania.

Pokiaľ sa obžalovaný obhajoval tým, že svedok X. v čestnom vyhlásení zo dňa 10. novembra 2021 prebral plnú právnu, duševnú, finančnú zodpovednosť za všetky zrealizované obchodné činnosti firmy JILANO s.r.o., podľa zmluvy o budúcej zmluve o prevode 100% obchodného podielu z dňa 11.5.2020 a taktiež vyhlásil, že celú kúpu a následne predaj motorového vozidla Škoda Superb VIN: K. realizoval sám, súd dospel k záveru, že toto neskoršie vyhlásenie svedka X. nezabavuje obžalovaného trestnej zodpovednosti za jeho vlastné konanie v mene firmy JILANO s.r.o.

Súd uvádza, že takáto obhajoba obžalovaného neobstojí, nakoľko uvedené vyhlásenie fyzickej osoby z 10. novembra 2021 - vtedajšieho výlučného spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti Jilano, s.r.o. nie je spôsobilé ex post zbaviť predchádzajúceho výlučného spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti Jilano, s.r.o. zodpovednosti za akúkoľvek protiprávnu činnosť uskutočnenú menom obchodnej spoločnosti Jilano, s.r.o. pred dňom skončenia funkcie konateľa, ku ktorej došlo dňa 25. septembra 2020.

V tejto súvislosti súd pripomína, že bez aktívnej účasti obžalovaného jednak dňa 6. augusta 2020 pri uzatváraní zmluvy o autokredite č. 1085173 a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ako aj dňa 17. augusta 2020 pri uzatváraní kúpnej zmluvy, by svedok X. celú kúpu a následne predaj motorového vozidla Škoda Superb VIN: K. v mene obchodnej spoločnosti Jilano, s.r.o. nikdy sám zrealizovať nedokázal. Uvedené čestné vyhlásenie v spojení s výpoveďou svedka X. (s obžalovaným spolu žili a bývali) ako aj v spojení s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania (S pánom X. sme sa dohodli že auto predáme, on dával inzerát na predaj.) svedčí podľa záveru skôr o tom, že skutočný úmysel svedka X. ohľadom predmetného motorového vozidla bol obžalovanému vopred dobre známy.

Pokiaľ sa obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, na hlavnom pojednávaní, potom, čo bola ako dôkaz vykonaná zmluva o ZPVP, obhajoval aj poukazom na výslovný súkromno-právny charakter vzťahu medzi obžalovaným a poškodeným, možno uviesť, že ani takáto obhajoba pred súdom vo svetle vykonaných dôkazov neobstála. Podľa obhajoby obžalovaného sa jedná len o porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá bola navyše chránená sankciou (zmluvnou pokutou) dohodnutou zmluvnými stranami v článku VII. zmluvy o ZPVP, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak dlžník poruší svoju povinnosť: nepreviesť predmet financovania (predmetné vozidlo) do vlastníctva tretej osoby, zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu. Z tohto ustanovenia preto podľa obhajoby vyplýva, že obe zmluvné strany nevyhlúčili možnosť prevodu predmetného vozidla na tretiu osobu, naopak, takéto konanie predvídali a v prípade jeho porušenia si dohodli zmluvný postih. Podľa názoru obhajoby potom na základe takejto úpravy vzniká výlučne civilnoprávny nárok, ktorý má byť predmetom prípadného sporového konania na civilnom súde, nie dôvodom na vedenie trestného konania a vymáhanie tohto nároku prostredníctvom trestnoprávnych prostriedkov, keďže trestné právo je podľa teórie, ako aj súdnej praxe prostriedkom ultima ratio.

Okresný súd Pezinok k tomu uvádza, že pokiaľ si dve zmluvné strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, pričom porušenie zmluvnej povinnosti chránené zmluvnou pokutou, zároveň vo svojej podstate napĺňa aj skutkovú podstatu nejakého trestného činu, nedokáže takéto súkromnoprávne dojednanie o zmluvnej pokute, ba ani jej zaplatenie, zbaviť porušiteľa zmluvnej povinnosti zároveň trestnoprávnej zodpovednosti, nakoľko právne normy trestného práva sú právnymi normami verejného práva a nie práva súkromného.

Obhajcu obžalovaného treba s jeho argumentáciou odkázať na použitie metódy myšlienkového experimentu s použitím argumentum ad absurdum. V zmysle tejto optiky obhajcu by totiž, nemohlo byť trestným činom ani usmrtenie človeka, pokiaľ by bolo chránené dojednaním o zmluvnej pokute. V takom prípade by totiž obchodná spoločnosť „A“, ktorá by obchodnej spoločnosti „B“ na základe zmluvy na určitý čas poskytla svojich robotníkov na vykonanie nejakých prác, mohla s obchodnou spoločnosťou „B“ dojednať, pre prípad, že by niektorý z týchto robotníkov počas výkonu prác v obchodnej spoločnosti

„B“ zomrel, zmluvnú pokutu. V takom prípade, by sa zrejme, podľa optiky obhajcu, vyšetrowanie akéhokoľvek úmrtia robotníka počas výkonu prác malo skončiť zaplatením zmluvnej pokuty a vzhľadom na výsostne súkromnoprávnu povahu porušenia zmluvnej povinnosti riešenej zmluvnou pokutou, by orgány činné v trestnom konaní ďalej nemohli skúmať, kto, kedy a ako zavinil úmrtie robotníka, a súd by ďalej nemohol ani posudzovať, aká bola miera zavinenia jednotlivých osôb pri spôsobení úmrtia tohto robotníka. Celý prípad by sa tým končil jednoduchým zaplatením peňažnej sumy uvedenej v dojednaní o zmluvnej pokute, čo je evidentne absurdné.

V tejto súvislosti Okresný súd Pezinok uvádza, že z okolností prípadu vyplýva, že poškodený si voči obžalovanému nikdy zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o ZPVP neuplatnil. Okresný súd Pezinok pritom pripomína, že pokiaľ by si aj poškodený túto zmluvnú pokutu bol býval uplatnil a obžalovaný by ju bol býval zaplatil, nemohlo by ono uhradenie súkromnoprávneho záväzku spôsobiť zároveň aj prekážku věci rei iudicatae v zmysle predpisov verejného práva.

Vyrovňajúc sa takto s obhajobou obžalovaného mohol súd bez akýchkoľvek rozumných pochybností uzavrieť, že dokazovaním zistené konanie obžalovaného je nutné právne kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Hoci orgány prípravného konania v rozpore s frapantnými skutkovými zisteniami, produkovanými už v prípravnom konaní, neobvinili, či neobžalovali zo spáchania trestného činu popri obžalovanom aj svedka X., ktorý v čase skutku, podľa vykonaného dokazovania, hodlal obchodné činnosti firmy Jilano s.r.o., realizovať sám a podľa vlastných predstáv, teda hodlal aj zorganizovať prisvojenie si cudzej veci zverenej tejto obchodnej spoločnosti a spôsobiť škodu poškodenému, platí zásada nemo iudex sine actor. Zároveň platí, že bez aktívneho konania obžalovaného, ako konateľa obchodnej spoločnosti Jilano.s.r.o., by k inou osobou zosnovanému a riadenému prisvojeniu si cudzej zverenej veci a spôsobeniu škody poškodenému nikdy nemohlo prísť, preto konanie obžalovaného nemá znaky účastníctva na stíhanom trestnom čine v zmysle § 21 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Trestného zákona, ale má znaky spolupáchateľstva na stíhanom trestnom čine v zmysle § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako nepriamy úmysel v zmysle § 15 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko tento vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí s tým bol uzročený. Obžalovaný vedel, aká je trhovú hodnotu motorového vozidla Škoda Superb VIN: K., nakoľko sám sa zaň zaviazal zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu vo výške 22.900,- €. Obžalovaný vedel, že obchodná spoločnosť JILANO s.r.o., nie je vlastníkom, ale iba oprávneným držiteľom motorového vozidla Škoda Superb VIN: K. a má ju od poškodeného len vypožičanú. Obžalovaný vedel, že pokiaľ sa po dohode so svedkom X., rozhodli toto vozidlo prediť (s odstupom ani nie dvoch týždňov po jeho nadobudnutí za oveľa nižšiu, než nadobúdajúcu cenu) do vlastníctva tretej osoby, musí postupovať v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a nemôže predložiť túto zmluvu príslušnému orgánu evidencie motorových vozidiel na zápis poškodeného, ako vlastníka osobného motorového vozidla, a zápis obchodnej spoločnosti JILANO s.r.o., ako držiteľa osobného motorového vozidla, pričom vedome tak aj konal. Obžalovaný bol uzročený s tým, že pokiaľ úver poskytnutý poškodeným obchodná spoločnosť JILANO s.r.o. riadne nespláti, potom prevodom motorového vozidla Škoda Superb VIN: K. do vlastníctva tretej osoby stratí poškodený možnosť uplatniť si svoje vlastnícke právo, nebude môcť prediť toto vozidlo za cenu obvyklú na trhu, čím mu tak môže byť spôsobená škoda.

Po zistení formálnych znakov trestného činu - prečinu, skúmal súd aj materiálnu stránku - materiálny znak prečinu uplatňovaný ako materiálny korektív k formálnym znakom, a to z hľadiska posúdenia všetkých skutočností spadajúcich pod kritéria definované v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Pritom vychádzal z požiadavky, že skutočnosti uvedené v § 10 odsek 2 Trestného zákona je potrebné hodnotiť vo svojom súhrne bez toho, aby niektorej bol pripisovaný väčší či menší význam (jednej na úkor druhej). Na tomto základe dospel súd k záveru, že konkrétna závažnosť prečinu stíhaného v obžalobe dosahuje Trestným zákonom vyžadovaný stupeň pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti, teda stupeň vyšší než nepatrný. Tento záver vyplýva z už uvedeného spôsobu vykonania činu a jeho následku popísaného v skutkovej vete rozsudku, z okolností, za ktorých bol spáchaný, ako aj z uvedenej formy a

miery zavinenia. Tieto všetky rozhodné skutočnosti vo svojom súhrne preukazujú taký stupeň závažnosti činu, pre ktorý je nevyhnutné vyvodzovať voči páchatelovi trestnú zodpovednosť.

#### K výroku o treste

Súd bol pri úvahách o druhu a výmere trestu viazaný všeobecnými zásadami ukladania sankcií uvedenými v ustanovení § 33a Trestného zákona. V zmysle týchto zásad páchatelovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Pri ukladaní sankcií sa dbá aj na to, aby uložené sankcie viedli k odňatiu výnosov z trestnej činnosti. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a. Pri ukladaní sankcií sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodeného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu ďalej súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a pofahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd prihliadal aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech. Súd bol viazaný príkazom zákonodarcu, v zmysle ktorého súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Súd prihliadal aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Posúdenie primeranosti trestania prešlo vývojom, ktorý bol ovplyvnený spoločenskými zmenami a chápaním účelu trestu. K trestaniu v teórii trestného práva sa pristupovalo a stále pristupuje rôzne. Najstarší prístup vychádza z retributívnych teórií založených na myšlienke trestá sa, pretože bolo spáchané zlo. Trest sa ukladá, pretože si ho páchatel' zaslúži. Účelom trestu je podľa týchto teórií odplata. Ak spáchaním trestného činu vzniklo zlo, ktoré narušilo spoločenský poriadok, je nevyhnutné uložiť trest, ktorý toto narušenie vyrovná, a tým dôjde k navráteniu spoločenského poriadku do pôvodného stavu. Trest je tak odplatom spoločnosti za spáchané zlo a slúži na uzmiernenie páchatel'a so spoločnosťou.

Ako reakcia na negatívne dôsledky, ktoré pri trestaní spôsobovala teória odplaty, sa vytvorili utilitárne teórie trestania. Sú založené na myšlienke, podľa ktorej sa trestá preto, aby nebolo páchané zlo. Tieto teórie považujú za nemorálne, aby bolo zlo oplácané zlom. Trest má slúžiť dosiahnutiu spoločenského cieľa. Zamedziť väčšiemu zlu, ktoré by inak vzniklo, ak by trest nebol uložený. Tieto teórie zdôrazňujú potrebu odstrašenia páchatel'a a potencionálnych páchatel'ov (individuálna a generálna prevencia), elimináciu páchatel'a tým, že sa mu odoberú prostriedky na spáchanie trestného činu, nápravu (rehabilitáciu) páchatel'a a nápravu vzťahu medzi páchatel'om a poškodeným odčinením ujmy poškodenému (restorácia). Vyústením je zlúčenie retributívnych a utilitárnych teórií, ktoré sú spojené s moderným právnym štátom. Spájajú sa pozitívne a odstraňujú negatívne následky oboch teórií s tým, že účelom trestania má byť odplata, prevencia a náprava páchatel'a.

Trestná sankcia musí byť úmerná a rozumná, teda len v miere nevyhnutnej pre splnenie účelu trestu. Ako vyplýva z § 34 ods. 1 Trestného zákona, trestné právo vychádza najmä z utilitárnych (relatívnych)

teórií trestania. Účelom trestu je ochrana spoločnosti, izolácia páchatel'a (eliminačná teória), náprava páchatel'a (nápravná teória), generálna prevencia (odstrašujúca teória) a individuálna prevencia, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z § 34 ods. 1 Trestného zákona priamo nevyplýva odvetný účel trestu, je však z povahy veci integrálnou súčasťou spôsobu ochrany spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, a to zabránením mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj súčasťou individuálnej a generálnej prevencie s nevyhnutným momentom represívneho odstrašenia. V takej súvislosti je zároveň relevantné rozlíšenie trestnoprávných sankcií na tresty a ochranné opatrenia (§ 31 Trestného zákona), aj keď prvok ujmy na osobnej slobode alebo majetku je prítomný aj pri ochrannom opatrení. Zmyslom aplikácie noriem trestného práva je aj dosiahnutie účelu trestu. Individuálna a generálna prevencia vyjadrujú prostriedky na dosiahnutie účelu. Individuálnou prevenciou sa sleduje to, aby uloženie trestu odradilo páchatel'a od opakovania trestnej činnosti. Generálna prevencia spočíva vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných. Disproporcie vo vzájomnom vzťahu medzi generálnou a individuálnou prevenciou môžu viesť k nesprávnemu výchovnému pôsobeniu trestu vtedy, keď uložený trest nepovažuje za správny (spravodlivý) ani spoločnosť, ani páchatel', a to najmä vtedy, ak je trest neprimerane mierny alebo, naopak, neprimerane prísny. Ak trestanie nie je účinné, stráca svoj zmysel a stáva sa len prostriedkom bezúčelnej represie, ktorá na mieru kriminality - protiprávneho konania zasahujúceho do základných práv a slobôd - nemá žiadny vplyv. Jedine spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadauce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Vo všeobecnosti treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohľad na páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, súd vychádzal z vyššie uvedených zásad a dospel k záveru, že u obžalovaného, ktorý získal trestným činom majetkový prospech, boli zistené jeho aktuálne zárobkové pomery (čistý mesačný príjem vo výške 450,-€) a teda mu možno ukladať zákonodarcom preferovaný trest, ktorým by ho postihol na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom dospel k záveru, že uloženie peňažného trestu v danom prípade prichádza do úvahy. Aj keď súd v rámci trestnej sadzby ustanovenej v § 213 ods. 2 Tr.zák. zvažoval i možnosť uloženia trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanoveného rozpätia trestnej sadzby, s podmieneným odkladom výkonu trestu na primeranú skúšobnú dobu, nakoniec dospel k záveru, že účel trestu možno v posudzovanom prípade dosiahnuť aj uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a. Za toho stavu dospel k záveru, že u obžalovaného najlepšie splní účel trestu práve zákonodarcom preferovaný samostatný peňažný trest, pretože takýto trest dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, vytvorí podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pri určovaní výmery trestu súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd zistil jednu, a to v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

V rámci trestnej sadzby stanovenej § 56 ods. 1 Trestného zákona teda prichádzalo do úvahy potrestanie obžalovaného samostatným peňažným trestom v rozpätí od 160,-€ do 3 000 000,-€. S prihliadnutím na okolnosti prípadu a zistené zárobkové a majetkové pomery, súd obžalovanému uložil peňažný trest v dolnej polovici zákonom stanoveného rozpätia vo výmere 5400,-€, nakoľko mal za to, že takáto výmera trestu bude vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného dostatočne represívna i preventívna.

Súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, ustanovil podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, nakoľko mal za to, že takýto náhradný trest odňatia slobody bude vzhľadom na zárobkové pomery obžalovaného (mesačný príjem vo výške 450,-€) dostatočný.

## K výroku o náhrade škody

S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody), v ktorom sa rozhoduje len o takých nárokoch na náhradu škody, ktoré boli uplatnené riadne a včas. Riadne znamená, že boli uplatnené čo do dôvodu a výšky a včas znamená, že boli uplatnené najneskôr do skončenia vyšetrovania resp. skráteného vyšetrovania. Len o takýchto nárokoch súd rozhoduje v meritórnom rozhodnutí.

V posudzovanej veci si poškodený svoj nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas. Dôvodnosť časti výšky jeho nároku bola preukázaná skutočnosťou, že poškodený zaplatil predávajúcemu pri podpise zmluvy o autokredite sumu vo výške 16.030,-€ . Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému takto spôsobenú škodu vo výške 16.030,-€. V zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu škody, vychádzajúcej z obchodnoprávneho vzťahu medzi poškodeným a obchodnou spoločnosťou JILANO s.r.o., súd poškodeného podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Pezinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.