

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011476
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lucia Novosedláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011476.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. C. B. C. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ilave dňa 11.11.2025, samosudkyňou JUDr. Ing. Luciou Novosedlákovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. C. B. C. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2025 bol Okresnému súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. (ďalej len „odsúdený“), o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odôvodnený splnením všetkých zákonných podmienok na podanie žiadosti.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“ alebo „ústav“) zo dňa 25.09.2025 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.01.2023 zo slobody predvedením do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol dňa 07.03.2023 umiestnený v rámci stredného stupňa stráženia do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Z dôvodu plánovaného podania žiadosti o podmienočné prepustenie bol dňa 08.04.2025 umiestnený do výstupného oddielu, kde sa nachádza aj aktuálne. Správanie, vystupovanie a prístup odsúdeného k povinnostiam počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru rešpektuje a plní. Nedostatky v plnení povinností vyplývajúci z zákonných noriem neboli zistené. Časový rozvrh dňa, predpísanú ustrojenosť a úpravu svojho zovňajšku dodržiava na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiava ich. Poriadok a čistotu vo svojich osobných veciach si udržiava. K trestnej činnosti zaujal kritický postoj. Do aktivít s protidrogovou tematikou konaných v rámci kolektívu sa prevažne zapája. Bol tiež aktívnym členom sociálno-poradenskej skupiny. Disciplinárna odmena mu bola udelená šesťkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. Odsúdený vo výstupnom oddiele absolvoval Základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program. Uvedený program absolvoval v celom rozsahu. V rámci uvedeného programu sa cielene pripravoval na podmienky po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Na stretnutiach patril k aktívnym, zapájajúcim sa členom skupiny. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a taktiež počas umiestnenia vo výstupnom oddiele mu bolo umožnené štyrikrát opustenie ústavu. Dňa 04.04.2025 mu bolo umožnené opustenie ústavu v sprievode personálu za účelom návštevy kultúrneho podujatia (kina). V dňoch od 22.05.2025 do 25.05.2024 a od 24.07.2025 do 28.07.2025 mu bolo umožnené opustiť ústav s použitím monitorovacieho zariadenia z dôvodu návštevy blízkych s cieľom rozvoja rodinných vzťahov a taktiež z dôvodu vybavovania si osobných dokladov, potrebných po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Naposledy mu bolo povolené opustenie ústavu dňa

11.09.2025 v sprievode personálu z dôvodu organizovanej aktivity vo výstupnom oddiele (turistika). Odsúdený sa počas opustení ústavu správal slušne a dodržiaval, čo sa od neho požadovalo. Aktívne a zmysluplne pristupuje k využívaniu voľného času účasťou na realizovaných aktivitách (prednášky, besedy, kvízy, spoločenské hry). Aktuálne je aktívnym členom Fitness krúžku a krúžku Ruského jazyka. Vo svojom osobnom voľne využíva možnosť vychádzok a pravidelne navštevuje ústavnú knižnicu, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry. Do organizovaných aktivít sa zapája najmä prostredníctvom účasti na kvízoch, športových súťažiach a prednáškach. Do pracovného procesu bol odsúdený zaradený od 04.10.2023 na pracovisku Energetika, kde je aj naďalej zaradený. Pracovné povinnosti si plní, BOZP a PO dodržiava. Uvedomuje si potrebu trvalého pracovného zaradenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája, spolupracuje na udržiavaní čistoty a poriadku v cele, sektore. Na základe dostupnej dokumentácie bolo viackrát zaznamenané, že sa odsúdený počas osobného voľna podieľal na odstraňovaní porúch súvisiacich s vodoinštaláciou a odpadom a tým pomohol ústavu v šetrení financií na opravy. Menovaný sa počas opustenia ústavu dňa 23.05.2025 zúčastnil pracovného pohovoru vo firme E. F. G.. Menovaný má prísľub, že sa môže zamestnať, respektíve po ukončení výkonu trestu odňatia slobody (napr. podmiennečným prepustením) sa má zaujímať o aktuálne voľné pracovné pozície v danej firme. Odsúdený je rozvedený, aktuálne bez partnerského vzťahu. Z predchádzajúceho vzťahu s osobou H. E. má syna I. B. (2021). Vyživovaciu povinnosť si plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Extramurálny kontakt pravidelne udržiava s primárnou rodinou prostredníctvom nárokových návštev, telefonického kontaktu a korešpondencie. Kontakt s vonkajším prostredím realizuje v medziach slušného prejavu. Proklamuje, že v prípade prepustenia má od matky prísľub ubytovania. Z komplexného hľadiska stanovený program zaobchádzania plní. V edukačnej oblasti sa odsúdený snaží o rozvoj osobnostných rezerv, má bezkonfliktné, vzorné správanie. Vo voľnom čase bolo rozvíjanie morálno-vôľových vlastností na požadovanej úrovni. V pracovnej oblasti je zodpovedný a má vytvorené pracovné návyky. S blízkymi sa kontaktuje, rodinné a sociálne zázemie sa javí ako stabilné a podporné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený má súdom nariadené ochranné opatrenie, a to protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré dosiaľ neabsolvoval. S ohľadom na uvedené ústav záverom odsúdeného odporučil podmiennečne prepustiť s neodporúčaním uloženia primeraných obmedzení a povinností.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.11.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj príslušné súdne rozhodnutia, nariadenia výkonov trestov odňatia slobody (v jednom prípade i vrátane nariadeného ochranného liečenia; pozn. súdu) a skrátený výpis klienta, pričom súd zabezpečil aj ilustrácie k osobe odsúdeného a príslušný súdny spis Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 75T/1/2023. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Súdom vyžiadaný súdny spis Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/25/2021 súdu do termínu verejného zasadnutia pripojený nebol, nakoľko tento je pripojený k súdному spisu Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/2/2021 a v čase konania verejného zasadnutia sa nachádzal na Krajskom súde v Trenčíne z dôvodu podaného odvolania (č. I. 27-28).

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia a vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 5 mesiacov, uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom rozsudkom sp. zn. 1T/25/2021 zo dňa 16.05.2023, právoplatným dňa 17.05.2023, a to pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 01.05.2022. Predmetným rozhodnutím súd zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/15/2021 zo dňa 19.08.2022, právoplatným dňa 14.02.2023, ako i výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/80/2022 zo dňa 09.09.2022, právoplatným dňa 09.09.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výkon tohto trestu má odsúdený so zohľadnením doby zápočtov (dňa 09.09.2022) a doby prerušení (od 22.05.2025 do 25.05.2025, dňa 04.04.2025, od 24.07.2025 do 28.07.2025 a dňa 11.09.2025) predpokladane vykonať dňa 26.06.2026.

Zo skráteného výpisu klienta súdu taktiež vyplynulo, že odsúdenému bol rovnako nariadený i výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín,

pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 75T/1/2023 zo dňa 08.09.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/99/2023 zo dňa 13.02.2024, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Výkon tohto trestu má odsúdený predpokladane vykonať dňa 26.02.2027.

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 22 záznamov, v rámci ktorých bol odsúdenému opakovane ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody (záznamy pod bodmi 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20 a 21). Viaceré z uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody boli odsúdenému neskoršími rozhodnutiami súdov zrušené a odsúdenému boli ukladané súhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody, za ktoré za odsúdený opakovane nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. V zázname pod bodom 6 má odsúdený evidované podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/68/2007, a to dňa 01.10.2007. V prípade záznamov pod bodmi 7, 8 a 16 sa jednalo o odsúdenia za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vzhľadom na uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody bolo odsúdenému v prípade záznamov pod bodmi 10, 11 a 22 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia. Záznamy pod bodmi 1 a 2 má odsúdený v registri trestov zahladené.

Podľa lustrácie v databáze GP SR v súčasnosti voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné neskončené trestné konanie.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho vypracovania pribudla odsúdenému jedna disciplinárna odmena zo dňa 06.11.2025 za plnenie programu zaobchádzania. Mimo toho ostal záver hodnotenia nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí súdu uviedol, že úprimne ľutuje trestných činov, ktorých sa dopustil. Bolo to z jeho strany nezodpovedné a takéhoto konania sa už nedopustí. Bude viesť riadny život a chce sa venovať rodine, najmä malému synovi. Po prípadnom prepustení sa chce riadne zamestnať. Na začiatok by býval u rodičov, pokiaľ nebude schopný sa osamostatniť. Chcel by najmä nahradiť škodu poškodeným, ktorú spôsobil a venovať sa najmä rodine a malému synovi tak, aby z neho vyrástol slušný človek s dobrými rozhodnutiami.

V rámci konečného návrhu odsúdený súd požiadal o podmiennečné prepustenie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený v súčasnej dobe nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, nakoľko v jeho prípade nie je splnená materiálna podmienka, a teda sa od neho do budúcnosti nedá očakávať, že bude viesť riadny život. Menovaný bol doposiaľ 22x súdne trestaný, už v minulosti bol aj podmiennečne prepustený, čiže mu bola poskytnutá možnosť a príležitosť preukázať ochotu a vôľu viesť riadny život. V jeho prípade k tomu nedošlo, nakoľko naďalej opakovane a sústavne páchal ďalšiu trestnú činnosť. Vzhľadom k uvedenému prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť ako nedôvodný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po vylúčení odsúdeného zistil, že hoci u odsúdeného bola splnená formálna podmienka (lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako i prvá materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (vo výkone trestu odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie), avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka (t. j. že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, teda že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je totiž kumulatívne splnenie troch podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta a vyplývajúce aj z ústavom predložených súdnych rozhodnutí vykonal podľa § 66 ods. 1 písm. a) a písm. b) Tr. zák. a § 66 ods. 3 Tr. zák. potrebnú pomernú časť z výmery uložených a nariadených výkonov trestu odňatia slobody. Teda ku dňu 06.09.2025 (aj so zohľadnením zápočtov a prerušení; pozn. súdu) vykonal dve tretiny z výmery súhrnného trestu uloženého v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/25/2021 a polovicu z výmeru trestu uloženého v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 75T/1/2023. Táto podmienka je teda splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu (preukázal polepšenie v podmienkach výkonu trestu), tak táto druhá podmienka bola podľa názoru súdu s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody s ohľadom na hodnotenie ústavu rovnako v plnom rozsahu splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli výlučne pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol sedemkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú podmienku nebolo možné priznať, neboli z hodnotenia zistené. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je v prípade osoby odsúdeného rovnako splnená.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu odňatia slobody však podľa názoru súdu automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený už bol v minulosti opakovane súdne trestaný a taktiež už bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a tiež bol podmiennečne prepustený, a tak pozná prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojím správaním prispôbiť jeho podmienkam, ktoré dokáže dodržiavať, iba ak je pod neustálou kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode však dochádzalo k opakovaným zlyhaniu odsúdeného, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom. Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 22 záznamov, v rámci ktorých bol odsúdenému opakovane ukladaný nepodmiennečný trest odňatia slobody, pričom viaceré z uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody boli odsúdenému neskoršími rozhodnutiami súdov zrušené a odsúdenému boli ukladané súhrnné nepodmiennečné tresty odňatia slobody, za ktoré za odsúdený opakovane nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. V prípade záznamov v odpise v registri trestov

pod bodmi 7 (rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/76/2009 zo dňa 22.02.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/33/2010 zo dňa 16.08.2010), 8 (rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/112/2009 zo dňa 31.01.2011) a 16 (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 13.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/38/2020 zo dňa 19.05.2020) sa jednalo o odsúdenia za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, teda sa totožnú trestnú činnosť, za ktorú sa okrem iného nachádza i toho času vo výkone trestu odňatia slobody. V zázname pod bodom 6 (rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/60/2007 zo dňa 10.07.2007) má odsúdený evidované podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/68/2007, a to dňa 01.10.2007.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Urtos/2/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Najvyšší súd k tomu úvodom pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov, ktoré umožňujú zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody, a to skrátením priamych účinkov jeho výkonu na odsúdeného. Ide o významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (k tomu viď aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 53/08, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 87/2008). Rozhodnutie o podmienenom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.”.

V prípade osoby odsúdeného podľa názoru súdu nebola splnená tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna podmienka), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, opakovanej špeciálnej recidíve a opakovanému výkonu nepodmieneného trestu (vrátane jedného podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody; pozn. súdu), je podľa názoru súdu riziko recidívy značné a nesporné. V rámci hodnotiacej správy bolo riziko recidívy u odsúdeného označené za stredné. Rovnako resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá.

Ako už bolo vyššie uvedené, v odpise registra trestov má odsúdený evidovaných spolu 22 záznamov. Na odsúdeného bolo opakovane pôsobené aj tým najprísnejším spôsobom, teda opakovaným výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Zohľadniac záznamy odsúdeného z odpisu registra trestov tak možno konštatovať, že odsúdenému bola v minulosti zo strany súdu daná možnosť na nápravu aj na slobode, keďže odsúdený bol podmienené prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/68/2007, a to dňa 01.10.2007 (záznam pod bodom 6 v odpise z registra trestov; pozn.), avšak ani táto súdom poskytnutá šanca nevedla k jeho náprave, pretože aj po tomto podmienenom prepustení pokračoval v nadchádzajúcich rokoch v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Odsúdenému už tak v minulosti bola daná šanca v podobe podmieneného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu úmyselnej trestnej činnosti. Teda nesplnil požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, či by sa odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskízol k ďalšej protiprávnej činnosti. Síce možno pozitívne hodnotiť, že odsúdený má sociálne (rodinné) zázemie, ktoré možno hodnotiť ako stabilné a podporné (odsúdený má mat' podľa jeho vyjadrení od matky prísľub ubytovania v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody; pozn. súdu) a odsúdený rovnako prezentuje záujem mat' legálny príjem (počas výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia by sa chcel zamestnať a v zmysle hodnotenia má mat' prísľub od spoločnosti E. F. G., že sa môže zamestnať, respektíve sa má zaujímať

o voľné pracovné pozície v danej firme po ukončení výkonu trestu; pozn. súdu), avšak tieto skutočnosti podľa názoru súdu nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy v jeho prípade.

I napriek pozitívnemu záveru hodnotenia ústavu (keďže ústav odporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť; pozn. súdu) tak v prípade odsúdeného považuje súd za nevyhnutné, aby tento aj naďalej pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody a snažil sa naďalej plniť stanovený program zaobchádzania, nakoľko podľa názoru súdu u odsúdeného prevažuje potreba represívnej funkcie trestu (pôsobenie na odsúdeného v podmienkach výkonu trestu), pretože u neho nebol s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť preukázaný dostatočný dlhodobý záujem o takú kvalitatívnu nápravu, z ktorej by vychádzalo aj dostatočné očakávanie vedenia riadneho života, keďže ani predchádzajúce opakovane ukladané tresty, vrátane tých nepodmienených a ani šanca, ktorá mu bola daná v podobe podmiennečného prepustenia, na neho nemali dostatočný pozitívny vplyv, a preto nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade opätovného podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyhaniami (protiprávnym konaním, pre ktoré bol súdne trestaný).

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaných trestných činov a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia; pozn. súdu), dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.