

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B3-2T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323010231
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1323010231.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I pred samosudcom JUDr. René Miltákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2025 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

Ľ. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava,
A.,

sa uznáva za vinného, že

po prechádzajúcej dohode s O. P., stíhaného v samostatnom konaní, pričom o jeho vine, či nevine nebolo doposiaľ rozhodnuté, v čase od 06.17 hod. do 06.26 hod. dňa 27.06.2021 v Bratislave na Alstrovej ulici č. 121 vnikol do tam riadne zaparkovaného a uzamknutého osobného vozidla zn. Ford Transit, EČV: K. XXX Z., bielej farby, tak, že nezisteným spôsobom odstránil tesnenie a sklenenú výplň okna o rozmere 53x58,5 cm z pravej strany dvojkrídlových dverí od nákladného priestoru v zadnej časti vozidla, ktorú nepoškodenú položil vedľa vozidla a následne z nákladného priestoru vozidla odcudzil 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita HR 2470 WX, bielej farby, neznámeho výrobného čísla, zakúpenú v roku 2018 v súčasnej hodnote 80,- Eur, 1 ks ručnú vŕtačku zn. DeWALT V., žltej farby, neznámeho výrobného čísla, zakúpenú v roku 2015 v súčasnej hodnote 100,- € a revízny merací prístroj zn. Megger MFT, neznámeho výrobného čísla, zakúpený v roku 2008 v súčasnej hodnote 300,-€, pričom počas toho, ako Ľ. B. odcudzoval predmetné náradie, tak O. P. strážil okolie dodávky a prechádzal sa tam a späť a následne po tom, čo Ľ. B. tieto kufríky odcudzil, tak ich podal O. P. do ruky a spoločne s nimi odišli na skútri na neznáme miesto, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q. XXX, Bratislava, celkovú škodu krádežou vo výške 480,- Eur a škodu poškodením vo výške 50,- Eur, pričom Ľ. B. spáchal skutok aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 11.11.2019, právoplatným dňa 22.11.2019 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Podľa § 44 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, súd u obžalovaného L. B., narodeného XX. XX. XXXX v K.

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. B2-3T/106/2021 zo dňa 23. 09. 2024, právoplatným dňa 23. 09. 2024, ktorým bol obžalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 27 (dvadsaťsedem) mesiacov a 7 (sedem) dní nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko považuje trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. Č.. XXX, Bratislava, škodu vo výške 530,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Z. O. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia Krajskému súdu v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorým sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal. Odvolanie má odkladný účinok.