

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/115/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200895
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200895.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. bytom D. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, a matky - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, za účasti B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/104/2024-42 zo dňa 22.10.2024 vo výroku o výživnom pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že toto výživné z v y š u j e zo strany matky mal. dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX pre mal. A. B. na sumu 38,92 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX pre maloletého A. B. na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 18.08.2025 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/104/2024-42 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd následne uznesením č.k. 4P/115/2025-10 zo dňa 09.09.2025 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ďalej ÚPSVaR/.

3. Účastníkom boli doručené poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci súd nariadil pojednávanie. Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, súd preto vo veci pojednával v zmysle ust. § 180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/108/2023-70 zo dňa 05.12.2023 súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022 vo výroku týkajúceho sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F.XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o

maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Zároveň rozhodol, že matka mal. dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. A. B. sumou vo výške 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a otec mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. A. B. mesačne sumou 36,83 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Výrok rozsudku týkajúci sa mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX ostáva nezmenený.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na správu z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa a uviedla, že vzhľadom na zistené príjmy a výdaje na domácnosť a výdaje na mal. dieťa, je v záujme mal. dieťaťa, aby súd upravil výživné mal. dieťaťa na sumu aktuálneho minimálneho výživného zo strany matky aj otca. Aktuálne mal. dieťaťa zabezpečuje starostlivosť jeho stará matka B. B., ktorej bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.12.2023 zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/, nakoľko rodičia sú toho času vo výkone trestu a súdom určenú vyživovaciu povinnosť si neplatia a obaja majú dlh na výživnom, ktorý je v exekučnom konaní. Podľa zistenia, s mal. dieťaťom výchovné problémy nie sú, naďalej je náhradný rodič spôsobilý postarať sa o mal. dieťa a vytvára naďalej dostatočnú úroveň starostlivosti o mal. dieťa.

6. Stará matka na pojednávaní uviedla, že sa o maloletého riadne stará, nemá s ním žiadne výchovné problémy, dieťa ju rešpektuje. Okrem mal. A. má v náhradnej osobnej starostlivosti ešte ďalších 5 mal. detí z rovnakého dôvodu.

7. V predmetnej veci boli súdu doručené príjmové pomery na strane rodičov. Pokiaľ ide matku mal. dieťaťa, táto t.č. nie je pracovne zaradená. Pokiaľ ide o otca mal. dieťaťa zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že čistá mzda otca je t.č. 250,- eur mesačne.

8. Pokiaľ ide o správu ÚPSVaR Stará Ľubovňa, z predmetnej správy vyplývajú skutočnosti a tvrdenia uvádzané kolíznym opatrovníkom na pojednávaní. Pani B. uviedla, že aktuálne nemá výchovné problémy s mal. deťmi. A. počúva a rešpektuje ňou stanovené pravidlá. Obec Kolačkov vo svojej správe uvádza, že rodina a to stará matka spolu so svojimi vnúčatami, mal. deťmi, ktoré sú jej zverené do náhradnej starostlivosti, žije v drevenej chatrči. O svoju rodinu sa v rámci svojich možností riadne stará, je pracovitá a snaživá. V prípade potreby spolupracuje s pracovníkmi terénnej sociálnej práce. Obec Kolačkov neviduje žiaden priestupok, alebo správny delikt voči menovanej. Doteraz nebolo jej správanie riešené komisiou pre verejný poriadok.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že príjem do domácnosti náhradného rodiča tvorí vdovský dôchodok pani B. v sume 145,- eur mesačne, náhradné výživné opakovaný príspevok dieťaťa zverenému do NOS spolu 1.300,- eur mesačne a rodinné prídavky spolu 360,- eur mesačne. Rodičia sa o maloleté dieťa zaujímajú.

12. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na uvedené zákonné minimum ako aj potreby maloletého a príjmy jeho rodičov.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník a náhradný rodič sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.