

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72Csp/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125296650
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125296650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 08, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 01, Tomášikova 28, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX XX, D. XXX, o zaplatenie 1.240,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu na istine vo výške 782,96 Eur, sumu na zmluvnej pokute vo výške 457,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.240,07 Eur od 06.11.2023 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia sumy na istine spolu vo výške 642,47 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 457,11 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.240,07 Eur od 06.11.2023 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu/zmluvy č. E.; E., v zmysle ktorej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 554,64 Eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám č. E.; E. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 554,64 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 146,64 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 122,20 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia

dodatku k zmluve (25.05.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (01.06.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 408,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 340,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.05.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (01.06.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 597,60 Eur. Neuhradené splátky v sume 157,92 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 157,92 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,58 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 439,68 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 439,68 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 18,32 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.11.2023. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.05.2023, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.05.2023, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 25.05.2023, Dohodu o splátkach zo dňa 09.05.2023, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 21.02.2025, pokus o pokonávku zo dňa 25.09.2023.

4. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená postupom podľa § 116 v spojení s § 106 Civilného sporového poriadku. K žalobe a prílohám sa žalovaná písomne nevyjadřila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu požiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a riadne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ďalších listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.05.2023, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.05.2023, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, F. XXXXXXXXXXXX, F. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohody o splátkach zo dňa 25.05.2023, Dohody o splátkach zo dňa 09.05.2023, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 21.02.2025, pokusu o pokonávku zo dňa 25.09.2023 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ.

7. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.05.2023 a Dodatku k zmluve zo dňa 25.05.2023 bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Safe Optimal, predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu E. G. XX XXXH. A. za kúpnu cenu 786,80 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 909,00 Eur.

8. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023 a Dodatku k zmluve zo dňa 09.05.2023 bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Biznis 50 Eur, predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu Xiaomi 13 Lit pink za kúpnu cenu 159,00 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 499,00 Eur.

9. V čl. 2 bodu 2.5 Dodatku zo dňa 25.05.2023 je upravená zmluvná pokuta v znení: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku; alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 122,20 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

10. V zmysle čl. 2. bodu 2.3. Dodatku k zmluve zo dňa 25.05.2023 je upravený záväzok viazanosti v znení: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď. Odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z.z.

11. V čl. 2 bodu 2.5 Dodatku zo dňa 09.05.2023 je upravená zmluvná pokuta v znení: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku; alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 340,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

12. V zmysle čl. 2. bodu 2.3. Dodatku k zmluve zo dňa 09.05.2023 je upravený záväzok viazanosti v znení: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď. Odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z.z.

13. Na základe dohody o splátkach zo dňa 25.05.2023 sa žalobca so žalovanou dohodol na splácaní zariadenia E. G. XX XXXH. A.. Kúpna cena predstavovala 786,80 Eur s DPH, pričom žalovaná ako kupujúca zaplatila prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 347,12 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH

vo výške 439,68 sa dohodli, že zaplatí kupujúca v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 18,32 Eur s počtom splátok 24.

14. Na základe dohody o splátkach zo dňa 09.05.2023 sa žalobca so žalovanou dohodol na splácaní zariadenia Xiaomi 13 Lite pink. Kúpna cena predstavovala 499,00 Eur s DPH, pričom žalovaná ako kupujúca zaplatila prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,08 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 157,92 sa dohodli, že zaplatí kupujúca v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 6,58 Eur s počtom splátok 24.

15. Žalovanej boli vystavené faktúry: faktúry F. XXXXXXXXXXXX I. výške 74,00 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 58,30 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2023, F. XXXXXXXXXXXX vo výške 51,26 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,80 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2023.

16. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby k prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z., podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči, to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

19. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

30. Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a Dodatky k zmluvám, uzatvorené medzi žalobcom a žalovanou sú podľa názoru súdu štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

31. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná.

33. Žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.05.2023 a Dodatok k zmluve zo dňa 25.05.2023, predmetom ktorých bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Safe Optimal, a predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu E. G. XX XXXH. A. za kúpnu cenu 786,80 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 909,00 Eur.

34. Žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.05.2023 a Dodatok k zmluve zo dňa 09.05.2023, predmetom ktorých bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Biznis 50 Eur, predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu Xiaomi 13 Lit pink za kúpnu cenu 159,00 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 499,00 Eur.

35. Žalovaná zaplatila za mobilný telefón E. G. XX XXXH. A. prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 347,12 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 439,68 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúca v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 18,32 Eur s počtom splátok 24.

36. Žalovaná zaplatila za mobilný telefón Xiaomi 13 Lite pink prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,08 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 157,92 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúca v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 6,58 Eur s počtom splátok 24.

37. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené faktúry spolu vo výške 185,36 Eur. Nakoľko žalovaná dlžné čiastky žalobcovi neuhradila, nárok žalobcu tak súd posúdil ako opodstatnený. Rovnako tak súd posúdil ako dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny za predaj mobilných telefónov v zostávajúcich častiach v celkovej výške 597,60 Eur. Žalovaná neuhradila za prvý telefón 24 splátok po 18,32 Eur, t.j. spolu vo výške 439,68 Eur a za druhý telefón 24 splátok po 6,58 Eur, t.j. spolu vo výške 157,92 Eur.

38. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, t.j. vrátenie časti zľavy z kúpnej ceny poskytnutej žalovanej pri kúpe zariadení v celkovej výške 457,11 Eur, tieto boli stranami dojednaná v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám a aj v tejto časti súd posúdil žalobu ako dôvodnú poukazujúc na súdnu prax (viď. Napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoCsp/3/2024).

39. Z obsahu zmluvy, ktorú spolu strany uzatvorili, je zrejmé, že žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi zľavu pri kúpe zariadení, a to vo výške 122,20 Eur a 340,00 Eur, pričom žalovaná sa o.i. zaviazala, že po dobu 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu. V prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou, vznikne žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to v sume, ktorá bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca: suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty 122,20 Eur/340,00 Eur za zariadenie / počet mesiacov viazanosti) x počet mesiacov zostávajúcich do konca viazanosti. Účelom dojednania o zmluvnej pokute je zabezpečenie záväzku, motivácia zákazníka k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za ich nespĺnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Rovnako je nepochybne právom žalobcu poskytnúť svojim zákazníkom kúpu mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu (po poskytnutí zľavy z kúpnej ceny), a to ako zľavu podmienenú záväzkom zákazníka zotrvať po určitú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom a počas tejto doby užívať jeho služby a platiť za ne dojednanú cenu. Zmluvná voľnosť strán pri dojednaní zmluvnej pokuty i podmienene poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia je obmedzená len tým, že tu ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a tieto konkrétne dojednania preto nesmú spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nesmie teda ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

40. Preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel súd k záveru, že táto nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovanej. V prvom rade je potrebné vziať do úvahy, že žalovaná ako spotrebiteľ sa mohla nepochybne pri výbere služby, ktorú požaduje poskytovať od žalobcu ako dodávateľa rozhodnúť pre službu, za ktorú by platila jej plnú cenu, pričom by nemusela na seba prevziať záväzok viazanosti. Ona sama sa však rozhodla, že využije možnosť žalobcu platiť za požadované služby zľavnenú, menšiu cenu a za to sa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu so žalobcom po určitú dobu a po túto dobu si riadne plniť svoje záväzkové povinnosti. Žalobca si tento záväzok žalovanej zmluvne zabezpečil dojednaním o zmluvnej pokute, pričom jej výšku si strany stanovili nie pevnou sumou, ale urobili ju závislú od výšky poskytnutej zľavy na cenu mobilného telefónu, od doby viazanosti žalovaného a doby, kedy došlo k porušeniu záväzkov žalovanej. Dojednaná zmluvná pokuta má regresívny charakter, teda jej výška klesá počas doby, po ktorú žalovaná plní svoj záväzok viazanosti voči žalobcovi. Počiatočná výška zmluvnej pokuty – jej základ, ktorý vstupuje do dojednaného vzorca jej výpočtu, je rovná sume zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanej poskytol.

41. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie žalovanej sumy vo výške 782,96 Eur (185,36 Eur za poskytnuté služby, 597,60 Eur zostávajúca suma za zariadenia), plus zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 457,11 Eur, vyhovieť.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. K zaplateniu priznanej sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.240,07 Eur od 06.11.2023 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a. sa týkajú procesných podmienok,
- b. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).