

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5Csp/22/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124360691  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:6124360691.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, v konaní zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava 811 05, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 16 832,30 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 731,81 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy

- 277,09 eur od 16.12.2022 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.1.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.2.2023 do zaplatenia
- 278,08 eur od 16.3.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.4.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.5.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.6.203 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.7.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.8.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.9.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.10.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.11.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.12.2023 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.1.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.2.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.3.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.4.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.5.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.6.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.7.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.8.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.9.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.10.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.11.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.12.2024 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.1.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.2.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.3.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.4.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.5.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.6.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.7.2025 do zaplatenia,
- 278,08 eur od 16.8.2025 do zaplatenia,

- 278,08 eur od 16.9.2025 do zaplataenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku

Súd žalobu žalobcu v ostatnej časti z a m i e t a.

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom podaným dňa 18.3.2024 na Okresný súd Banská Bystrica sa proti žalovanému domáhal uloženia povinnosti zaplatiť 16 832,30 eur, úrok 5690,18 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 16 832,30 eur od 27.4.2023 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 97,88 eur, a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.08.2021 uzatvoril žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. 2117640239 (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) žalovanej strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 19 000,- eur. Žalovaná strana načerpala úver dňa 20.08.2021 (aktuálny stav úveru, posledná strana). Žalobca (veriteľ) zároveň vyhlasuje, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy o úvere (ako aj po uzavretí zmluvy o úvere) si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu ukladá ZoSÚ a súvisiace právne predpisy (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon o bankách a pod.).

Podľa Úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru listom „Vec: Upozornenie – Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 17.3.2023, ktorý jej doručoval na poslednú známu adresu. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca (po splnení zákonných podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ v nadväznosti na § 565 OZ) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13.04.2023 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci. Viac ako tri mesiace v súlade s § 53 ods. 9 OZ bol v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlžník v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 15.12.2022 (t.j. splátkou za mesiac december 2022), pre ktorú žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť, o čom žalovanú stranu upovedomil listom zo dňa 13.4.2023, ktorý jej zasielal na poslednú známu adresu. Pre úplnosť žalobca uvádza, že podľa § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa premlčacie lehoty predlžujú o 76 kalendárnych dní (t.j. 35 dní za obdobie od 27.3.2020 – 30.4.2020 a 41 dní za obdobie od 19.1.2021 do 28.2.2021). Žalobca pred poskytnutím úveru riadne skúmal bonitu žalovanej strany, a to nasledujúcim spôsobom: Deklarovaný príjem žiadateľa typu zamestnanec v SR banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem žiadateľa vo výške 793,- eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žiadateľa (výdavky) zo Spoločného registra bankových informácií. Žiadateľ si uvádzal rodinný stav rozvedený/á a počet vyživovaných detí 0. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 19 000,- eur na 96 mesiacov s mesačnou splátkou 278,08 eur.

Žalovaná strana do zosplatenia uhradila na úver sumu 4519,72 eur, z čoho pripadlo na:

- istinu 2166,71 eur
- úroky 2004,49 eur
- poplatky a poistné 348,52 eur.

Prehľad splátok vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Istina pohľadávky tak predstavuje 16 832,30 eur [19 000,- eur (výška poskytnutého úveru) – 2 166,71 eur (platby žalovanej strany započítané na istinu pred zosplatením úveru) – 0,99 sumár úhrad po dátume zosplatenia eur (platby žalovanej strany započítané na istinu po zosplatení úveru)]. Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR (čl. 2 ods. 2 CSP; bližšie časť III.). Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 7 694,67 eur [celkové náklady 28 883,47 eur - istina

[19 000,- eur - poisťné 2 188,80 eur (96 mesiacov x 22,80 eur) – poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní 0 eur]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 5690,18 eur (7 694,67 eur – 2 004,49 eur). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poisťné vo výške 61,88 eur a poplatky vo výške 36 eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej strane). Tento nárok si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovanej strany po zosplatení úveru Vám predkladáme výpočet úrokov z omeškania do momentu realizovania poslednej splátky: úrok z omeškania vo výške 8.5 % P.A. zo sumy 16 833,29 eur od 14.4.2023 do 27.4.2023 vo výške 50,96 eur. Spolu kapitalizované úroky z omeškania: 50,96 eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania (5 % p.a. + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.), a to iba zo sumy nesplatenej istiny úveru. Žalobca teda nepožaduje zaplataenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up/1411/2024 dňa 28.8.2024, ktorý následne i zrušil z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému. Po postúpení veci tunajšiemu súdu, súd vo veci vydal uznesenie, v ktorom vyzval žalovaného, aby sa v určenej lehote písomne vyjadril. Uvedené uznesenie súd doručil žalovanému cestou Mestského úradu Komárno vzhľadom na evidovaný trvalý pobyt žalovaného. Mesto Komárno žalovanému zásielku doručil zverejnením na úradnej tabuli a na web stránke mesta. Uvedené oznámene bolo zverejnené dňa 7.8.2025 a zvesené dňa 25.8.2025.

4. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 2.10.2025, ktorého sa žalovaný nezúčastnil. Žalobca na ústnom pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu a poukazujúc na predložené doklady navrhuje žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Poukazuje na výzvu doručení žalovanej na čl. 27, kde veriteľ vyzval žalovanú na zaplataenie omeškaných splátok a následne výzvou zo dňa 13.4.2023 vyzval na čl. 28 žalovanú na zaplataenie celého dlhu dôsledkom zosplatenia jej dlhu. Súčasne poukazuje i na pasivitu žalovanej, dôkazom je i jej neúčast' na dnešnom pojednávaní. Po vyslovenom právnom názore poukazuje na rozhodnutie 4Obdo/36/2023 a na rozhodnutie ÚS 3Ús/160/2025, kde súdne authority vyslovili, že v prípade uplatnenia jednotlivých splatným splátok, čo mieni i žalobca v tomto prípade uplatniť vzhľadom na vyslovený právny názor súdu, sa nejedná o zmenu žaloby, nakoľko vydať sa majúci výrok rozsudku neprekročí žalobou uplatnenú istinu, ani sa nejedná o zmenu návrhu čo do právnej kvalifikácie, nakoľko zo skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva skutočnosť i uplatnenie jednotlivých splatných splátok.

5. Žalobca samostatným podaním poukázal na to, že v súlade s § 565 OZ: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Podľa § 53 ods. 9 OZ: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ V súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ je veriteľ oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo vyplýva aj z predložených listinných dôkazov v súdnom spise (aktuálny stav úveru, výzvy zasielané žalovanej). Zo žiadneho zákonného predpisu nevyplýva povinnosť veriteľa, aby dlžníkovi (spotrebiteľovi) explicitne špecifikoval, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní. Jedinou povinnosťou veriteľa je „upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“ (§ 53 ods. 9 OZ), čo žalobca splnil.

Žalobca vzhľadom na predbežné právne posúdenie súdu, že predčasné zosplatenie úveru je neplatné (čo naďalej odmieta), trvá na tom, že žalobu nemožno v celom rozsahu zamietnuť. V takomto prípade má žalobca nárok na splatné splátky úveru ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217ods. 1 CSP) podľa rozvrhu dojednaného v zmluve o úvere [čl. 2.4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. 2117640239 zo dňa 20.8.2021 (ďalej len „zmluva o úvere“)]. Priznanie splatných splátok nie je prekročením toho, čo je vymedzené ako uplatňovaný nárok v žalobe (§ 216 CSP). Žalobca sa domáha zaplataenia istiny úveru vo výške 16 832,30 eur, úroku vo výške 5 690,18 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo

výške 97,88 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 16 832,30 eur od 27.4.2023 do zaplatenia (ku dňu 13.10.2025 ide o sumu vo výške 3 527,87 eur). Celkovo požaduje úhradu čiastky vo výške 26 148,23 eur. Neuhradené splátky splatné ku dňu tohto vyjadrenia predstavujú podľa amortizačnej tabuľky úveru 9 453,73 eur [33 splátok x 278,08 eur (mesačná splátka bez nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver) + 277,09 eur zostatok splátky za mesiac december 2022, z ktorej žalovaná uhradila 0,99 eur].

Priznaním neuhradených splatných splátok tak pri ich číselnom porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom zjavne nedôjde k porušeniu zásady ne ultra petitem, ktorá je vyjadrená v § 216 ods. 2 CSP: „Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.“ Súd by v tomto prípade žalobcovi prisúdil menej, než sa domáha v žalobe. Žalovaná pred zosplatením úveru realizovala posledné plnenie dňa 15.11.2022 (uvedené vyplýva z dokumentu „Aktuálny stav úveru ku dňu: 20.6.2024“). Z tohto dokumentu možno identifikovať, že prvou neuhradenou splátkou je splátka za mesiac december 2022 splatná dňa 15.12.2022. Následne žalovaná uhradila iba čiastku 0,99 eur, ktorú žalobca započítal práve na neuhradenú splátku za december 2022.

Žalobca konkretizuje splatné a neuhradené splátky úveru nasledovne:

Splatnosť splátky    Neuhradený zostatok

15.12.2022	277,09 eur
15.1.2023	278,08 eur
15.2.2023	278,08 eur
15.3.2023	278,08 eur
15.4.2023	278,08 eur
15.5.2023	278,08 eur
15.6.2023	278,08 eur
15.7.2023	278,08 eur
15.8.2023	278,08 eur
15.9.2023	278,08 eur
15.10.2023	278,08 eur
15.11.2023	278,08 eur
15.12.2023	278,08 eur
15.1.2024	278,08 eur
15.2.2024	278,08 eur
15.3.2024	278,08 eur
15.4.2024	278,08 eur
15.5.2024	278,08 eur
15.6.2024	278,08 eur
15.7.2024	278,08 eur
15.8.2024	278,08 eur
15.9.2024	278,08 eur
15.10.2024	278,08 eur
15.11.2024	278,08 eur
15.12.2024	278,08 eur
15.1.2025	278,08 eur
15.2.2025	278,08 eur
15.3.2025	278,08 eur
15.4.2025	278,08 eur
15.5.2025	278,08 eur
15.6.2025	278,08 eur
15.7.2025	278,08 eur
15.8.2025	278,08 eur
15.9.2025	278,08 eur

Spolu 9.453,73 eur.

Súd prvej inštancie odročil pojednávanie na deň 11.11.2025. Ak súd na nariadenom pojednávaní vyhlási rozsudok, bude splatná ďalšia splátka za mesiac október 2025 vo výške 278,08 eur.

Uložením povinnosti zaplatiť splatné splátky úveru by súd nepriznal žalobcovi ani odlišné plnenie, než sa uplatňuje v žalobe. Išlo by stále o ten istý nárok, vyplývajúci zo skutočnosti, že žalovaná nevrátila žalobcovi úver, tak ako sa zaviazala v zmluve o úvere. Ak súd vyhodnotí zosplatenie úveru ako neplatné, nemal by v celom rozsahu žalobu zamietnuť. Ak súčasne z dôkazných prostriedkov a

skutkových tvrdení zreteľne vyplýva, že pohľadávka zo zmluvy o úvere nie je splnená, mal by priznať žalobcovi nárok na zaplatenie jej časti, ktorú by považoval za preukázanú. Ak by súd prvej inštancie žalobu zamietol v celom rozsahu, oddialil by tým efektívnu ochranu práv sporových strán a zároveň ich nútil k zbytočnému iniciovaniu ďalších súdnych sporov. V skutočnosti by teda iba poškodil dotknuté subjekty (finančne, časovo a pod.) a neprimerane zvýhodnil spotrebiteľa. Žalovaná (spotrebiteľ) naďalej neuhrádza žalobcovi splátky riadne a včas. Na rozdiel od žalobcu (ktorý dodržal všetky zmluvné dojednania a zákonom stanovené postupy) žalovaná dlhodobo porušuje svoje esenciálne zmluvné záväzky a základné princípy obligačného práva (pacta sunt servanda, ex iniuria ius non oritur a nemo turpitudinem suam allegare potest). V civilnom konaní majú sudy poskytovať materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola dostatočne zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (IV. ÚS 1/02, II. ÚS 174/04, III. ÚS 117/07). Zamietnutie žaloby by bolo voči žalobcovi krajne nespravodlivé. Spravodlivosť je pritom kritériom ukladajúcim každému súdu ústavnú povinnosť hľadať také riešenie súdnej právnej veci, ktoré nebude možné vyhodnotiť ako popierajúce účel príslušných zákonných ustanovení (ZNaU ÚS SR č. 74/2010). Nemožno tiež opomenúť, že pre spotrebiteľskú povahu tohto sporu je zmena žaloby neprípustná (§ 294 CSP). Žalobcovi tak priamo zákon znemožňuje reagovať na vyhodnotenie platnosti predčasného zosplatnenia úveru (napr. upraviť žalobný petít a rozhodujúce skutočnosti). Účelom civilného práva je poskytovanie ochrany subjektívnym hmotným právam. Je neprípustné, aby v situácii, keď je zjavné, že žalobca má voči žalovanej nárok na určité peňažné plnenie, mu súd neposkytne ochranu, ale pre domnelé procesné prekážky (princíp ne ultra petitem) by žalobu v celom rozsahu zamietol. Takýto výkon justície popiera nielen jej fundamentálne úlohy v materiálnom právnom štáte, ale aj účel civilného procesu, ktorým je spory riešiť (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.5.2019 sp. zn. 4 Cdo 35/2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. 4. 2021 sp. zn. 9 Cdo 7/2021). Uvedené potvrdzujú tiež aktuálna rozhodovacia prax súdov, na ktorú poukázal žalobca aj na pojednávaní dňa 2.10.2025:

- uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2024 sp. zn. 4Obdo/36/2023

Skutkový stav bol obdobný ako v prejednávanej veci. Išlo tiež o úverový vzťah medzi veriteľom (žalobcom) a dlžníkom (žalovaným v I. rade). K záväzku dlžníka pristúpila žalovaná v II. rade. Rovnako ako v tomto prípade, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre pretrvávajúce omeškanie dlžníka s úhradami splátok úveru.

V žalobe požadoval priznanie celej (zosplatnenej) pohľadávky. Súd prvej inštancie vyhodnotil predčasné zosplatnenie úveru za právne neúčinné. Dospel k záveru, že veriteľ nepostupoval podľa zmluvných dojednaní (vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre omeškanie s úhradou splátok, ktoré neboli splatné). Napriek tomuto právnomu záveru priznal žalobcovi nárok na splátky splatné v čase vyhlásenia rozsudku. Odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie a k priznaniu nároku na splatné splátky uviedol nasledujúce: „Odvolací súd poukázal na to, že hoci súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel, zároveň modifikoval rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu v tom smere, že uznal, že k žalobcom tvrdenému zosplatneniu dlhu neprišlo, avšak nárok mu vznikol na podklade splatných a nezaplatených jednotlivých splátok podľa úverovej zmluvy, čo však žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal. Uvedeným postupom súd prvej inštancie podľa žalovaných porušil ich právo na spravodlivý proces a znemožnil im uskutočňovať im patriace procesné práva, keď vychádzal zo skutočností, ktoré žalobca v konaní netvrdil a od ktorých neodvodzoval svoj nárok, ale ktoré iniciatívne v jeho prospech uplatnil súd prvej inštancie bez akejkoľvek procesnej aktivity žalobcu, proti ktorým skutkovým tvrdeniam sa žalovaní nemohli brániť. Uvedený postup súdu bol preto podľa žalovaných nesprávny, arbitrárny, porušujúci ich práva a nepoživajúci právnu ochranu. Predmetnú námietku odvolací súd vyhodnotil rovnako za nedôvodnú a zdôraznil, že ak súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania so splatnosťou podľa splátkového kalendára, keďže na základe vykonaného dokazovania zistil, že zosplatnenie nebolo účinné, nejde o modifikáciu skutkových tvrdení žalobcu a ani nahrádzanie jeho procesnej aktivity, ale o hodnotenie zisteného skutkového stavu, z ktorého nemožno vyvodiť porušenie práva žalovaných na spravodlivý súdny proces. V konaní nebolo sporné, že žalovaní dlžné splátky neuhradili a ani netvrdili, že by žalobca nimi riadne ponúknuté plnenie (splátky) v dôsledku zosplatnenia úveru odmietol prijať. Aj s poukazom na uvedené odvolací súd vyhodnotil predmetnú odvoláciu argumentáciu žalovaných za účelovú. Dodal, že v tejto časti (splatnosti príslušenstva) išlo o rozhodnutie prvoinštančného súdu v prospech žalovaných, ktorá okolnosť vylučuje, aby v tejto súvislosti došlo k porušeniu ich procesných práv.“ (ods. 13 odôvodnenia uznesenia NS SR sp. zn. 4Obdo/36/2023). V nadväznosti na dovolanie žalovaných najvyšší súd v predmetnom uznesení uzavrel, že:

„V posudzovanom prípade nejde o „modifikovaný“ postup prvoinštančného súdu v konaní, nakoľko tento nepriznal žalobcovi ani viac, než koľko uplatnil žalobným návrhom (a teda nejde o kvantitatívnu zmenu), ani mu nepriznal niečo iné, než čo by vyplývalo zo skutkového stavu zistiteľného z obsahu spisu (a

teda nejde ani o kvalitatívnu zmenu). Podľa názoru dovolacieho súdu, v prejednávanej veci nešlo ani o podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. (...). Prekročením návrhu a porušením dispozičného princípu by bolo podľa názoru dovolacieho súdu priznanie iného plnenia, ako toho, ktoré žalobca v žalobnom petite požadoval alebo priznanie plnenia na základe iného skutkového stavu, ako toho, ktorý tvrdil žalobca v žalobe a bol predmetom dokazovania v súdnom konaní (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/1934/2001 z 31. júla 2003). V danom prípade skutočnosť, že žalovaní ani do dňa rozhodnutia prvoinštančného súdu svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy o úvere ani čiastočne nesplátili, vyplynul - ako je už uvedené vyššie - z obsahu spisu. Súd preto žalobu obsahovo, či už kvantitatívne alebo kvalitatívne nerozšíril, nepriznal viac, než bolo žalobou uplatnené a pokiaľ aj áno, v danej časti súd žalobu zamietol.“ (ods. 39 odôvodnenia uznesenia NS SR sp. zn. 4Obdo/36/2023).

- uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 13.3.2025 sp. zn. III. ÚS 160/2025, ktorým ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť proti uzneseniu NS SR sp. zn. 4Obdo/36/2023.

K vytykanému záveru všeobecných súdov o nároku žalobcu na splatné splátky istiny úveru ústavný súd uzavrel: „Najvyšší súd sťažovateľkám vysvetlil, že nesprávna je ich úvaha o tom, že okresný súd bez návrhu žalobcu na zmenu žaloby rozhodol na základe iných ako v žalobe tvrdených skutočností. Správne konštatoval, že išlo o zisťovanie skutkového stavu. K tomu možno doplniť, že povinnosťou žalobcu je v žalobe opísať rozhodujúce skutkové skutočnosti. Nie je jeho povinnosťou vec aj správne právne posúdiť. Rozhodujúcimi skutkovými skutočnosťami žalobcom opísanými v žalobe bolo to, že sťažovateľke 1 poskytol úver, sťažovateľka 2 zabezpečila splácanie úveru, ktorý splácať prestali. Právne posúdenie toho, či žalobca úver zosplátnil v súlade so zmluvným dojednaním, bolo už úlohou súdu, nie žalobcu. Po právnom závere súdu o neúčinnom zosplátnení úveru bolo jeho úlohou právne posúdiť, či a aká časť žalobou uplatneného nároku je podľa zákona a zmluvných dojednaní dôvodná. Treba súhlasiť s najvyšším súdom, že okresný súd nepriznal žalobcovi viac, ako si uplatnil, ani niečo, čo by vyplývalo z iných ako v žalobe opísaných skutkových skutočností.“;

- uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.7.2025 č. k. 2CoCsp/11/2025: „Aj v prípade, že sa úver nestal splatným jednorazovo, platí, že žalobca má nárok na úhradu všetkých jednotlivých splátok, ktoré sa stanú splatnými do momentu vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie po opätovnom prejednaní a rozhodnutí predmetného sporu a ktoré neboli doposiaľ uhradené a nie sú premlčané v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka prvej vety.“

6. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň 11.11.2025, ktorého sa strany konania nezúčastnili. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: zmluva (č.l. 15-18), dohoda (č.l. 19), formulár (č.l. 20-22), žiadosť (č.l. 22-24), aktuálny stav úveru (č.l. 25-26), upozornenie výzva (č.l. 27), výzva (č.l. 28-29), doručky (č.l. 30-31), žiadosť (č.l. 32-33), pohyb na úverovom účte (č.l. 34-39), obchodné podmienky (č.l. 40-50), sadzobník (č.l. 51-52). Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, okresný súd zistil:

7. Dňa 20.08.2021 uzatvoril žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. 2117640239. Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 19 000,- eur. Žalovaná strana načerpala úver dňa 20.08.2021. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru upozornením zo dňa 17.3.2023. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13.04.2023 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci. Nedoplatok žalovaného bol nasledovný :

Žalovaná strana do zosplátnenia uhradila na úver sumu 4 519,72 eur, z čoho pripadlo na:

- istinu 2166,71 eur
- úroky 2004,49 eur
- poplatky a poistné 348,52 eur.

Istina pohľadávky tak predstavuje 16 832,30 eur [19 000,- eur (výška poskytnutého úveru) – 2 166,71 eur (platby žalovanej strany započítané na istinu pred zosplátnením úveru) – 0,99 sumár úhrad po dátume zosplátnenia eur (platby žalovanej strany započítané na istinu po zosplátnení úveru)]. Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 7 694,67 eur [celkové náklady 28883,47 eur - istina [19 000,- eur - poistné 2 188,80 eur (96 mesiacov x 22,80 eur) – poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní 0 eur]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú

nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 5 690,18 eur (7 694,67 eur – 2 004,49 eur). Náklady spojené s uplatnením pohľadávky neuhradené poisťné vo výške 61,88 eur a poplatky vo výške 36,- eur.

8. Podľa §-u 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona ,zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa §1 ods. 6 cit. zákona, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 7 ods. 3, 6 až 14, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až j), m) a r), ods. 4 a 6 až8, § 11, § 12, § 14, § 16 až 23 a § 25 až 27. To platí aj vtedy, ak na veriteľa prešla alebo bola prevedená pohľadávka z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa.

13. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Podľa §-u 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa premlčacie lehoty predĺžujú o 76 kalendárnych dní (t.j. 35 dní za obdobie od 27.3.2020 – 30.4.2020 a 41 dní za obdobie od 19.1.2021 do 28.2.2021).

16. Predčasné zosplatnenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať, a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celý zostatok úveru naraz. Uvedené právo veriteľa však nenastupuje automaticky a je podmienené riadnym uplatnením zo strany veriteľa. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatnením dlhu je potrebné, aby takýto právny úkon bol preukázateľne doručený dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo do jeho dispozičnej sféry. V prípade, že nedošlo k splneniu stanovených podmienok, nie je možné hovoriť o platnom vyhlásení dlhu (úveru) za predčasne splatný.

17. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je čiastočne dôvodný. Súd poukazuje na, v súčasnosti už ustálenú, rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (5Cdo/197/2022, 6Cdo/15/2023, 5Cdo/188/2023, 5Cdo/2/2023, 2Cdo/149/2021). Súd taktiež poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/152/2022 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR č. 3/2025, podľa ktorého bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Poukazujúc na vyššie uvedené súd mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k splneniu zákonných podmienok vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátok splatnej dňa 15.12.2022 v sume 277,09 eur a nasledovných po 278,08 eur, ktoré splátkami sa dostal i do omeškania. Súd poslednú splatnú splátku ustálil so splatnosťou dňa 11.11.2025 v celkovej sume 9731,81 eur. V priznanej časti súd vychádzal z predložených listinných dôkazov žalobcom, ako i zo skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu námietok proti uplatnenej pohľadávke žalobcom. Pri skúmaní zákonných predpokladov dôvodnosti návrhu súd mal za preukázané splnenie všetkých zákonných predpokladov na splatnosť dlhu podľa nezaplatených jednotlivých splátok. Samotný dlh žalovaného je v súlade s výpisom jeho nedoplatku, ako aj so zmluvnými a všeobecnými podmienkami. Nakoľko súd mal za to, že právny úkon žalobcu, ktorým žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru upozornením zo dňa 17.3.2023, je neplatným právnym úkonom, žalobný nárok žalobcu nad súdom priznanej časti titulom splatnosti celého dlhu zamietol.

18. Súd žalobcovi priznal i zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Samotný počiatok omeškania súd ustálil súhlasne so žalobcom a to márnym uplynutím lehoty na dobrovoľné plnenie.

19. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd stranám konania náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.