

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-14C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207159
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1218207159.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B2-14C/54/2018

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 3. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., takto

rozhodol:

- 2 -

B2-14C/54/2018

I. Žalovaný v 3. rade je povinný spolu so žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4 817,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 986,17 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 3 831,36 Eur od 29.10.2017 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému v 3 rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

B2-14C/54/2018

1. Žalobca sa žalobou doručenou bývalému Okresnému súdu Bratislava II sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.817,53 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) a zapísaná v Obchodnom registri. Žalovaní 1) a 2) sú právnymi nástupcami pôvodného žalovaného 1), ktorý bol držiteľom motorového vozidla H. s EČV: C., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 3) je vodič predmetného motorového vozidla. Dňa 30.03.2017 žalovaný 3) ako vodič

motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody na mieste diaľnica D1, 8 km, Bratislava, škodu na motorovom vozidle I. s EČV: I., ktorého držiteľom bol v tom čase J. J. a škodu na motorovom vozidle D. s EČV: I., ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť MK Advisory, s.r.o. K predmetnému vozidlu nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému 1) žalobca poskytol dňa 18.08.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.084,79 Eur, z ktorého suma vo výške 98,62 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca poškodenému 2 poskytol dňa 26.09.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 4.214,49 Eur, z ktorého suma vo výške 383,13 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Listom zo dňa 22.08.2017 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 986,17 Eur. Žalobca v liste vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 22.09.2017. Žalobca si následne listom zo dňa 28.09.2017 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 3.831,36 eur. V liste vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 28.10.2017. Žalobca splnil svoji povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP tým, že uhradil poškodeným škodu. Žalovaný 1) a 2) si nespĺnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol tak žalobcovi voči žalovaným 1) a 2) nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona o PZP. Žalovaní 1) a 2) zodpovedajú za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka a žalovaný 3) zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 06.11.2018 platobný rozkaz č. k. 14C/54/2018-100, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Pôvodnému žalovanému 1) nepodarilo doručiť. Žalovaný 3) podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol z dôvodu nedostatočného vecného odôvodnenia odmietnutý uznesením zo dňa 13.08.2019, č. k. 14C/54/2018-123. Vyššie uvedený platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 30.10.2018, č. k. 14C/54/2018-128 zrušený.

4. Vo veci samej rozhodol súdu rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 06.03.2020, č. k. 14C/54/2018-142, ktorým uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi sumu 4.818,53 Eur s príslušenstvom, s tým že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenie povinnosť druhého. Voči pôvodnému žalovanému 1) nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020. Uznesením zo dňa 16.08.2022, č. k. 14C/54/2018-190 súd rozhodol o pokračovaní s dedičmi žalovaného 1). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol uznesením zo dňa 17.12.2024, č. k. B2-14C/54/2018-228 zamietol. Uvedené uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.06.2025, č. k. 9Co/69/2025, ktorým zmenil napadnuté uznesenie tak, že zrušil voči žalovanému 3) vyššie uvedený rozsudok pre zmeškanie.

5. Na pojednávaní dňa 11.11.2025 právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 30.03.2017 spôsobilo motorové vozidla škodu. Držiteľom motorového vozidla, ktoré škodu spôsobilo bol pôvodný žalovaný 1), ktorý si nespĺnil povinnosť a neuzavrel si povinné zmluvné poistenie. Nárok je preukázaný.

5.1. Žalovaný 3) uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou. Nevedel, že pôvodný žalovaný 1) nemá zaplatené povinné zmluvné poistenie. Tvrdil mu, že je všetko v poriadku, zároveň počas nehody bol jeho spolujazdcom. Bol si teda vedomý nesplnenia zákonných povinností. Počas jazdy sa posúvali v kolóne nehodu mohol zapríčiniť hocikto.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: evidenciou žalobcu o tom, že pôvodný žalovaný 1) bol vlastníkom motorového vozidla H. K. (č. l. 15), záznam o dopravnej nehode medzi vozidlom pôvodného žalovaného 1) a poškodeným vozidlom D. L. (č. l. 19), záznam o dopravnej nehode medzi vozidlom pôvodného žalovaného 1) a poškodeným vozidlom I. (č. l. 20), uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany vodiča poškodeného motorového vozidla I. M. (č. l. 21), uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre poškodené motorové vozidlo D. L. v držbe E. N., I. (č. l. 23), zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla (č. l. 25), zápis o poškodení vozidla D. L. (č. l. 27), fotografie poškodeného vozidla (č. l. 29), výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla I. M. (č. l. 34), oznámenie o poistnom plnení v prospech J. J. v sume 986,17 Eur (č. l. 37), likvidačná správa v prospech J. v sume 1.084,79 Eur (č. l. 39), potvrdenie o náhrade škody vystavený KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (č. l. 41), zmluva o prenájme motorového vozidla (č. l. 42), faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla pre spoločnosť MK Advisory s.r.o. v sume 280 Eur (č. l. 43), faktúra za opravu motorového vozidla D. L. v sume 3.551,36 Eur (č. l. 44), oznámenie o poistnom plnení v prospech MK Advisory v sume 280 Eur (č.

I. 45), oznámenie o poistnom plnení v prospech MK Advisory v sume 3.551,36 Eur (č. I. 47), likvidačná správa v prospech MK Advisory v sume 4.214,50 Eur (č. I. 49), potvrdenie o náhrade škody vystavený KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (č. I. 51), potvrdenie úhrady škody (č. I. 52), výpis z účtu žalobcu, preukazujúce úhradu žalovanej sumy (č. I. 56), výzva na náhradu poistného plnenie zo dňa 22.08.2017 pôvodnému žalovanému 1) s doručenkou o neprevzatí v odbernej lehote (č. I. 60), výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 22.08.2017 žalovanému 3) s doručenkou o prevzatí dňa 02.09.2017(č. I. 64), výzva na náhradu poistného plnenie zo dňa 28.09.2017 pôvodnému žalovanému 1) s doručenkou o neprevzatí v odbernej lehote (č. I. 68), výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 28.09.2017 žalovanému 3) s doručenkou o prevzatí dňa 04.10.2017(č. I. 72), pokus o zmier zo dňa 28.02.2018 (č. I. 76, 77),

7. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Dňa 03.07.2017 prišlo k dopravnej nehode na mieste D1, 8 km, Bratislava, kde motorové vozidlo H. K. s EČV: C. spôsobilo škodu na motorovom vozidle I. O.: I., ktorého držiteľom bol J. J. a D. L. O.: I., držiteľom bola spoločnosť MK Advisory, s.r.o. Vozidlo škodu bolo v držbe pôvodného žalovaného 1) a vodičom v čase nehody bol žalovaný 3). V čase dopravnej nehody nemalo vozidlo škodcu uzavreté povinné zmluvné poistenie. Dopravnú nehodu ako vodič zaviniť žalovaný 3) tým, že vrazil do pred ním idúceho vozidla, ktoré narazilo do ďalšieho.. Vzniknutú škodu, preto vyplatil žalobca, a to tak, že poškodenému dňa 18.08.2017 vyplatil sumu 1.084,79 Eur a poškodenému 2) dňa 26.09.2017 vyplatil sumu 4.214,49 Eur. Listom zo dňa 22.08.2017 si voči žalovaným uplatnil náhradu poistného plnenie v sume 986,17 Eur a to do dňa 22.09.2017 vyzval na úhradu. Listom zo dňa 28.09.2017 uplatnil náhradu poistného plnenia v sume 3.831,36 Eur a to dňa 28.10.2017.

8. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8.1. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.2. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.3. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

8.4. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.5. Podľa § 438 ods. 1, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

8.6. Podľa § 439 OZ, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

8.7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.8. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.9. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9.1. Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

9.2. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

10. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že prišlo k škodovej udalosti dňa tak ako bola popísaná v žalobe. Ani žalovaný 3) nerozporoval, že prišlo k škode a že v čase dopravnej nehody bol vodičom, ktorý zapríčinil dopravnú nehodu. Voči žalovaným 1) a 2) nadobudol rozsudok pre zmeškania právoplatnosť, preto v tomto konaní sa už rozhoduje len o nároku voči žalovanému 3).

11. Súd má teda za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prišlo k poškodeniu motorových vozidiel pri dopravnej nehode, ktorú zavinielo vozidlo v držbe pôvodného žalovaného 1). Toto vozidlo nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie, preto škodu vyplatil žalobca, čím mu vznikol nárok na náhradu voči tomu kto za škodu zodpovedá. V danom prípade išlo o spoločnú zodpovednosť za škodu žalovaných, kde pôvodný žalovaný 1) zodpovedal podľa § 427 OZ ako prevádzateľ motorového vozidla. Žalovaný 3) zodpovedal podľa ustanovenie § 420 ods. 1 OZ ako vodič motorového vozidla, ktorý spôsobil škodu porušením povinnosti, a to že nemal potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení a nedodrжал pri posúvaní v kolóne vzdialenosť, tak aby mohol dobrzdiť bez vzniku škody. Jeho konaním prišlo k tomu, že nedobrzdil a narazil do pred ním idúcim vozidlom, ktoré posunul a to narazilo do ďalšieho. Súd poukazuje na závery v rozhodnutí R 29/1979, podľa ktorého aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzkovateľ tohto dopravného prostriedku (§ 427), nie jej tým vylúčená zároveň zodpovednosť napr. vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodnej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti (§ 420), pokiaľ nešlo o prípad, kedy tieto osoby samé za škodu takto spôsobenú nezodpovedajú. V danom prípade nebola vyvrátená zodpovednosť žalovaného 3) za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu voči škodcom zo zákona, a preto je aj žalovaný 3) povinný zaplatiť žalobcovi vyplatenú škodu v uplatňovanej sume 986,17 Eur a 3.831,36 Eur. Za túto škodu zodpovedá spoločne a nerozdielne so žalovanými 1) a 2), ktorým už súdnym rozhodnutím bola povinnosť zaplatiť uložená. Splnením ktorýmkoľvek dlžníkom zaniká povinnosť ostatných dlžníkov. Žalovaný 3) má možnosť sa vyporiadať so žalovanými 1) a 2) podľa miery zavinenia. Súd vzhľadom na to vyššie uvedené rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Nakoľko žalovaní, ani žalovaný 3) do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradili, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 986,17 Eur od 23.09.2017 (deň nasledujúci po dni na úhradu stanovený žalobcom) do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 3 831,36 Eur od 29.10.2017(deň nasledujúci po dni na úhradu stanovený žalobcom) do zaplataenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

13. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

- 2 -

B2-14C/54/2018

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.