

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 62Csp/69/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125205298  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125205298.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozska 2, Bratislava - Ružinov, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozska 2, Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 9.030,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.03.2025 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 9.030,03 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania voči žalovanému. Tento nárok si žalobca uplatnil na tom skutkovom základe, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, t.j. Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, dňa 27.12.2022 Zmluvu č. 5197886302 (ďalej len ako „Zmluva“). K uzavretiu Zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking pomocou bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom – EOK) a to priamo cez kanál Internetbanking - u alebo prostredníctvom nahrávaných číťacích hlášok (v prípade ak sa Zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru).

Žalovaný podmienky Zmluvy nedodržiaval a napriek opakovaným výzvam zo strany pôvodného veriteľa, v ktorých bol v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, svoj dlh neuhrádzal. Takto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pôvodný veriteľ k 20.04.2024 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa žalobcu nie je povinný právne posúdiť, pre nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 23.09.2024 pôvodný veriteľ postúpil žalobcovi pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného dlhu voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 dní. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 6.468,31 eur, kde istina bola vo výške 5.000,- eur, riadny úrok vo výške 1.304,17 eur, zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 35,52 eur, úrok z omeškania po zosplatení vo výške 104,62 eur a poplatky vo výške 24,- eur.

Žalobou si žalobca uplatnil nárok na sumu 9.030,03 eur, pričom z toho 5.000,- eur je istina, riadny úrok vo výške 3.970,51 eur, poplatky vo výške 24,- eur a zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 35,52 eur.

2. Dňa 13.05.2025 bola žalobcovi doručená výzva súdu, aby doplnil v súdom určenej lehote svoje skutkové tvrdenia v zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) o uvedenie toho, akým spôsobom bola u žalovaného v čase pred tvrdeným uzavretím zmluvy preverovaná schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle podmienky podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rovnakej lehote mal súdu predložiť aj návrh klienta, na ktorý sa odkazuje v Potvrdení o uzatvorení zmluvy zo dňa 27.12.2022, nakoľko súd mal za to, že nie je preukázané splnenie podmienky podľa § 9 ods. 1 cit. zákona. Napokon súd poukázal na to, že žalobca nepreukázal existenciu riadnej dohody medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu ohľadom oprávnenosti veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pričom nepostačuje len odkaz na úpravu všeobecných podmienok úveru, a tiež nebolo preukázané doručovanie výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.03.2024 žalovanému, ako výzvy, ktorou veriteľ upozorňuje na uplatnenie práva na mimoriadne zosplatnenie úveru.

3. Dňa 10.06.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu v reakcii na výzvu súdu, kde žalobca uviedol, že pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver bral do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje, príjem spotrebiteľa, údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa s poukazom na jednotlivé odseky ustanovenia § 7 ZoSÚ. V danom prípade neboli zistené žiadne ďalšie úvery spotrebiteľa a žalovaný v žiadosti deklaroval, že je zamestnaný na dobu neurčitú u zamestnávateľa D. E. D., IČO: XXXXXXXX, kde jeho čistý mesačný príjem je vo výške 800,- eur. Príjem žalovaného veriteľ preveroval aj dopytom do Sociálnej poisťovne, kde však príjem žalovaného potvrdený nebol. Veriteľ následne overil príjem na základe obrátov na bežnom účte, z ktorého bol potvrdený príjem vo výške 631,47 eur. Žalovaný v žiadosti neuviedol žiadne vyživované dieťa a rodinný stav uviedol ako slobodný. Životné minimum na členov domácnosti spotrebiteľa ku dňu poskytnutia úveru bolo teda vo výške 234,42 eur. Žalobca zdôraznil, že pôvodný veriteľ riadne overil schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Žalobca napokon poukázal na to, že súdu týmto bol predložený aj návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, ktorý spolu s potvrdením o uzatvorení zmluvy tvorí Zmluvu. Súčasťou návrhu pritom bolo aj dojednanie o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa časti II, bod 4. Táto možnosť bola dojednaná aj v bode 8 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, ktoré boli riadne inkorporované do Zmluvy v časti III návrhu na uzavretie zmluvy, pričom Zmluva nemusí byť len na jednom nosiči. Napokon žalobca poukázal na to, že oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre neplnenie splátok dáva veriteľovi aj ustanovenie § 506 zákona § 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Žalobca v závere uviedol, že podľa bodu 5.18 Produktových obchodných podmienok je posledná splátka vo výške zostatku pohľadávky banky, pričom za predpokladu riadneho plnenia povinnosti splácať úver by bola posledná splátka tvorená zostatkom vo výške 90,86 eur, teda celkovú čiastku predstavuje 95 splátok po 94,47 eur a posledná splátka vo výške 90,86 eur, t.j. spolu 9.065,51 eur.

4. Súd následne doručil žalovanému žalobu s prílohami a ostatnými podaniami žalobcu podľa § 167 ods. 2 CSP a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetným dokumentom vyjadril v súdom ustanovenej lehote. Táto zásielka bola žalovanému doručená dňa 10.07.2025

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 11.11.2025, na ktoré predvolal strany sporu. Dňa 06.11.2025 bolo súdu doručené elektronické podanie žalobcu, v ktorom žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že nakoľko súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, žalobca objektívne očakáva, že bude jeho žalobe vyhovené v celom rozsahu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom súdu žiadosť o ospravedlnenie neprítomnosti nezaslal. Účasť na pojednávaní je právom strán sporu, ktoré však v danom prípade žalovaným využité nebolo.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami, ktoré súdu predložil žalobca, a to: prehľad splácania úveru od 22.12.2022, výpis z úveru za obdobie od 27.12.2022 do 21.10.2024, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník zo dňa 01.10.2024, Pokus o zmier zo dňa 11.03.2025, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0852/2024/CE zo dňa 23.09.2024 s prílohou, Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 27.12.2022, splátkový kalendár, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.04.2024, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, Všeobecné obchodné podmienky D. D., F. s účinnosťou od 01.01.2015, Sadzobník časť A (fyzické osoby nepodnikatelia), Výzva zo dňa 20.06.2024, Výzva zo dňa 19.03.2024, Výpočet primárnej návratnosti, Dopyt do Sociálnej poisťovne, Opis údajov žiadosti o úver, Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) bez datovania, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalovaný doručil pôvodnému veriteľovi, t.j. D. D., F. prostredníctvom Internetbankingu alebo telefonicky, resp. prostredníctvom služby Sporitel Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) – bez datovania (pozn. súdu: zrejme v čase do 29.12.2022, ako je uvedené v závere Návrhu, resp. dňa 22.12.2022 ako uvádza Opis údajov žiadosti o úver). Týmto návrhom žiadal o poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 5.000,- eur s fixnou výškou úrokovej sadzby 15,99 % p.a., ktorý by splácal 96 mesačnými splátkami po 94,55 eur, pričom v prípade riadne splácania úveru by posledná splátka bola vo výške 91,88 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 18,48 % a celková čiastka spojená s úverom bola určená vo výške 9.074,14 eur. Podľa bodu 4. Návrhu ak dlžník pohľadávku banky nespĺaca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a iné. V zmysle bodu 1. článku III. súčasťou Zmluvy sú aj a) Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej len „VOP“), b) Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej len „POP“), c) Sadzobník, d) podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Prílohou návrhu bol aj splátkový kalendár s uvedením rozpisu splátok a ich amortizácie.

9. Z výpočtu primárnej návratnosti, Dopytu do Sociálnej poisťovne a Odpisu údajov žiadosti o úver súd konštatuje, že pôvodný veriteľ preveroval schopnosť spotrebiteľa splácať úver zberom rôznych údajov, z ktorých zistil, že výška jeho mesačného príjmu je 631,- eur, je slobodný, pričom počet členov jeho domácnosti činí 1 a životné potreby sú vo výške 234,- eur.

10. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 27.12.2022 súd konštatuje, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanému uzavretie Zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 5.000,- eur pri výške úrokovej sadzby (fixnej) 15,99 % p.a.. Tento úver mal žalovaný splácať po 96 mesačných splátok vo výške 94,47 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola 25.02.2023 a splatnosť konečnej bola 25.01.2031. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 18,44 %, pričom celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 9.065,51 eur. Prílohou bol splátkový kalendár s rozpisom splátok úveru a amortizáciou úveru.

11. Podľa bodu 6.32 POP pri omeškaní dlžníka so splácaním pohľadávky banky alebo jej časti, banka môže: a) zasielať upozornenia na omeškanie a požadovať úhradu dlžnej sumy, b) uplatniť úroky z omeškania od prvého dňa omeškania, c) uplatniť zmluvnú pokutu za omeškanie, ktorá je dohodnutá v úverovej zmluve, d) ak omeškanie dlžníka trvá dlhšie ako 3 mesiace, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie, vypovedať úverovú zmluvu, alebo odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou, f) postúpiť pohľadávku bank, ak dlžník napriek písomnej výzve banky je v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní subjektom podľa právnych predpisov.

12. Z Výzvy zo dňa 19.03.2024 súd konštatuje, že žalovaný bol pôvodným veriteľom upozornený, že ku dňu 19.03.2024 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.176,02 eur. Žalovaný bol súčasne vyzvaný, aby dlžnú sumu uhradil do 15 dní od doručenia výzvy, pričom pokiaľ dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. K predmetnej výzve nebol pripojený ani poštový hárok, ani doručenka.

13. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.04.2024 súd konštatuje, že banka oznámila, že došlo k porušeniu podmienky v zmysle bodu 8.1 písm. a) POP, t.j. omeškanie dlžníka

so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Z predmetného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 20.04.2024 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Žalovaný bol súčasne vyzvaný, aby pohľadávku zo Zmluvy vo výške 6.032,95 eur uhradil do 15 dní. K predmetnej listine bola pripojená doručka potvrdzujúca prevzatie tejto listiny žalovaným dňa 26.04.2024.

14. Z Výzvy zo dňa 20.06.2024 súd konštatuje, že nakoľko bola pohľadávka zo Zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaný bol v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, banka vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.117,53 eur (suma určená k 20.06.2024). Žalovaný bol súčasne upozornený, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. K predmetnej listine bol pripojený poštový hárok o tom, že listina bola žalovanému zaslaná dňa 24.06.2024 a v zmysle výsledku sledovania poštových zásielok bola doručená dňa 26.06.2024.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0852/2024/CE zo dňa 23.09.2024 súd konštatuje, že pôvodný veriteľ, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca, postúpila odplatne pohľadávky postupníkovi, t.j. žalobcovi, pričom v zmysle výpisu z prílohy č. 1 zmluvy bola predmetom postúpenia aj pohľadávka evidovaná voči žalovanému. Táto bola identifikovaná uvedením radu údajov, ako meno a priezvisko dlžníka, rodné číslo dlžníka, názov produktu, výška dlhu a pod.

16. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník zo dňa 01.10.2024 súd konštatuje, že žalovanému oznámila banka postúpenie pohľadávky novému veriteľovi, a to žalobcovi.

17. Z prehľadu splácania úveru od 22.12.2022 a výpisu z úveru za obdobie od 27.12.2022 do 21.10.2024 súd konštatuje, že žalovaný dňa 27.12.2022 čerpal úver vo výške 5.000,- eur, ktorý následne splácal len minimálne a nepravidelne (splátka zo dňa 25.02.2023 vo výške 94,47 eur, splátka zo dňa 25.03.2023 vo výške 0,53 eur).

18. Na základe prevedeného dokazovania súd právne uzatvára:

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, t.j. 27.12.2022 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet

spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 17 ods. 1 a 2 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa § 3 cit. nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s. (banka), poskytla žalovanému úver vo výške 5.000,- eur odvolávajúc sa na Zmluvu, ktorú mal uzavrieť so žalovaným elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou bezpečnostného predmetu, t.j. GRID karta, SMS kľúč, elektronický osobný kľúč (EOK), a to priamo cez kanál Internetbanking – u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvárala prostredníctvom telefónneho rozhovoru). V tejto súvislosti bolo súdu predložené Potvrdenie o zatvorení zmluvy zo dňa 27.12.2022 a následne na výzvu súdu zo dňa 07.05.2025 aj Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere.

33. Vyššie uvedený vzťah, ktorý vznikol medzi pôvodným veriteľom (bankou) a žalovaným, má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Predmetnú zmluvu totiž uzatváral veriteľ (obchodník, resp. banka) konajúci v rámci svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľa, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd zistil, že táto zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Takto spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto aj neplatné. Dôraz sa kladie na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto z úradnej povinnosti preskúmal predmetnú Zmluvu, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ a zistil, že obsahoval všetky podstatné náležitosti, bol vyhotovený v písomnej forme, resp. uzavretý v elektronickej podobe zaslaním návrhu žalovaného a prijatím návrhu bankou, bol jasný a zrozumiteľný, pričom strany s jeho obsahom vyjadrili súhlas a zaviazali sa k splneniu podmienok tam dojednaných. Zmluva obsahovala údaje týkajúce sa poskytnutého úveru, ako podmienok poskytnutia úveru, resp. jej súčasťou boli aj tzv. štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých podrobností týkajúcich sa poskytnutého úveru a podmienok splácania žalovaným. Súdu žalobca tiež preukázal doložením ďalších dokumentov, že bola riadne preverovaná schopnosť dlžníkov splácať poskytnutý úver, a teda bola naplnená aj podmienka podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, podľa ktorej veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Súd v rámci predbežného skúmania vzťahu medzi pôvodným veriteľom a žalovaným zistil, že žalovaný prakticky vôbec nesplácal úver, a preto pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti žalobca súdu predložil Výzvu zo dňa 19.03.2024, ktorým bol žalovaný upozornený na omeškanie so splácaním a možný následok v podobe oprávnenia banky vyhlásiť

mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca však v tejto súvislosti súdu nepreukázal splnenie podmienky doručenia tejto výzvy žalovanému, a to aj napriek tomu, súd ho na to upozornil vo výzve zo dňa 07.05.2025 (doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.05.2025), na ktorú v ostatných častiach žalobca aj reagoval doručením vyjadrenia dňa 10.06.2025. Takto je potrebné konštatovať, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Keďže žalobca nepreukázal zaslanie výzvy v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, jeho následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je neplatným právnym úkonom podľa ust. § 39 OZ, v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Takto pokiaľ nedošlo k platnému zosplateniu úveru, nie je možné, aby bolo platné následné postúpenie vzniknutej pohľadávky, a teda na strane žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia. Súd tu dáva do pozornosti, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe najvyšší súdnych autorít súd skúma existenciu vecnej legitímácie vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (obdobne napr. v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/1/2024 zo dňa 23.01.2025).

35. V súvislosti s možnosťou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom je potrebné uviesť, že nakoľko ide v danom prípade o spotrebiteľský záväzkový vzťah, ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach práve v zmysle § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého platí, že veriteľ je v prípade nespĺnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného preto vyplýva, že tzv. strata výhody splátok popri zákonných predpokladoch vyžadujúcich ustanovením § 565 OZ, si vyžaduje naplnenie ďalších zákonných predpokladov, a to: a) veriteľ má právo na tzv. stratu výhody splátok najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, b) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predmetného je teda zrejmé, že pokiaľ príslušná právna norma stanovuje pre účinné zosplatenie zostatku úveru tiež podmienku, že veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pre naplnenie tejto podmienky nestačí zo strany veriteľa tvrdiť, že výzva pred zosplatením bola vypracovaná, teda existuje, čo v konaní ani sporným nebolo, ale súčasne naplnenie tejto zákonnej podmienky si vyžaduje zo strany veriteľa preukázanie, že výzva pred zosplatením bola dlžníkovi súčasne aj zaslaná a napokon doručená (obdobne v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/12/2021 zo dňa 26.08.2021).

36. Čo sa týka doručovania písomností, súd poukazuje na úpravu § 45 ods. 1 OZ, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď k nej dôjde. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v tomto režime, do ktorého nevyhnutne spadá tiež výzva pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 OZ predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi. Predmetné bude znamenať, že sa prejav vôle dostane do sféry jeho dispozície a už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napr. vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal zmluve najavo, že písomnosti možno posilať aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t.j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať (obdobne v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28.01.2011).

37. Výzva pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 OZ jednoznačne predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav vôle sa dostal do dispozičnej sféry adresáta, t.j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. V danom konaní nebolo preukázané, že by pôvodný veriteľ pred zosplatením bol zaslaný, resp. doručil žalovanému výzvu s upozornením na omeškание a možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ako podmienky podľa § 53 ods. 3 OZ, a preto nedošlo k platnému zosplateniu úveru a nie je možné, aby bolo platné následné postúpenie vzniknutej pohľadávky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov na žalobcu. Takto súd dospel k záveru, že žalobcovi v tomto konaní neprislúcha aktívna vecná legitímácia, teda to hmotnoprávne

postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

38. Súd na záver uvádza, že ani výzva zo dňa 19.03.2024, ani výzva zo dňa 20.06.2024, a ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.04.2024 neobsahovali označenie splátky, pre ktorú sa úver stal splatným. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/12/2023 zo dňa 27.06.2023, v zmysle ktorého: „V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnu a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia predčasnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného). Uvedené ustanovenie je však potrebné vykladať v kontexte ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd zastáva názor, že výzva prezumovaná § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosť musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ (v prejednávanej spore žalovaný) v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a platnosť tohto úkonu. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hrozivom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údajov nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatnenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyše je potrebné poukázať na to, že veriteľovi v spotrebiteľských sporoch vzniká právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru iba v prípade, ak je dlžník v omeškaní s niektorou splátkou aspoň tri mesiace a súčasne upozorní dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Takto súd zistil ďalší dôvod na konštatovanie absolútnej neplatnosti právneho úkonu zosplatnenia úveru pôvodným veriteľom. Toto zistenie v konečnom dôsledku tiež znamená, že nie je platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktorému takto neprislúcha aktívna vecná legitímácia v konaní. Na základe takto zistených skutočností súd žalobu zamietol ako zjavne nedôvodnú, pričom nevidel dôvod opätovne vyzývať žalobcu v zmysle jeho ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, v ktorom zjavne opomenul skutočnosť, že súd už skôr vo výzve zo dňa 07.05.2025 ozrejmil to, čo považuje a z akých dôvodov za sporné a prečo považuje žalobu za zjavne bezdôvodnú.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Nakoľko bola žaloba žalobcu zamietnutá v celom rozsahu, úspech dosiahol žalovaný. Keďže však na strane žalovaného nevznikli žiadne trovy konania (bol absolútne nečinný v konaní), súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.