

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/130/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525201018.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. bytom E. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov: matky - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a otca - D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, za účasti G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t.č. bytom E. XX, v konaní o zvýšení výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/114/2024-37 zo dňa 08.01.2025 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné a zo strany matky mal. detí F. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., C. B. a D. B. na sumu 38,92 eur mesačne, a to pre každé z mal. detí a výživné zo strany otca mal. detí D. D., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. detí A. B., C. B. a D. B. na sumu 38,92 eur mesačne, a to pre každé z mal. detí, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Uznesením zo dňa 01.10.2025 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. deti z dôvodu toho, že naposledy určené výživné pre mal. deti nezodpovedá t.č. ani sume zákonného minimálneho výživného v zmysle Zákona o rodine.

2. Súd uznesením č.k. 4P/130/2025-11 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/, doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Matka a otec mal. detí ako aj náhradný rodič, sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

3. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu podanú súdu k tomuto konaniu. Obaja rodičia mal. detí A., C. a D. B. sú t.č. vo výkone trestu, boli uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa navrhol súdu, nakoľko doposiaľ určené výživné nie je v súlade so zákonom o rodine, aby zvýšil výživné na mal. deti zo strany oboch rodičov na aktuálnu sumu minimálneho výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, rozsudkom tunajšieho súdu 4P/148/2023, a zistil nasledovný skutočný stav.

4. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/148/2023 zo dňa 13.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2024 súd rozhodol vo veci samej a zveril mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t. č. bytom E. XX.

Matka mal. detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je t.č. povinná prispievať na výživu mal. detí A. B., H. B., C. B. a D. B. sumou vo výške 36,83 eur mesačne a to pre každé z mal. detí a otec mal. detí D. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. detí A. B., H. B., C. B. a D. B. sumou po 36,83 eur mesačne, a to pre každé z mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2024.

5. Z listinných dôkazov v spise súd zistil, že obaja rodičia mal. detí boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. V skúšobnej dobe sa rodičia neosvedčili a vykonajú uložené tresty odňatia slobody na 2 roky ako tresty nepodmienečne v trestnej veci pod sp. zn. 1T/58/2016. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpili obaja do 30.11.2023. V ďalšej trestnej veci pod sp. zn. 1T/62/2020 bol D. D. uložený trest odňatia slobody na 78 mesiacov nepodmienečne a F. B. bol uložený trest odňatia slobody na 68 mesiacov nepodmienečne. Do výkonu trestu nastúpili 29.11.2023.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/148/2023 zo dňa 13.02.2024, právoplatného dňa 28.03.2024 boli maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tete G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX.

Mal. H. bola dňa 30.9.2024 prijatá do CDR Vranov nad Topľou na základe Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp, zn. 4P/110/2024 zo dňa 25.9.2024, právoplatným 17.10.2024, a to z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, kde je doposiaľ a kde je dieťaťu poskytovaná opatrovateľská starostlivosť.

7. Tunajší úrad /ÚPSVaR/ vykonal 02.09.2025 sociálne šetrenie v domácnosti mal. detí. Šetrením neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti.

8. Pokiaľ ide o príjmy F. B., t.j. matky mal. detí, táto vo výkone trestu mala príjem z pracovnej činnosti do augusta 2025 v sume cca 200,- eur mesačne. Taktiež pokiaľ ide o otca bola doručená správa ÚVTOS Košice-Šaca, z ktorej vyplýva, že otec mal. detí D. D. je aktuálne pracovne zaradený a jeho mesačný príjem je v priemere cca 309,- eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá t.č. zákonnej výške minimálneho výživného.

12. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003

Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Aj keď rodičia mal. detí majú minimálne príjmy, napriek tomu súd s poukazom na cit. Zák. ustanovenia rozhodol o zvýšení výživného na jeho minimálnu výšku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, aby zosúladiť stav právny so stavom skutočným.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník sa vzdal práva podania odvolania.