

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360491
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:6123360491.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpený: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, o zaplatenie 3.581,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému a štátu náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny v sume 3.581,27 eura, úroku vo výške 3.131,33 eura, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.581,27 eura od 14.11.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca, spoločnosť Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo námestie 12, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, (v čase uzavretia zmluvy konajúca pod obchodným menom spoločnosti Amico Finance a. s.) poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy 1906013270 zo dňa 02.07.2019 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru.

Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 06.11.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa tak od 14.11.2020 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru nezaplatil.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 3.581,27 eura, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si uplatnil voči

žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní pod sp. zn. 18Up/1199/2023 dňa 25.07.2023 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

4. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere je ako právny úkon absolútne neplatný z dôvodu, že pri tomto právnom úkone nebol konajúcou osobou, predmetnú zmluvu nepodpísal, že o žiadny úver nežiadal, ani ho nečerpал a až do obdržania platobného rozkazu o úvere nemal žiadnu vedomosť. Žalovaný uviedol, že nepozná ani samotnú spoločnosť veriteľa a ani osobu finančného sprostredkovateľa. Žalovaný namietal, že nejde o jeho prejav vôle, a keďže v zmluve sú (okrem bankového účtu) jeho osobné údaje, išlo jednoznačne o ich zneužitie, pričom iná osoba vystupovala v jeho mene a za neho sa aj podpísala.

Finančné prostriedky boli poukázané na bankový účet, ktorý žalovaný identifikoval ako bankový účet svojej manželky, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti už niekoľko mesiacov. On na uvedenom účte nerobil žiadne transakcie ani dispozície. Podal trestné oznámenie, nakoľko už ide o druhú úverovú zmluvu, z ktorej má byť údajným dlžníkom. Žalovaný navrhoval vykonať dokazovanie ustanovením znalca z odboru písomoznáectva na preskúmanie pravosti podpisu dlžníka ako aj vyžiadať informácie k uvedenému bankovému účtu a to dožiadaním príslušnej banky, či tento účet je vedený na jeho meno, prípadne či má k nemu dispozičné právo a ak áno, či na tomto účte vykonával nejakú dispozíciu. Pokiaľ to bude možné, vyžiadať informáciu, ktorá osoba s týmto účtom disponovala v inkriminovanom čase po poskytnutí úveru resp. kto nakladal s prostriedkami na tomto účte. Taktiež navrhoval, aby žalobca poskytol údaj o tom, akým spôsobom a z akého účtu boli robené jednotlivé splátky. Žalovaný navrhoval vypočúť svoju manželku a priložil Potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 11.08.2023.

5. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný, tvrdenia produkované žalovaným v procesnej obrane za nepreukázané a účelové. Procesná obrana žalovaného, že úverovú zmluvu nepodpísal, ostala len v rovine jeho tvrdení, ktoré popiera. Je toho názoru, že zmluva bola žalovaným riadne podpísaná. K účtu, na ktorý bol úver poskytnutý mal žalovaný v čase poskytnutia úveru dispozičné právo. Uvedené tvrdenie preukazoval potvrdením VÚB, a. s. o disponovaní na účte v prospech žalovaného v čase čerpania úveru. Zároveň predložil výpis transakcií úhrad splátok z úveru, z ktorého je preukázané, že splátky úveru boli hradené ako v hotovosti, tak aj prevodom z uvedeného účtu (suma 91,10 eura zo dňa 20.08.2019, suma 91,10 eura zo dňa 24.09.2019, suma 91,10 eura zo dňa 23.1.2019 atď.). Navyiac z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalovanému bola dňa 01.10.2020 doručená 3.upomienka s výzvou na plnenie pod hrozbou sankcie zosplatnením úveru, na ktorú nereagoval. Ďalšie písomnosti, vrátane zosplatnenia úveru už žalovanému doručené neboli z dôvodov na jeho strane, nakoľko zásielky neprevzal v odbernej lehote. Vyššie uvedené skutočnosti vo vzájomnej súvislosti vzbudzujú účelovosť tvrdenia žalovaného, že dotknutý úver nečerpал.

6. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu vec bola postúpená Okresnému súdu Rožňava na ďalšie konanie.

7. Z výpisu z Obchodného registra ohľadom žalobcu súd zistil, že dňa 01.06.2021 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti Amico Finance a. s. na obchodné meno Ahoj, a. s.

8. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 9Csp/57/2023 – 101 zo dňa 29.11.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Ahoj, a. s., Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671 vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Súd sporovú vec prejednal na pojednávaniach v dňoch 28.11.2023 a 11.11.2025. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, nakoľko zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaniach, z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti a nenvyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho zástupcu. Žalobca na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trval v plnom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná žalobcom uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP navrhoval, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Trval na vyjadrení uvedenom v odpore, že predmetnú zmluvu nepodpísal, že o žiadny úver nežiadal, ani ho nečerpal. Finančné prostriedky boli poukázané na účet jeho vtedajšej manželky, s ktorou už v tom čase niekoľko mesiacov nežil v spoločnej domácnosti.

Poukázal na to, že na Okresnom súde Rožňava prebieha medzi žalovaným a žalobcom ďalšie súdne konanie, konkrétne súdny spor pod sp. zn. 11Csp/100/2023 o zaplatenie 3.833,97 eura s prísl., v ktorom sa žalobca dožaduje od neho úhrady istiny vo výške 3.833,97 eura s prísl., skoro na úplne rovnakom skutkovom a právnom základe ako v tomto súdnom spore, rovnako došlo bez jeho vedomia k uzavretiu spotrebiteľskej úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou Amico Finance a. s., ktorá bola uzavretá na žalobcovo meno, hoci predmetnú zmluvu nepodpísal. Mesačné splátky z úverovej zmluvy však neboli uhradené riadne a včas, preto po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu predmetnú vec začal riešiť súdnou cestou formou upomínacieho konania, v ktorom žalovaný podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, čo malo za následok, že vec bola postúpená na tunajší súd, a konanie aktuálne prebieha pod hore uvedenou spisovou značkou.

Vzhľadom na vyššie uvedené trval na výsluchu svedkyne, jeho bývalej manželky, aj na ďalších dôkazných návrhoch, ktoré uviedol a označil v odpore proti platobnému rozkazu vydaného upomínacím súdom dňa 25.07.2023.

Uviedol, že v predmetnej veci podal aj trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu, ktoré oznámenie konajúci vyšetrovateľ kvalifikoval ako podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, príp. prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, príp. poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na základe ktorého prebieha trestné konanie na Okresnom riaditeľstve PZ Žilina, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023.

Trval na tom, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva najmä za účelom vylúčenia autenticity jeho podpisu na zmluve o úvere. Uviedol, že tento dôkazný návrh považuje za dôvodný vzhľadom aj na závery prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina vyslovené v uznesení zo dňa 13.12.2023 pod sp. zn. 1Pn 1043/23/5511 – 5, na základe ktorého konajúci prokurátor príslušnej Okresnej prokuratúry na podklade podanej sťažnosti zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 z 24.10.2023 o odmietnutí trestného oznámenia podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a uložil vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Žilina, aby vo veci ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 znovu konal a rozhodol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že podaná žaloba je nedôvodná, preto navrhoval, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a aby mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Súd opakovane predvolal ako svedkyňu E. F. B. B., ktorá svoju neúčast' na pojednávaní pred konajúcim súdom a na výsluchu pred dožiadaným súdom ospravedlnila zdravotnými dôvodmi na jej strane a z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť v prítomnosti žalovaného.

12. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.07.2019, 3. upomienkou – výzva na zaplatenie zo dňa 28.09.2020, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2020, doručenkami, prehľadom splátok a úhrad, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 07.06.2023, podacím hárkom, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Trenčín zo dňa 11.08.2023 spolu s doručenkou, potvrdením o disponovaní na účte, výpisom transakcií úhrad splátok, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, ePotvrdenkou, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, uznesením Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn 1043/23/5511-5 zo dňa 13.12.2023, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania č. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 14.05.2024, znaleckým posudkom č. 30/2025 zo dňa 11.10.2025.

13. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1906013270 zo dňa 02.07.2019 vyplýva, že za zmluvnú stranu ako veriteľa je označený právny predchodca žalobcu (spoločnosť Amico Finance a. s.) a ako dlžník žalovaný. Predmetom spornej zmluvy malo byť poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 5.000,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok: 96, splátka: 91,10 eura, dátum splatnosti prvej splátky: 20.08.2019, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, dátum splatnosti poslednej splátky: 20.07.2027, celkové náklady spotrebiteľa: 3.745,60 eura,

celková čiastka: 8.745,60 eura, fixná úroková sadzba úveru: 16,78 % ročne p. a., RPMN: 16,78 %. Ako sprostredkovateľ je uvedený: Martin Inšpektor, so sídlom: Dražkovce 10, Dražkovce 03802, IČO: 51056666. V bode 3.2 písm. d) zmluvy si jej účastníci dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a súčasne ak upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. 3. upomienkou – výzva na zaplatenie zo dňa 28.09.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 272,40 eura a úhradu splátky splatnej dňa 20.07.2020 vo výške 91,10 eura najneskôr do 26.10.2020. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru, ak uvedené splátky v uvedenej lehote neuhradí. Predmetnú upomienku prevzal žalovaný dňa 01.10.2020.

15. Z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo Zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 20.07.2020. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celého dlžného zostatku úveru v celkovej výške 4.912,97 eura, to všetko najneskôr v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

16. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 07.06.2023 bol žalovaný opätovne vyzvaný na zaplatenie dlženej sumy celkom vo výške 5.496,46 eura do 17.06.2023. Na preukázanie odoslania výzvy na zaplatenie pohľadávky žalovanému žalobca predložil podací hárok RF311934537SK zo dňa 09.06.2023.

17. Z Potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trenčín DI-1791/TN-203 zo dňa 11.08.2023 vyplýva, že žalovaný podal dňa 11.08.2023 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona jeho manželkou.

18. Z potvrdenia o disponovaní na účte zo dňa 26.06.2019 vyplýva, že s uvedeným účtom môžu disponovať žalovaný a jeho manželka. Majiteľom účtu je manželka žalovaného: E. F. B. B..

19. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobcu.

20. Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina č. 1Pn 1043/23/5511-5 zo dňa 13.12.2023 okresný prokurátor podľa § 194 ods. 1 Tr. por. na podklade sťažnosti oznamovateľa A. B., zast. splnomocnencom zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS:ORP-1011/3-VYS-ZA- 2023 z 24.10.2023 o odmietnutí oznámenia podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uložil vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Žilina, aby vo veci CVS:ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 znovu konal a rozhodol.

21. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania č. ČVS: ORP-1011/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 14.05.2024 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 22.01.2024 začaté za pokračovací prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ktorého skutku sa mal dopustiť neznámy páchatel tým, že v bode 1/ mal na doposiaľ neznámom mieste dňa 02.07.2019 sfaľšovať podpis A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, G., na úverovej zmluve spoločnosti AHOJ, Amico Finance a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 a to pred sprostredkovateľom tejto spoločnosti Martinom Inšpektorom, so sídlom Dražkovce 10, číslo registrácie finančného agenta 245878, a bez vedomia A. B. mal vziať na jeho meno úver vo výške 5.000,- eur, v bode 2/ mal na doposiaľ neznámom mieste dňa 07.11.2019 sfaľšovať podpis A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, G., na úverovej zmluve spoločnosti AHOJ, Amico Finance a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 a to pred sprostredkovateľom tejto spoločnosti Martinom Inšpektorom, so sídlom Dražkovce 10, číslo registrácie finančného agenta 245878, a bez vedomia A. B. mal vziať na jeho meno úver vo výške 5.000,- eur, čím týmto konaním a bez vedomia poškodeného A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, G. ho mal uviesť do omylu a spôsobiť mu škodu vo výške 10.000,- eur bolo zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

22. V zmysle ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1906013270 zo dňa 02.07.2019. Predmetom konania je zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

24. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

25. Žalovaný navrhoval, aby súd nariadil znalecké dokazovanie na skúmanie pravosti podpisu na strane dlžníka na spotrebiteľskej zmluve, avšak preddavok na náklady znaleckého dokazovania nezložil, s poukazom na to, že v druhom prebiehajúcom konaní na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 11Csp/100/2023 už zložil zálohu 1.000,- eur na náklady znaleckého dokazovania. V zmysle §253 ods. 3 CSP v sporovom konaní nezloženie preddavku by malo za následok nevykonanie navrhnutého dôkazu súdom. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor, vychádzajúc z ustanovenia § 295 CSP súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie na skúmanie pravosti podpisu žalovaného na Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1906013270 zo dňa 02.07.2019, pretože vykonanie tohto dôkazu považoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

26. Podľa záveru znaleckého posudku znalkyne H. H. I. F. č. 30/2025 zo dňa 11.10.2025, podpisy na Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1906013270 zo dňa 02.07.2019 a príslušných dokladoch zo dňa 02.07.2019 nie sú pravými podpismi žalovaného.

27. Po vykonaní znaleckého dokazovania súd určil termín pojednávania na deň 11.11.2025, na ktorom sa zástupca žalobcu nezúčastnil a ani sa nevyjadril k doručenému znaleckému posudku vyhotoveného znalkyňou H. H. I. F. č. 30/2025 zo dňa 11.10.2025. Zástupca žalovaného vo svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 11.11.2025 uviedol, že žalovaný zotrúva na svojej obrane, ktorá v prejednávanej veci bola preukázaná, že žalovaný žiadnu zmluvu so žalobcom neuzatváral a nepodpísal, teda nie je a nebol v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom. Poukázal na to, že v trestnom konaní žalobca uviedol, že istina bola uhradená. Túto peňažnú sumu však neuhradil žalovaný ale zrejme ho uhradila bývalá manželka žalovaného. Z týchto dôvodov navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

29. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Občiansky zákonník definuje právny úkon ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Pojmovými znakmi právneho úkonu sú vôľa, jej prejav, ako aj zameranie (nasmerovanie) vôle na právne následky, ktoré právne predpisy s týmto prejavom vôle spájajú. Právnymi úkonmi sú i zmluvy. Právny úkon spĺňajúci všetky zákonom stanovené požiadavky je platný, ak tomu tak nie je, ide o neplatný právny úkon, ktorý nevyvoláva zákonom predpokladané následky. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada vždy, zo zákona, i bez námietky, na relatívnu neplatnosť (§ 40a Občianskeho zákonníka) súd prihliada, len ak sa jej strana dovoľá.

32. V predmetnej veci súd posudzoval, či došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z titulu ktorej sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy, ako aj jej platnosť a to na základe procesnej obrany žalovaného – popretia skutkového tvrdenia žalobcu o uzavretí zmluvy žalovaným a vlastného skutkového tvrdenia žalovaného, že zmluvu so žalobcom neuzavrel, nepodpísal. Žalobca si vyvodzuje

uplatnený nárok z písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z nej súd zistil, že bola vyhotovená tak, že do formulárovej zmluvy boli dopísané údaje týkajúce sa dlžníka a úveru, bola datovaná a podpísaná. Z uvedeného vyplýva, že dňa 02.07.2019 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vykonaného dokazovania – z vyjadrení žalovaného a zo znaleckého posudku vo vzájomnej súvislosti vyplýva, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepodpísal žalovaný, ale iná osoba v jeho mene s použitím jeho osobných údajov a tiež dokladu totožnosti. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že pri tomto právnom úkone (predmetnej zmluve) nebola daná vôľa žalovaného uzavrieť zmluvu (teda ani jej prejav a jeho nasmerovanie na právne následky), preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ bola zmluva za žalovaného podpísaná inou neznámou osobou, ktorá konala bez jeho vedomia za neho, ide o neplatný právny úkon, ktorého obsah odporuje zákonu, keďže zákon pre právny úkon vyžaduje vôľu úkon urobiť a prejavenie tejto vôle spôsobom v súlade so zákonom. Tieto požiadavky v predmetnej veci dodržané neboli.

33. Na základe uvedeného má súd za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe absolútne neplatnej zmluvy o úvere nevznikla žalovanému povinnosť uhradiť úver ani splniť iné zmluvné podmienky, a nemohlo dôjsť ani k platnému zosplatneniu úveru.

34. Žalobca predložil potvrdenie peňažného ústavu o dispozičnom práve žalovaného k účtu, ktorého majiteľom bola bývalá manželka žalovaného E. F. B. B. a na ktorý boli poukázané peňažné prostriedky poskytnuté na základe spotrebiteľského úveru č. 1906013270 zo dňa 02.07.2019. Obsahom tejto listiny bolo preukázané iba to, že žalovaný mal dispozičné právo k tomuto účtu, avšak žalobca nepreukázal čerpanie finančných prostriedkov na základe poskytnutého úveru žalovaným. V prípade čerpania finančných prostriedkov z poskytnutého úveru žalovaným by išlo o bezdôvodné obohatenie na jeho strane, k čomu však žalobné tvrdenia nesmerovali, preto by išlo o podstatnú zmenu skutkových tvrdení, ktoré je potrebné považovať v zmysle § 140 ods. 2 CSP za zmenu žaloby. V zmysle § 294 CSP v spotrebiteľských sporoch sa zmena žaloby nepripúšťa, preto žalobe o zaplatenie žalovanej sumy by nebolo možné vyhovieť ani na tomto skutkovom základe.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

36. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V konaní bol úspešný žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

39. V priebehu konania vznikli štátu trovy konania a to znalečné vyplatené znalcomi z prostriedkov štátu. Civilný sporový poriadok neupravuje náhradu trov konania štátu, preto o týchto trovách je potrebné rozhodovať vychádzajúc z čl. 4 Základných princípov CSP podľa procesného úspechu strán sporu. V danej veci bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto súd o trovách štátu rozhodol tak, že štát má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov štátu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.