

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010104
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010104.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2025 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E., slobodný, na slobode, sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo sp.zn. Pv 8/25 zo dňa 06.03.2025 pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako rodič v Námestove a všade tam kde sa zdržiaval v období od 11.04.2024 do 16.01.2025, napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1P/68/2014 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.11.2014 a vykonateľnosť dňa 16.10.2014, na základe ktorého bol povinný platiť mesačne na výživu maloletého D., nar. XXXX, sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v súdom uloženej výške, a tento čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo zo dňa 09.04.2024 sp. zn. 4T/11/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2024, takto konal aj napriek tomu, že dňa 27.03.2024 bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu, od 02.10.2024 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej zo štátnych sociálnych dávok, napriek tomu v skúmanom období nevyvinul dostatočné úsilie vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav nájsť si také zamestnanie, ktoré by mu zabezpečilo príjem, z ktorého by bol schopný platiť súdom určené výživné, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1052,- eur voči oprávnenému D. B., nar. XXXX, ktorý obžalovaný zaplatil v celom rozsahu dňa 23.09.2025 vo výške 800,- eur a dňa 11.11.2025 vo výške 270,- eur, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.