

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121241285.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Kataríny Katkovej, právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., B., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ul. ČSA 7, deti matky M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., J. K. XXX/X, t. č. F., útulok pre matky s deťmi, A. A., C. XXXX/X, zastúpená advokátkou JUDr. Ninou Hríbikovou, Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Kukučínova 20 a otca F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., J. K. 362/3, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Skuteckého 30, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/19/2021 - 111 zo dňa 10. 05. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením okresný súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi B., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. (výrok I.). Otec je oprávnený maloleté deti v stanovený deň prevziať a v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiava (výrok II.), matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi v stanovenom čase umožniť (výrok III.). Trvanie neodkladného opatrenia bolo stanovené do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 38P/19/2021 (výrok V.)

1.2. Vo zvyšku okresný súd návrh otca, ktorý požadoval upraviť styk s maloletými deťmi od piatku 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., zamietol (výrok IV.)

2.1. Okresný súd koná o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka súčasne navrhla neodkladné opatrenie. Jej návrhu okresný súd vyhovel a uznesením č. k. 38P/19/2021-17 zo dňa 04. 03. 2021 dočasne zveril maloleté deti B., nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX, W. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na úhradu výživného pre maloletú B. v sume 70 EUR mesačne a na maloletého B. v sume 60 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie, v ktorom navrhol návrh matky na neodkladné opatrenie zamietnuť.

2.2. Otec v odvolaní alternatívne navrhol neodkladné opatrenie zmeniť tak, že maloletú B. súd zverí do osobnej starostlivosti otca a maloletého B. do osobnej starostlivosti matky. Ak by súd odvolaniu otca vyhovel, navrhol upraviť styk matky s maloletou B. každý párny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 8:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a upraviť styk otca s maloletým B. každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 8:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod.

2.3. O odvolaní otca rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k.11CoP/14/2021-77 zo dňa 15. 04. 2021 tak, že uznesenie okresného súdu, ktorý boli maloleté dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložená povinnosť platiť k rukám matky výživné, potvrdil.

3. Dňa 23. 04. 2021 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi. V návrhu uviedol, že matka s ním odmieta o maloletých deťoch komunikovať a deti nevidel od 12. 02. 2021, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Otcovi bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/31/2021 zo dňa 19. 02. 2021 uložený zákaz priblíženia sa k matke úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Otec nemá inú možnosť, ako výlučne telefonicky kontaktovať matku. Bezúspešne sa pokúšal o stretnutie s deťmi pred zariadením F.. Je v záujme detí, aby boli vychovávané oboma rodičmi. Deti vyrastali v domácnosti otca do 12. 02. 2021 a otec pozná ich denný režim .

4.1. Okresný súd považoval návrh otca za čiastočne dôvodný. Mal osvedčené, že otec sa do februára 2021 taktiež podieľal na starostlivosti o maloleté deti, styk otca s maloletými deťmi sa po odchode matky zo spoločnej domácnosti nerealizuje a otec má právo na prehlbovanie potrebných citových väzieb medzi ním a maloletými a to aj napriek zákazu priblíženia k matke maloletých. Upravený styk neodkladným opatrením je primeraný, zodpovedá veku detí. Súd upravil miesto preberania a odovzdávania v súlade s návrhom otca pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka zdržiava. Vzhľadom na to, že matka sa s deťmi nachádza v útulku F., je zo strany otca možné za prítomnosti tretej osoby maloleté deti prevziať aj odovzdať.

4.2. Účelom úpravy styku otca s maloletými deťmi je zabezpečenie ich kontaktu s otcom. V zásade je právom oboch rodičov rovnakou mierou sa starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť poskytovať dieťaťu opateru, výživu, pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, rozvíjať schopnosti dieťaťa, upevňovať vzájomný vzťah. Úprava rodičovských práv a povinností bude ustálená až na podklade dokazovania v konečnom rozhodnutí.

5. Okresný súd uviedol na právne zdôvodnenie § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku .

6.1. Proti uzneseniu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie matka a súčasne sa vyjadrila k návrhu neodkladného opatrenia. Otcov deklarovaný záujem nekorešponduje s jeho skutočným správaním. Pri opustení spoločnej domácnosti matka neoznamovala miesto, kde sa s deťmi zdržiava vzhľadom na to, že otec bol voči matke v minulosti násilnícky a agresívny. Otec sa dostavil do útulku F. dňa 14. 02. 2021, kde si vynucoval vstup do zariadenia. Počas víkendu sa v zariadení nachádzajú len klientky, ktorých správanie otca vystrašilo, preto kontaktovali riaditeľku a tá policajtov. Otec už matku žiadnym slušným spôsobom nekontaktoval, netelefonoval, nenapísal správu. Otec matke zaslal list v obálke, kde bola ako odosielateľ uvedená stará matka detí z otcovej strany. V liste otec žiadal matku o odpustenie a chcel, aby sa vrátila domov. Nepýtal si informácie o deťoch ani sa nesnažil dohodnúť s matkou na prípadnom styku s deťmi, nepýtal sa na zdravotný stav detí. Otec uvádzal návštevu starých rodičov detí, ktorí sa dostavili neohlásení. Z dôvodu karanténnych opatrení a sprísnených pravidiel, zariadenie neprijímalo návštevy ani oblečenie a iné veci, čo je zverejnené na stránke zariadenia, potrebné informácie podala starým rodičom aj zamestnankyňa. Matka lekárku deťom nemenila.

6.2. Matka poprela, že by sa otec o maloleté deti osobne staral do času, kým žili v spoločnej domácnosti. Matka otcovi ako rodičovi nedôveruje kvôli jeho závislosti od alkoholu a pretože počas spolužitia neprejavoval záujem o deti, a všetky povinnosti týkajúce sa detí ponechal matke. Otec bol k svojim rodičovským povinnostiam pasívny, uprednostnil oddych a alkohol. Otec nepozná denný režim detí, navrhol upraviť styk v čase, kedy maloletý B. spí a na spánok sa ukladá okolo 15:30/16:00 hod. Otec pracuje v trojzmennej prevádzke, do práce chodieval aj nad rámec pracovného času s odôvodnením, že peniaze sa im zídu. Aj keď mohol po ranej smene, nešiel po dcéru do škôlky, nechodieval s deťmi a matkou na spoločné prechádzky, nechodil s deťmi k lekárovi. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala výlučne matka, ktorá sprevádzala dcéru do aj zo škôlky, počas dňa sa starala o maloletého B. a poobede o obe deti, ktoré večer pripravovala na spánok. V prípade potreby vypomohla stará matka.

6.3. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby na Okresnom riaditeľstve PZ v Banskej Bystrici ČVS: ORP-104/2-VYS-BB-2021. Matka ako poškodená v trestnom konaní zistila, že vyšetrovateľovi bol doručený znalecký posudok č. 23/2021 vyhotovený znalcom MUDr.

Martinom Somorom. Z posudku vyplýva, že u otca je rozvinutá závislosť od alkoholu, doteraz neliečená, prejavuje sa vysokou toleranciou, rozvinutým stereotypom pitia, neschopnosťou absencie, pričom sa jedná o závislosť od alkoholu v zmysle choroby. Otec bol u znalca vyšetrovaný 31. 03. 2021 a jeho návrh neodkladného opatrenia je datovaný 23.04.2021. V návrhu však otec neuviedol, že trpí závislosťou od alkoholu a či nastúpil protialkoholické liečenie. Aj v prípade, ak by na liečenie pristúpil dobrovoľne, je otázne, či dokáže v krátkej dobe abstinovať, navyše v prostredí, kde alkohol vo veľkom množstve užíva jeho otec. Otec a jeho rodičia situáciu s alkoholom zľahčovali, popierali, že by otec detí mal s alkoholom problém. Súd určil neodkladným opatrením otcovi styk v sobotu, ktorá bola v minulosti dňom, kedy otec počas celého dňa a vo veľkých množstvách požíval alkohol doma spolu so svojím otcom a za prítomnosti detí. Zo strany starej matky bolo správanie sa otca tolerované. Je otázne, či je otec pod vplyvom alkoholu schopný robiť vo vzťahu k deťom rozumné rozhodnutia. Maloletý B. zatiaľ sám nechodí, je potrebné ho nosiť a manipulovať s ním pri obliekaní, prebaľovaní a pod.

6.4. Matka v odvolaní namietala, že odôvodnenie rozhodnutia bolo nedostatočné, nepresvedčivé a že dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi je príliš široký, pre maloleté deti rizikový. Nebol zohľadnený vek detí ani silná citová väzba detí na matku. Matka nesúhlasí, aby bolo otcovi umožnené vziať si deti v sobotu na tak dlhý čas do C., do domácnosti otca a starých rodičov, kde je riziko konzumácie alkoholu a kde deti prežívali strach a úzkosť v spoločnosti osôb, ktoré nadmerne požívajú alkohol a dochádzalo k osobným konfliktom, pričom stará matka voči takému správaniu v minulosti nevedela zakročiť.

6.5. Matka považuje za potrebné, aby deti boli počas styku s otcom pod dohľadom odborných pracovníkov, navrhuje spoluprácu s Centrom pre deti a rodinu v A. A., K. XX. Toto zariadenie môže vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí ambulantnou aj terénnou formou. Navrhla, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa maloletou B. a s maloletým B. každú stredu od 14:00 hod do 16:00 hod za prítomnosti pracovníka Centra pre deti a rodinu A. A., K. XX.

6.6. Matka v replike zo dňa 24. 06. 2021 uviedla, že otec si pre deti prišiel prvýkrát 15. 05. 2021, kedy matka otcovi spolu s vecami odovzdala rozpis stravy a denný harmonogram maloletých detí. Deti sa po sobotňajších návštevách od otca vracajú rozhodené. Maloletá B. sa po návrate od otca v noci budila, na otázky matky nevedela odpovedať čo ju bolí, či sa bojí, len opakovala, že jej je zle. Ráno si udalosti z noci nepamätá. Po troch mesiacoch, keď už nenosila plienky, sa opäť začala pomočovať. Po návrate od otca mala maloletá zmenené správanie, používala vulgárne slová, neposlúchala. Maloletého B. sa matke večer nedarilo uložiť na spánok a v noci sa budil s plačom. Na uvedené zistenia matky otec reagoval vlažne konštatovaním „to sa stáva“. Matka nemá dôveru k tvrdeniam otca, ktorý nepredložil dôkaz, že nastúpil liečbu do Centra pre liečbu drogových závislostí a že sa úspešne lieči. K znaleckému posudku, ktorý predložil otec uviedla, že bol vyhotovený na účely trestného konania a nevyplýva z neho, že by sa matka o deti nevedela postarať, čo otec doteraz ani nespochyboval.

7.1. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že považuje rozhodnutie okresného súdu za zákonné a spravodlivé a navrhol ho potvrdiť. Deťom zo strany otca nikdy žiadne nebezpečenstvo nehrozilo. Deti majú dvoch rodičov s rovnocenným postavením. Matka pripojila k odvolaniu list od otca z 08. 03. 2021, ktorý bol jeho posledným pokusom, ako vyjadriť svoje pocity, potrebu vidieť deti a byť s nimi. Matka pripojila znalecký posudok MUDr. Somora, ktorý konštatuje závislosť otca na alkohole. Otec po prepustení zo zadržania nastúpil dobrovoľné monitorovanie prítomnosti alkoholu v krvi, jedenkrát do týždňa sa dostavuje do Centra pre liečbu drogových závislostí A. A., kde odovzdá vzoru moču. Každá vzorka bola doteraz negatívna na prítomnosť alkoholu. Otec popiera tvrdenie, že konzumuje alkohol v práci a predložil pozitívny pracovný posudok. Na vyvrátenie tvrdení matky, že sa nevie postarať o deti, otec predložil zápisnice z 03. 06. 2021 o výsluchu svedkov v trestnom konaní a to V. V., A. B., susedov v mieste bydliska v C. a V.. D. S., ktorá bola ambulantnou lekárkou M. Y. v C.. Matkou prezentované výhrady vychádzajú z postoja k partnerskému spoluzitiu, ktoré podrobuje vlastnému subjektívnemu hodnoteniu. Rozhodnutie o úprave styku zohľadňuje záujem maloletých detí pred záujmami rodičov. Matka v odvolaní nespochybnila osvedčenie predpokladov, za akých bolo neodkladné opatrenie vydané.

7.2. Do trestného konania vedeného proti otcovi ČVS: ORP-104/2-VYS-BB-2021 bol pribratý aj ďalší znalec Mgr. Vladimíra Čekelová, znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. Znalkyňa po vyšetrení matky v znaleckom posudku č. 30/2021 z 23. 04. 2021 a pri svojom výsluchu 03. 06. 2021 ustálila, že matke chýba empatia, podlieha teatrálnemu správaniu so zveličovaním, nekompromisnosťou, nezodpovednosťou v súvislosti s uspokojovaním vlastných túžob a nezdarmi, je vnútorne citovo nevyrovnaná, emotívne labilná, s meniacimi sa pólmí správania. U matky vystupuje osobnosťná a emočná nevyrovnanosť menej zrelej, infantilnejšej osobnosti

orientovanej na seba, ktorá je neistá, napätejšia, ťažšie prijímajúca dospelú úlohu, unikajúca pred ťažkosťami. Jedná sa o nezrelú osobnostnú štruktúru s hysterickými rysmi, čo robí jej výpoveď nedôveryhodnou.

8.1. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

8.2.1. Zo súdneho spisu vyplýva, že po začatí konania kolízny opatrovník vypracoval správu zo dňa 06. 04. 2021, v ktorej uviedol, že dokumentáciu maloletých detí eviduje od 09. 02. 2021. Dňa 10. 02. 2021 vykonal pohovor s matkou, ktorá uvádzala nadužívanie alkoholu otcom maloletých detí s tým, že v priebehu víkendov bola situácia neúnosná, maloleté deti boli svedkami nadmerného užívania alkoholu, hádok, vulgarizmov, nevhodného správania otca voči matke. Matka uviedla, že otec má bližší vzťah k B., rovnako aj starí rodičia, ktorí na maloletej lipnú, kupujú jej hračky a oblečenie. Dňa 19. 03. 2021 úrad realizoval neohlásené zisťovanie v domácnosti otca a starých rodičov. Otec bol v práci. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky C. W.. V čase sociálneho zisťovania bol poriadok a hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni, otec má vytvorené vhodné bytové pomery pre výchovu detí. Stará matka popisovala matku ako utiahnutú, tichú osobu. Stará matka deklarovala blízky vzťah s maloletou B., ktorej venovala veľa svojho času. Materská škôlka je blízko domu. Starí rodičia nadmerné užívanie alkoholu popierali.

8.2.2. Dňa 22. 03. 2021 sa ma úrade ohlásil otec maloletých detí. Problém s alkoholom otec negoval. Uviedol, že mal problémy s alkoholom, ale keď matka opustila domácnosť, zo dňa na deň alkohol prestal užívať. Liečenie nevyhľadal. Starí otec maloletých detí predtým nadužíval alkohol, ale menej ako on sám. K dôvodom sporov otec uviedol, že si šiel ľahnúť do spoločnej izby opity. Priznal aj vulgarizmy. S matkou maloletých detí žiť do budúcnosti nechce. Matka sa podľa jeho vyjadrenia nevie o deti postarať, málokedy varila, on starostlivosť o deti sám zvládne. Po práci sa deťom venoval. V starostlivosti o maloletého B. by sa striedal so starými rodičmi dieťaťa. Maloletý B. spával cez deň 4-5 krát, bdie 2-3 hodiny a nevstával v rovnakú hodinu. Otec má prísľub od zamestnávateľa, že mu vie upraviť pracovnú dobu tak, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o maloletú B.. Otec je zamestnaný ako CNC operátor, pracuje v trojzmennej prevádzke, svoj príjem vyčíslil na 800-1.000 EUR mesačne. Otec uvádzal výdavky: 196 EUR hypotéka, 87 EUR mobil sebe a matke, ostatné financie podľa vlastného vyjadrenia dával na domácnosť, stravu a potreby detí.

8.2.3. Maloleté deti sa od 12. 02. 2021 nachádzajú s matkou v zariadení F. útulok pre matky s deťmi. Zo správy, ktorú zariadenie podalo vyplýva, že obe deti sú v celodennej starostlivosti matky, matka zabezpečuje deťom primeranú starostlivosť, ktorú zvláda. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti.

9. Krajský súd prejednal odvolanie matky, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 65 a 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Súčasne podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11.1. V posudzovanom prípade okresný súd neodkladným opatrením v postate vyhovel návrhu otca, ktorý sa domáhal úpravy styku potom, čo predošlým neodkladným opatrením okresný súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Na čas do rozhodnutia vo veci samej upravil styk s maloletými deťmi štvorročnou B. a ročným B. za účelom zabezpečenie kontaktu detí s otcom, styk považoval za primeraný, zodpovedajúci veku detí. Podľa návrhu otca upravil miesto preberania a odovzdávania pred vchodom do zariadenia útulku F., v ktorom sa matka zdržiava. Podľa okresného súdu je možné za prítomnosti tretej osoby maloleté deti prevziať aj odovzdať.

12.1. Okresný súd rozhodol o úprave styku na návrh otca. Otec pripojil k návrhu zápisnicu spísanú na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19. 02. 2021 sp. zn. 0Tp/31/2021, ktorá obsahuje rozhodnutie sudkyne pre prípravné konanie, ktorá ponechala otca maloletých detí, obvineného F. W., nar. XX. XX. XXXX na slobode, a súčasne mu uložila obmedzenie zákazu úmyselne sa priblížiť k matke, poškodenej M. Y., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a tiež zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Kontrolu uložených obmedzení má vykonávať probačný a mediálny úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu práce na Okresnom súde v Banskej Bystrici (č. l. 99 - 101).

12.2. Okresný súd nijako v odôvodnení rozhodnutia neposudzoval, že otec je trestne stíhaný vyšetrovateľom OR PZ Banská Bystrica ČVS: ORP-104/2-VYS-BB-2021 pre násilie voči matke maloletých detí a počas trestného konania má uložené obmedzenia, ktoré môžu byť prekážkou pri realizácii navrhovanej úpravy styku. Uvedenými prekážkami na strane otca sú zákaz približovať sa k matke maloletých detí a požívanie alkoholických nápojov. Otec v dôvodoch neuviedol, ako si predstavuje odovzdávanie maloletých detí, ktoré má v osobnej starostlivosti matka. Otec maloletých detí má uložený zákaz približovania sa k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa tvrdenia matky sa maloletý B. ešte nevie samostatne pohybovať, čo možno usudzovať aj vzhľadom na vek dieťaťa. Okresný súd prevzal do napadnutého rozhodnutia návrh otca ohľadne preberania a odovzdávania maloletých detí na čas úpravy styku, ktorý nerieši vo vzťahu k matke obmedzenia, ktoré zaťažujú otca a môžu byť prekážkou realizácie styku otca s maloletými deťmi. Tým, že okresný súd prijal návrh otca a neskúmal prekážky na strane otca, ktoré vyplývajú z jeho trestného stíhania, znemožnil matke uskutočňovanie jej procesných práv. V podstate ponechal vykonateľnosť neodkladného opatrenia, odovzdávanie maloletých detí na čas úpravy styku iba na improvizáciu a vôľu každého z rodičov.

12.3. Otec tiež neuvádzal nič o svojom pracovnom zaradení v trojzmennej prevádzke, ktoré môže byť prekážkou navrhovanej úpravy styku počas jeho pracovného týždňa. Je dôvodne predpokladať, že pracovné povinnosti otca môžu kolidovať s úpravou styku, ktorú otec navrhol. Otec sa nemôže spoliehať na to, že jeho rodičovské povinnosti na stanovený čas deleguje na starých rodičov maloletých detí. Otec predložil pracovný posudok na svoju osobu od zamestnávateľa (č. l. 146), ktorý však nie je datovaný a nevyplýva z neho, že je aktuálny a vyhotovený v súvislosti s prebiehajúcim konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Otec zatiaľ neuviedol nič podstatné ani k znaleckému záveru o jeho závislosti od alkoholu, či a ako sa podrobuje ambulantnej liečbe, za ktorú nemožno považovať odovzdávanie vzorky moču jedenkrát do týždňa, čo mu odporučil kolízny opatrovník. Odovzdávanie vzorky moču sa týka kontroly obmedzení, ktoré otcovi v trestnom konaní uložil súd.

13. Okresný súd síce konštatoval, že obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť poskytovať dieťaťu osobnú opateru, výživu a vzdelanie, ale aj možnosť rodiča tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, upevňovať vzájomný vzťah, ale uvedené konštatovanie nevyhodnotil v súvislosti s preukázaným nadmerným pitím alkoholu, ktoré otec priznal a obmedzeniami uloženými otcovi, ktorý bol v čase vydania rozhodnutia trestne stíhanou osobou. Nadmerné požívanie alkoholu sa nezlučuje s riadnym výkonom rodičovských práv, ale ohrozuje zdravie nielen závislého rodiča, ale aj bezpečnosť a zdravie maloletých detí.

14. Otec presvedčivo neuviedol, ako dôverne pozná každodenné potreby maloletých detí, ktoré sú v útlom a predškolskom veku, akými činnosťami bude vyplňať čas, počas ktorého bude mať deti pri sebe. Maloletý B. je vo veku jedného roka a bez osobnej starostlivosti a opateru dospelé osoby sa nezaobíde. Pri staršej Sofii zrejme možno vyplniť čas u otca aj takými aktivitami, ktoré nepotrebuje neustálu kontrolu dospelé osoby. Z vyjadrení otca pre kolízneho opatrovníka skôr vyplývalo, že sa spoliehal na pomoc zo strany starej matky maloletých detí, ktorá sa tiež vyjadrila, že významne pomáhala rodičom v starostlivosti o maloleté deti a o spoločnú domácnosť. Za uvedeného stavu tvrdenia otca, že deti vyrastali v domácnosti otca do 12. 02. 2021, že otec pozná ich denný režim a že v útulku F. je možné za prítomnosti tretej osoby maloleté deti prevziať aj odovzdať, neboli dostatočne osvedčené podmienky ani vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia o úprave styku.

15.1. Vzhľadom na trestné konanie vedené proti otcovi a v tej súvislosti uložené obmedzenie nepribližovať sa k matke a nepožívať alkoholické nápoje, má odvolací súd pochybnosti, či formuláciou výroku je riadne, naisto upravená formálna stránka odovzdávania detí otcovi zo strany matky pri každom začatí styku a zo strany otca po každom ukončení styku, čo robí rozhodnutie okresného súdu nejasným a nevykonateľným vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že otec je oprávnený maloleté deti v stanovený

deň prevziať a v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiava. Zo spisu nie je zrejmé, či maloletý B. dokáže koordinovať svoje pohyby bez toho, aby ohrozil svoju bezpečnosť. Formulácia výroku II. porušuje uložený zákaz otca fyzicky sa približovať k matke maloletých detí a robí odovzdávanie detí závislým iba na komunikácii a improvizácii každého z rodičov.

15.2. Za uvedeného stavu, kedy sú vzťahy medzi rodičmi významne narušené až tak, že otec je pre násilie voči matke trestne stíhaný, matka dôvodne navrhla, aby sa odovzdávanie detí realizovalo, prípadne aby sa uskutočňovalo pod dohľadom odborných pracovníkov Centra pre deti a rodinu v A. A., K. XX, buď v sídle tohto zariadenia, alebo po predchádzajúcom odsúhlasení pracovníkov zariadenia v mieste súčasného pobytu matky. Rodičia maloletých detí sa tiež mali vyjadriť k tomu, či by odovzdávanie detí mohlo prebehnúť za prítomnosti starej matky maloletých detí, ktorá je deťom osobou blízkou vzhľadom na to, že žili v spoločnej domácnosti. V každom prípade odovzdávania maloletých detí pri úprave styku za prítomnosti tretej osoby, by mal súd takúto osobu vypočuť a vyžiadať si jej súhlasné stanovisko.

16.1. V ďalšom konaní okresný súd vyzve rodičov maloletých detí, aby navrhli spôsob realizácie vzájomného odovzdávania detí pri realizácii úpravy styku vzhľadom na obmedzenia, ktoré boli v trestnom konaní určené otcovi.

16.2. Zistené obmedzenia, pokiaľ naďalej trvajú, vylučujú priblíženie otca maloletých detí k matke maloletých detí na vzdialenosť, ktorá je nevyhnutná na riadne odovzdanie a prevzatie detí, vzhľadom na ich vek štyri, resp. jeden rok. Rodičia sa vyjadria k nutnej prítomnosti ďalšej osoby, ktorá bude odovzdávanie detí sprostredkovať, napr. rodinný príslušník (stará matka), resp. pracovník zariadenia sociálnych služieb (Centrum pre deti a rodinu v A. A.). V takom prípade treba osobu, ktorá sprostredkuje odovzdanie detí otcovi konkretizovať pre potreby rozhodnutia, pričom súd bude zisťovať súhlas osoby na výkon tejto činnosti, ktorá sa má uskutočňovať do budúcnosti pravidelne, v stanovený čas. Pokiaľ bude styk sprostredkovať zariadenie sociálnych služieb, treba pamätať na bežnú pracovnú dobu pracovníkov zariadenia.

16.3. Bude vhodné, ak súd opätovne rozhodne o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia až po nariadení a vykonaní výsluchu rodičov maloletých detí, príp. po pojednávaní v tejto veci s tým, že matka zabezpečí, aby boli prítomné aj obe maloleté deti, aby si súd urobil úsudok o vzájomnej verbálnej a neverbálnej komunikácii nielen rodičov medzi sebou, ale predovšetkým rodičov a maloletých detí. Okresný súd opätovne zväží doba trvania styku vzhľadom na obmedzenia otca, ktorý počas pracovného týždňa pracuje v trojzmennej prevádzke a na preukázanej potrebe otca podrobiť sa protialkoholickému liečbe. Na základe toho potom môže okresný súd posúdiť dôvodnosť, rozsah a podmienky neodkladného opatrenia o úprave styku a svoje zistenia uvedie v dôvodoch rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).