

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201878
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225201878.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Jany Jančíkovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, proti žalovaným: 1/ Obec Hrabovec, so sídlom Hrabovec 104, IČO: 00 322 041, 2/ Stavebný úrad Obce Hrabovec, so sídlom Hrabovec 104, 3/ C. D., bytom B. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/56/2025-61 zo dňa 15.08.2025, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol nasledovne:
„I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3. rade o d m i e t a .
II. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade z a s t a v u j e .
III. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zabezpečiť uvoľnenie cesty XXXX odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel E. č. XXX/XXX a XXXX/X, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám E. č. XXXX či XXXX/X, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb z a s t a v u j e .
IV. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“ o d m i e t a .
V. Súd v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
VI. Žalovaným v 1. až 3. rade n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3. rade označenému ako „C. D., predseda OHZ - obecného hasičského združenia Obce Hrabovec, Hrabovec 16, 086 11 Hrabovec“, takéto označenie žalovaného nezodpovedá kritériám na označovanie sporových strán v zmysle § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“). Z takto sformulovaného označenia nevyplýva jednoznačná a nezameniteľná identifikácia subjektu, ktorý žalobca považuje za žalovaného v 3. rade. Žalobca neuviedol ohľadom tohto subjektu jeho dátum narodenia, či iný identifikačný údaj umožňujúci stotožnenie subjektu konania. Súd prvej inštancie uviedol, že za účelom stotožnenia osoby žalovaného v 3. rade vykonal lustráciu v registri obyvateľov SR, a to subjektu „C. D., bytom B. XX“. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že subjekt s takýmito identifikačnými údajmi neexistuje. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti trpí vadou - vadným označením žalovaného v 3. rade, ktoré sa nepodarilo opraviť ani vykonanou lustráciou v registri obyvateľov SR. Vzhľadom na tento nedostatok, nie je podľa názoru prvoinštančného súdu možné o takto vadne sformulovanom návrhu konať a vecne rozhodnúť. Nakoľko v zmysle § 327 CSP sa na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú

ustanovenia CSP o odstraňovaní väd, súd prvej inštancie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 3. rade odmietol.

Keďže v prejednávanej veci žalobcom označený žalovaný v 2. rade - Stavebný úrad Obce Hrabovec, Hrabovec 104, 086 11 Hrabovec nie je nositeľom procesnej subjektivity, pričom v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 62 CSP konanie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zastavil.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zabezpečiť uvoľnenie cesty XXXX odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel E. č. XXX/XXX a XXXX/X, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám E. č. XXXX či XXXX/X, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb, súd prvej inštancie konštatoval, že na tamojšom súde prebiehalo medzi tými istými účastníkmi konania konanie pod sp.zn. 5C/16/2021 s čiastočne totožným predmetom konania, a to ohľadne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona 50/1976 Zb., odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách E. F. XXX/XXX, XXXX/X a ceste XXXX. Súd uznesením zo dňa 18.06.2021 č.k. 5C/16/2021-17 o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že návrh zamietol. Predmetné uznesenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňom 18.11.2021 nadobudlo právoplatnosť. Žalobca však dňa 16.07.2025 podal na tamojší súd na základe totožných skutkových tvrdení z časti totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 1C/56/2025. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/16/2021 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zabezpečiť uvoľnenie cesty XXXX (v návrhu nesprávne označenej ako parc. XXXX) odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel E. č. XXX/XXX a XXXX/X, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke G. a k ďalším parcelám E. č. XXXX či XXXX/X, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých strán, teda je tu daná prekážka rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu preto súd prvej inštancie toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“ súd prvej inštancie uviedol, že takto sformulovaný petit návrhu nespĺňa kritérium určitosti a nezameniteľnosti. Z takto sformulovaného návrhu ani po jeho dôkladnom preštudovaní nevyplýva, akého konkrétneho neodkladného opatrenia sa žalobca v tejto časti domáha, čo v prípade posúdenia návrhu ako dôvodného neumožňuje súdu uložiť žalovanému v 1. rade akúkoľvek konkrétnu povinnosť, čo je predpokladom vykonateľnosti prípadného vyhovujúceho rozhodnutia súdu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti trpí vadou - neurčitým uvedením neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobca domáha. Vzhľadom na tento nedostatok, nie je podľa názoru súdu možné o takto vadne sformulovanom návrhu konať a vecne rozhodnúť. Nakoľko v zmysle § 327 CSP sa na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní väd, súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti odmietol.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom nebol odmietnutý, resp. v akom konanie nebolo zastavené, súd prvej inštancie uviedol, že na základe tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom i na skutočnosti vyplývajúce z priložených listín, dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti dospel k záveru, že v danom prípade žalobca osvedčil len tvrdené skutočnosti o tom, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX H. XXX v k.ú. B., taktiež ohľadom parciel E. č. XXX/XXX, XXXX/X a XXXX osvedčil, že pri futbalovom ihrisku v obci Hrabovec sú postavené bývalé šatne, na ktoré nebolo Štátnym stavebným dohľadom predložené stavebné povolenie ani ohlásenie drobnej stavby, pričom stavba je riešená ako z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, pričom stavba je obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, pričom stavbu postavila TJ Hrabovec v súčinnosti s MNV. Za osvedčené mal ďalej umiestnenie futbalovej brány a stĺpov na pozemku pri stavbe ako aj umiestnenie regulačnej stanice plynu. Predložená fotodokumentácia osvedčuje aj tvrdené umiestnenie prístrešku.

Nahliadnutím do katastra nehnuteľností si súd prvej inštancie potvrdil skutočnosti ohľadom súčasných podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností. Skutkové tvrdenie o potrebe

nariadenia neodkladného opatrenia žalobca priloženými listinami neosvedčil, keď na účely rozhodnutia o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, teda existenciu bezprostrednej hrozby vážnej ujmy, ktorá by žalobcovi vznikla v prípade, že súd nezasiahne nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia s poukazom na to, že z návrhu vyplynulo, že ide o dlhodobu pretrvávajúci stav.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na uloženie zákazu vstupu žalovanému v 1. rade na parcely E. č. XXX/XXX, XXXX a XXXX/X v k.ú. B., zákazu vykonávania, plánovania a organizovania obecných podujatí, hasičských tréningov, cvičení a súťaží, k tomuto návrhu súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že k vykonávaniu, plánovaniu či organizovaniu takýchto podujatí, tréningov, cvičení a súťaží (v súčasnosti) vôbec dochádza a táto argumentácia zostala v rovine neosvedčených skutkových tvrdení. Nakoľko súd prvej inštancie nemal osvedčené, že k takýmto podujatiam organizovaným žalovaným v 1. rade dochádza, nemal za osvedčenú ani potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia v tomto znení. Vo vzťahu k tomuto podanému návrhu žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by osvedčil existenciu zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu. Samotné tvrdenia žalobcu o organizácii podujatí žalovaným v 1. rade na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctva žalobcu nie je dostatočným dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca rovnako netvrdil a ani žiadnou listinou neosvedčil, že na pozemky v jeho podielovom spoluvlastníctve žalovaný v 1. rade neoprávnené vstupuje. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto časti nedôvodný a je nutné ho zamietnuť. Len záverom k tejto časti návrhu súd prvej inštancie uvádza, že vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu, o ktorom tamojší súd konal, nejde o res iudicata, nakoľko na rozdiel od tohto konania sa v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/30/2020 konalo o odlišnom návrhu žalobcu, ktorý sa domáhal toho, aby žalovaný v 1. rade neumožňoval a nepovoľoval (tretím subjektom) organizovanie podujatí.

Pokiaľ žalobca navrhoval neodkladným opatrením uložiť žalovanému v 1. rade povinnosť vypratáť z murovanej budovy a z jej drevenej časti všetok skladujúci materiál, hasičské pomôcky a skladujúci materiál okolo týchto stavieb a pod prístreškami, tu súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca presne nešpecifikoval, z akej stavby požaduje vypratanie vecí a zároveň tieto veci bližšie neoznačil. Odhliadnuc od uvedených nedostatkov tejto časti návrhu žalobca neosvedčil, že predmetné veci, ktorých vypratania sa domáha, sú skutočne práve vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, pretože ak by neboli vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, uložením tejto žalobcom požadovanej povinnosti žalovanému v 1. rade, by sa v podstate žalovanému v 1. rade uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Súd prvej inštancie aj ohľadom tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia konštatoval jeho nedôvodnosť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu, ktorý sa domáhal neodkladným opatrením uložiť žalovanému v 1. rade povinnosť odstrániť prívod na parcely E. č. XXX/XXX, XXXX, XXXX/X v k.ú. B., a to elektriny káblami od odborného miesta pri končiacej obecnej ceste Hrabina, pred vstupom na parcelu E. č. XXXX/X pod zemou káblami až k drevenej časti budovy pod prístreškom, kde je namontovaná elektro skrinka na ďalší odber elektriny, rovnako prívod káblami nad zemou po železných stĺpoch pozdĺž ihriska na E. č. XXXX/X, k tomu súd prvej inštancie uviedol, že ani na nariadenie tohto navrhovaného neodkladného opatrenia nemal dostatočne osvedčené jednako, či by uložil povinnosť skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a jednako či adresát tejto povinnosti túto aj skutočne porušuje. Totižto o spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, tak ako je to uvedené v cit. § 139 ods. 2 OZ, rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov, počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Inými slovami povedané, žalobca, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod. Súd aj ohľadom tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia konštatoval jeho nedôvodnosť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

Súd prvej inštancie konštatoval, že rovnaké dôvody sa viažu k záveru o nedôvodnosti návrhu žalobcu, ktorým žiadal žalovanému v 1. rade uložiť povinnosť odstrániť potrubie na obecnú vodu, vedené pod zemou až pod prístrešok k drevenej časti budovy ako aj odstrániť potrubie vedené pod zemou na odpadovú vodu a rovnako aj betón pod prístreškami až do ornice a tiež škaru, štrk, kamene až do ornice na parcele E. č. XXXX/X, ktorá slúži ako parkovisko a prístupová cesta k budovám a k ihrisku

a povinnosť odstrániť železné stĺpy na prenos kábla - elektriny nad zemou po parcele E. č. XXXX/ X ako aj železné oplotenie ihriska futbalovej brány. Žalobca ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod.

Súd prvej inštancie v tejto súvislosti dospel k záveru, že vo vzťahu k tomuto návrhu, nie je osvedčená ani potreba neodkladnej úpravy pomerov. Bezodkladná úprava pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP má za úlohu predísť určitému bezprostrednému nebezpečenstvu, a preto bolo na žalobcovi, aby v tejto časti podaného návrhu uviedol, vo vzťahu k čomu nebezpečenstvo hrozí a o aké nebezpečenstvo ide. V návrhu žalobca neuviedol také skutočnosti, ktoré by reálne osvedčovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a jej rozsah na jeho majetkových právach k dotknutým parcelám pre prípad, ak by nebolo vydané navrhované neodkladné opatrenie. Nepopísal také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že nebezpečenstvo reálne hrozí. Z uvedených dôvodov prvoinštančný súd zamietol návrh žalobcu aj v tejto časti považujúc ho za nedôvodný.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech nemal, nárok na náhradu trov konania mu neprináleží a žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že vydané uznesenie sudkyne G. zo dňa 15.08.2025 vykazuje, že sudkyňa nerozhodla o podanom návrhu žalobcu zo dňa 16.07.2025. Svojvoľne a v rozpore s § 216 ods. 1 CSP nerešpektovala postavenie žalobcu, že v zmysle zákona je on pánom sporu a má právo disponovať s podaným návrhom. Sudca je viazaný žalobou. Sudkyňa porušila ústavnú zásadu rovnosti účastníkov, keď svojvoľne obišla žalobný návrh. Navyše tým ohýbala právo, keď si svojvoľne upravila návrh, aby týmto dosiahla naplánovaný zámer. Konajúca sudkyňa rozhodla o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne v rozpore s podanou žalobou, čoho sa skutočne domáhal (ochrany vlastníckych práv k nehnuteľnostiam a uložiť povinnosti na ochranu vlastníctva) vypratania cesty XXXX a parciel, aby bol prístup k parcelám a k rieke G.. Ide o neprípustné sa vyrovnanie s podanou žalobou a argumentmi, dôkazmi v prebehnutých neodkladných opatreniach, ktoré v týchto spisoch existovali a boli tieto spisy zamčované, nepriložené k spisu 1C/56/2025 vedome, úmyselne k svojmu záveru, nakoľko je z jeho vlastníctva k parcele 1776/4 urobená prístupová cesta a parkovisko, čo považuje za zásah do vlastníckych práv. Preto požiadal žalobou o ochranu, čo nestalo. Žiadal preto podaným odvolaním zrušiť nezákonné a rozporné uznesenie, ktoré obchádza žalobný návrh. Žiada po zrušení uznesenia, začať súdne konanie v zmysle podanej žaloby s poukazom na § 376 v nadväznosti na § 357 CSP. Súd bude zastupovať iný sudca, nakoľko podaním prevzatým na Okresnom súde Bardejov žiadal o odobratie spisu sudkyňi G..

5. K odvolaniu podal vyjadrenie žalovaný v 1. rade. Uviedol, že napadnuté uznesenie je náležité a podrobne odôvodnené, je vecne správne, pričom súd prvej inštancie sa poctivo a vecne vysporiadal s celým návrhom žalobcu. S ohľadom na spôsob a obsah formulácie odvolacích námietok mal za to, že tie nie sú spôsobilé vecnú správnosť napadnutého uznesenia nijako sponchybníť. Konajúca sudkyňa sa napriek nezrozumiteľnosti podaní žalobcu dôkladne týmto zaoberala, toto „zatriedila“ vo vzťahu k jednotlivým výrokom. To, že žalobca nerozumie dôvodom, ešte neznamená, že má právo takto reagovať na súd. Nejedná sa o žiadnu svojvôľu súdu a týmto nemohla byť ani narušená rovnosť účastníkov konania. Žalobca žiada uznesenie zrušiť preto, lebo obchádza iný žalobný návrh, ktorý spomína. Takýto dôvod zrušenia uznesenia o neodkladnom opatrení procesný predpis ani nepozná a preto je nedôvodný. Čo sa týka žiadosti o zmenu sudkyne obsiahnutej v odvolaní, k tomuto sa žalovaný v 1. rade nepovažuje za potrebné vyjadrovať, nakoľko žalobca v rôznych konaniach robí takéto podania, ktorými na sudcov bezdôvodne a hrubo útočí. Podania žalobcu dlhodobo šikanujú aj žalovaného v 1. rade, ktorý uspel aj v spore o náhradu nemajetkovej ujmy voči žalovanému v 1. rade a ďalším subjektom (OS Bardejov, sp.zn. 22Co/40/2025) a musí riešiť množstvo ďalších neopodstatnených podaní už dlhé roky.

Na tomto základe žalovaný 1. rade navrhol, aby súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil a priznal žalovanému v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania v sume 504,52 eura na účet právneho zástupcu žalovaného.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré strana môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Podľa § 387 ods. 1 a CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj tento správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie a na doplnenie správnosti napadnutého rozhodnutia a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné.

10. Podľa § 216 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

11. Civilné sporové konanie ako konanie, ktorého účelom je poskytovanie ochrany súkromnoprávnym vzťahom, je ovládané (okrem iného) dispozičným a prejednávacím princípom. Konanie sa začne len na základe podanej žaloby alebo návrhu na nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia podaného pred podaním žaloby. Žalobca vymedzuje predmet sporového konania, a to ak ide o: konkrétny právny vzťah, o ktorom tvrdí, že existuje a je ohrozený alebo porušený, konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu, druh, výšku alebo rozsah plnenia, ktoré z daného nároku žiada priznať (resp. spôsob ochrany, ktorú žiada poskytnúť formou zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia). Medzi stranami sporu totiž môže existovať viac právnych vzťahov, resp. aj v rámci jedného právneho vzťahu môže existovať niekoľko ohrozených alebo porušených práv a žalobca sa nemusí domáhať ochrany celého nároku, ale napríklad len jeho časti (napr. žaluje len dlžnú istinu bez úroku z omeškania).

12. V súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov súdy neposkytujú ochranu právnomu vzťahu, právu ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiadal. Súd sa teda v sporovom konaní nebude vecne zaoberať iným právnym vzťahom, iným právom, ani iným plnením (čo do druhu alebo výšky), než aké sú uvedené v žalobe a nemôže priznať iné plnenie, ako je žiadané v petite.

13. Konkrétne v prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia voči :

1) žalovaným v 1. a 3. rade uloženia zákazu vstupu na parcely E. č. XXX/XXX, XXXX a XXXX/X v k.ú. B., zákazu vykonávania, plánovania a organizovania obecných podujatí, hasičských tréningov, cvičení a súťaží;

2) žalovaným v 1. a 3. rade uloženia povinnosti vypratať z murovanej budovy a z jej drevenej časti všetok skladujúci materiál, hasičské pomôcky a skladujúci materiál okolo týchto stavieb a pod prístreškami;

3) žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej častí“;

4) žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť prívod na parcely E. č. XXX/XXX, XXXX, XXXX/X v k.ú. B., a to elektriny káblami od odborného miesta pri končiacej obecnej ceste Hrabina, pred vstupom na parcelu E. č. XXXX/X pod zemou káblami až k drevenej časti budovy pod prístreškom, kde je

namontovaná elektro skrinka na ďalší odber elektriny, rovnako prívod káblami nad zemou po železných stĺpoch pozdĺž ihriska na E. č. XXXX/X;

5) žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť potrubie na obecnú vodu, vedené pod zemou až pod prístrešok k drevenej časti budovy ako aj odstrániť potrubie vedené pod zemou na odpadovú vodu a rovnako aj betón pod prístreškami až do ornice a tiež škvaru, štrk, kamene až do ornice na parcele E. č. XXXX/X, ktorá slúži ako parkovisko a prístupová cesta k budovám a k ihrisku;

6) žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť železné stĺpy na prenos kábla - elektriny nad zemou po parcele E. č. XXXX/X ako aj železné oplatenie ihriska futbalovej brány;

7) žalovaným v 1. a 2. rade uloženia povinnosti zabezpečiť uvoľnenie cesty XXXX odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parcel E. č. XXX/XXX a XXXX/X, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám E. č. XXXX či XXXX/X, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb.

14. Pokiaľ súd prvej inštancie o rozhodol o návrhu žalobcu vo vzťahu k 1.) a 2.) navrhovanému petitu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3. rade odmietol, neporušil tým ustanovenie § 216 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie pred vecným posúdením preskúmal podaný návrh v tejto časti z procesnej stránky z hľadiska existencie obligatórnych náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že žalobcom označený subjekt v 3. rade na žalovanej strane „C. D., bytom B. XX“ neexistuje. Pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní vád, a preto súd prvej inštancie ani nemohol vyzvať žalobcu, aby opravil svoj návrh v rozsahu označenia žalovaného v 3. rade.

15. Pokiaľ súd prvej inštancie o rozhodol o návrhu žalobcu vo vzťahu k 7.) petitu tak, že vo výroku II. konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil, neporušil tým ustanovenie § 216 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie preskúmal návrh vo vzťahu k tomuto navrhovanému petitu najprv z procesnej stránky z hľadiska splnenia procesných podmienok na žalovanej strane a dospel k záveru, že žalovaný v 2. rade nie je nositeľom procesnej subjektivity, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

16. Pokiaľ súd prvej inštancie o rozhodol o návrhu žalobcu vo vzťahu k 7.) petitu tak, že konanie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku III. zastavil, neporušil tým ustanovenie § 216 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie viazaný týmto petitom preskúmal jeho obsah z hľadiska splnenia procesných podmienok konania, a to existencie prekážky rozhodnutej veci, pričom dospel k záveru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/16/2021 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzajúcim z totožných skutkových tvrdení, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že ďalšie, resp. iné tvrdenia ohľadne bezprostredne hroziacej ujmy neboli žalobcom uvádzané.

17. Pokiaľ súd prvej inštancie o rozhodol o návrhu žalobcu vo vzťahu k 3.) petitu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vo výroku IV. odmietol, neporušil tým ustanovenie § 216 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie viazaný týmto petitom preskúmal jeho obsah najprv z hľadiska splnenia procesných podmienok, a to splnenia kritéria jeho určitosti a nezameniteľnosti, pričom dospel k záveru, že uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“, nie dostatočne určité. Pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní vád, a preto súd prvej inštancie ani nemohol vyzvať žalobcu, aby opravil svoj návrh v rozsahu tejto vady - neurčitým uvedením neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha.

18. Pokiaľ súd prvej inštancie o rozhodol o návrhu žalobcu vo vzťahu k zvyšným petitom tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol, neporušil tým ustanovenie § 216 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie viazaný obsahom týchto petitov ich posudzoval z hľadiska naplnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že tie boli naplnené.

19. Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

20. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je v tomto konaní povinný predložiť spoločne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia všetky dôkazy, ktorými osvedčuje svoj nárok.

21. Je nepochybné, že žalobca podaným návrhom osvedčil ním tvrdené skutočnosti o tom, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX H. XXX v k.ú. B., ohľadom parcel E. č. XXX/XXX, XXXX/X a XXXX, že pri futbalovom ihrisku v obci B. sú postavené bývalé šatne, na ktoré nebolo Štátnym stavebným dozorom predložené stavebné povolenie ani ohlásenie drobnej stavby, pričom stavba je riešená ako z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, je obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov. Stavbu postavila G. B. v súčinnosti s bývalým Miestnym výborom. Za osvedčené mal súd prvej inštancie aj umiestnenie futbalovej brány a stĺpov na pozemku pri stavbe ako aj umiestnenie regulačnej stanice plynu.

22. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že vo vzťahu k 1.) petitu návrhu na uloženie zákazu vstupu žalovanému v 1. rade na parcely E. č. XXX/XXX, XXXX a XXXX/X v k.ú. B., zákazu vykonávania, plánovania a organizovania obecných podujatí, hasičských tréningov, cvičení a súťaží žalobca neosvedčil žiadnymi dôkazmi, že v súčasnosti žalovaný v 1. rade na predmetné pozemky vstupuje, resp. že v súčasnosti dochádza k vykonávaniu, plánovaniu či organizovaniu takýchto podujatí, tréningov, cvičení a súťaží. Súd prvej inštancie vychádzal zo znenia 1.) petitu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mal za to, že žalobca neosvedčil dôvodnosť neodkladnej potreby úpravy vzťahov strán sporu vo vzťahu k tomu petitu návrhu. Rovnako aj odvolací súd konštatuje, že žalobca svoje tvrdenia v tomto smere nijako nepreukázal.

23. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie, že vo vzťahu k 2.) petitu návrhu na uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade vypratať z murovanej budovy a z jej drevenej časti všetok skladajúci materiál, hasičské pomôcky a skladajúci materiál okolo týchto stavieb a pod prístreškami žalobca dostatočne neidentifikoval ani stavbu, vo vzťahu ku ktorej sa má uložiť táto povinnosť, ani hnuťelné veci, ktoré mali byť vypratane, a ani, že tieto hnuťelné veci patria žalovanému v 1. rade. Súd prvej inštancie vychádzal zo znenia 2.) petitu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nemal preukazné, že by žalobca osvedčil dôvodnosť neodkladnej potreby úpravy vzťahov strán sporu vo vzťahu k tomu petitu návrhu

24. Napokon sa odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že vo vzťahu k 4.), 5.) a 6.) petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúcich uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade odstrániť prívod elektriny káblami, potrubie na obecnú vodu a odpadovú vodu, škvar, štrk, kamene, železné stĺpy na prenos kábla - elektriny nad zemou a železné oplatenie ihriska futbalovej brány v súvislosti s parcelami patriacimi do podielového spoluvlastníctva žalobcu, žalobca neosvedčil, že by tieto povinnosti boli uložené subjektu, ktorý zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobcu uvedenými káblami, potrubiami, stĺpmi, a predovšetkým, že bezprostredne hrozí ujma žalobcovi na jeho majetkových právach. Súd prvej inštancie vychádzal zo znenia 4.), 5.) a 6.) petitu návrhu žalobcu

na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nemal preukazné, že by žalobca osvedčil dôvodnosť neodkladnej potreby úpravy vzťahov strán sporu vo vzťahu k týmto petitom návrhu.

25. Po vecnom a právnom zhodnutí relevantných skutočností danej veci dospel odvolací súd k záveru, že zo strany sudu prvej inštancie nedošlo k porušeniu § 216 CSP, keďže súd prvej inštancie vychádzal z predmetu konania, požadovanej ochrany práva, ktorý žalobca vymedzil v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a po vecnom preskúmaní z hľadísk zákonných predpokladov pre jeho nariadenie podľa § 324 a nasl. CSP, ho zamietol z dôvodu, že žalobca neosvedčil predpoklady navrhovaného neodkladného opatrenia.

26. Judikatúra súdov, vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porovnaj rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29.05.1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997 - III.). Odvolací súd preto so zreteľom na vyššie uvedené nepovažoval za potrebné zaoberať sa aj inými odvolacími námietkami.

27. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

28. Vo vzťahu k žiadosti žalobcu o odobratie spisu zákonnej sudkyňi odvolací súd považuje na potrebné uviesť, že z obsahu odvolania je zrejmé, že námietky žalobcu sa týkajú len procesného postupu zákonnej sudkyne, ktorý vyústil do rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd zastáva názor, že procesný postup a rozhodnutie, ktoré nie je podľa predstáv žalobcu, nepostačuje ako relevantný dôvod na rozhodovanie o vylúčení zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci (§ 53 ods. 3 ods. 3 CSP).

29. Na záver odvolací súd dodáva, že samotný neúspech žalobcu v tomto konaní o návrhu na nariadenie nepodkladného opatrenia ešte nebráni žalobcovi, aby si svoje právo na ochranu spoluvlastníckeho práva k dotknutým parcelám uplatňoval na súde podanou žalobou vo veci samej.

30. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 2. a 3. rade rozhodol odvolací súd o trovách konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, tak že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaní v 2. a 3. rade boli úspešní, no v priebehu odvolacieho konania im žiadne preukázateľné trovy nevznikli, k odvolaniu žalobcu sa ani nevyjadrili a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade rozhodol odvolací súd o trovách konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP, tak že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. V dôsledku potvrdenia uznesenia súdu prvej inštancie bol žalovaný v 1. rade v odvolacom konaní úspešný a vznikol by mu tak nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP. Odvolací avšak zväžil okolnosti prejednávanej veci a dospel k záveru o potrebe aplikácie ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania medzi týmito stranami. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd zohľadnil charakter a okolnosti prejednávanej veci, keď sa žalobca domáhal ochrany svojho spoluvlastníckeho práva k dotknutým parcelám, pričom medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade ide o dlhodobu pretrvávajúci sporný stav ohľadne využívania stavieb na sporných pozemkoch doposiaľ nezlegalizovaných. Uvedené skutočnosti v súhrne umožňujú prijatie záveru o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa a aplikáciu ust. § 257 CSP.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).