

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/189/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203592  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203592.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa trvale bytom C. XX, XXX XX D., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom E. D., dieťa rodičov matky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., občan SR, a otca: E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. C. XX, XXX XX D., občan SR o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX – pobyt v Reedukačnom centre v Čerenčanoch, S. G. XX, XXX XX H. maximálne na dobu šiestich mesiacov odo dňa nástupu maloletého do zariadenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 26. 09. 2025 domáhal, aby súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre v Čerenčanoch.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s rodinou maloletého prišli prvýkrát do kontaktu v roku 2019, kedy sa viedlo konanie o rozvode. V tom čase bol potom maloletý zverený do výchovy a opatery matke. Otec maloletého sa po rozvode odsťahoval do okresu Galanta. Práca v rodine začala v roku 2021, kedy bol maloletý podozrivý zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci, pričom v roku 2022 sa potom pridružilo aj neplnenie si školskej dochádzky. Neskôr maloletý v novembri 2022 bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici. V školskom roku 2022/2023 mal vymeškaných 267 vyučovacích hodín z čoho 194 bolo neospravedlnených. Napriek dlhšej a intenzívnej práci v rodine a zapojeniu matky ako aj maloletého do práce sa prístup maloletého k plneniu povinností spojených zo školskou dochádzkou nemenil. Maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/59/2024-18 umiestnený v Reedukačnom centre v Čerenčanoch a to od 12. 04. do 27. 09. 2024. Reedukačné centrum zhodnotilo pobyt maloletého kladne a neboli s ním žiadne výchovno-vzdelávacie problémy. Po návrate do základnej školy však opätovne sa situácia opakovala, neplnil si školskú dochádzku. Neskôr bol maloletý umiestnený do zariadenia na základe nového neodkladného opatrenia, pričom z toho dňa 06. 06. 2025 ušiel a od tohto obdobia je opäť na úteku. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen č. k.

8P/34/2025-21 zistil, že týmto bolo matke maloletého dieťaťa nariadené, aby maloleté dieťa odovzdala do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia. Z odôvodnenia vyplýva, že z priložených príloh ako aj návrhu je doložené, že maloletý si opakovane neplní povinnú školskú dochádzku. Zo sociálnej správy o dieťati vyplýva, že maloleté dieťa nerešpektuje svoju matku, pričom už ani matka nedokáže maloletému nastaviť také pravidlá, ktoré by rešpektoval. Vzhľadom na to, že maloletý má problémové správanie, neplnenie si povinnej školskej dochádzky, nerešpektovanie autorít ako matky súd vyhovel tomuto návrhu.

4. Súd zo správy Reedukačného centra v Čerenčanoch zistil, že dňa 06. 06. 2025 maloletý o 22.20 hod. vylomením okenného zátarasu ušiel cez okno v internátnej časti. Jeho útek bol nahlásený. Po menovanom je vyhlásené pátranie.

5. Súd zo správy E. I. D. zistil, že matka maloletého nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku. Je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že maloletý žije s matkou v trojizbovom byte, ktorý má matka v spoluvlastníctve so svojim bratom. Podmienky v dome sú v poriadku. Otec maloletého si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Maloletý je žiakom Základnej školy s materskou školou A. J. v D.. S rodinou pracujú od roku 2021, kedy bol maloletý podozrivý zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci. Maloletý sa podľa vyjadrení matky dlhodobo odmieta zúčastňovať vyučovania v škole. Maloletý bol potom umiestnený v Reedukačnom centra v Čerenčanoch, kde bol aj kladne hodnotený. Dňa 06. 02. 2025 o 22.20 hod. maloletý ušiel z tohto zariadenia. Po menovanom je vyhlásené pátranie. Matku upozornili, aby im akékoľvek nové informácie o maloletom synovi oznámila.

7. Súd z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa na pojednávaní zistil, že oni sa pridriavajú tohto návrhu. Poukazujú na tú skutočnosť, že aj v samotnom zariadení, kde bol maloletý umiestnený v Čerenčanoch, toto zariadenie kladne hodnotilo postoj maloletého a že neboli s ním ďalšie výchovné problémy. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v súčasnosti ani oni ani matka nevedia, kde sa maloletý nachádza je potrebné, aby sa s maloletým naďalej pracovalo, keďže maloletý nerešpektuje autority. Na základe tohto žiadali, aby súd vyhovel návrhu.

8. Súd z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa na pojednávaní zistil, že ona súhlasí s týmto návrhom. Čo sa týka maloletého tento už dlhodobo má určité problémy, nerešpektuje ju, aj klamal, napr. keď ho odprevadila do školy, on potom z tej školy odišiel resp., keď išiel do školy povedal, že bol v škole, avšak nakoniec matka zistila, že nebol. Súhlasí teda, aby súd aj týmto spôsobom určil, aby bol maloletý v tomto zariadení.

9. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa - E. D. poukázal na tú skutočnosť, že s maloletým pracujú dlhodobo, pričom matka sa snaží, aby si maloletý plnil svoje povinnosti, napr. v rámci školskej dochádzky. Čo sa týka školskej dochádzky, oni veľakrát maloletého sprevádzali, aby maloletý išiel do školy, avšak samotný maloletý sa veľmi vzpiera a veľakrát sa stalo, že napr., keď odišiel zo školy tak potom počas vyučovacieho procesu aj z tejto školy odišiel. Doporučujú tomuto návrhu vyhovieť.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaných zákonných ustanovení má za preukázané, že je v záujme maloletého, aby mu bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jeho nástupu. Vzhľadom k tomu, že maloletý má určité zdravotné ťažkosti, na základe ktorých je dôležité maloletého sledovať, absolvovať kontroly a dodržiavať prísnejší režim je v záujme, aby mu bola poskytnutá takáto odborná pomoc. Súd mal taktiež preukázané, že v súčasnosti maloletý nerešpektuje authority, tak matku ako aj otca a taktiež ani vyučujúcich v škole, keďže mal veľa neospravedlnených hodín. Z uvedených dôvodov, keďže v súčasnosti rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému primeranú osobnú starostlivosť, najmä po zdravotnej stránke ako aj výchovnej súd má za to, že bolo potrebné nariadiť výchovné opatrenie u maloletého.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 1, 2, 3, 4, 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.