

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200874  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200874.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. bytom C. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a otca - D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, za účasti starej matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/84/2024-76 zo dňa 12.11.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa D. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 12.08.2025 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy určené výživné pre maloletú nezodpovedá t.č. sume zákonného minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/108/2025-9 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Matka a otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v neprítomnosti zákonných zástupcov.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na obsah doručenej správy z prešetrenia pomerov u mal. dieťaťa a uviedla, že t.č. určené minimálne výživné nie je v zákonnej minimálnej výške, a preto vzhľadom na zistené príjmy, výdaje na domácnosť a výdaje na mal. dieťa navrhla, aby súd upravil výšku výživného na mal. A. B. na sumu zákonného minima zo strany matky aj otca. Aktuálne mal. dieťaťu zabezpečuje starostlivosť jej babka B. B., ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa

č. 4P/120/2022, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia mal. dieťaťa sa nachádzajú vo výkone trestu /VTOS/, obaja rodičia majú dlh na výživnom, ktorý je vymáhaný v exekučnom konaní.

5. Stará matka mal. dieťaťa uviedla, že s výchovou maloletej nemá žiadne problémy, rešpektuje ju, všetko je v poriadku. Okrem mal. A. má v osobnej starostlivosti ešte aj ďalšie deti syna, konkrétne ešte ďalších 6 mal. detí. Jej deti sú už všetko dospelé. Ona poberá vdovský dôchodok vo výške 145,- eur mesačne, potom poberá rodinné prídavky na 6 mal. detí, na jedno 60,- eur, príspevok náhradnej osobnej starostlivosti 1.300,- eur na všetky deti.

6. Matka mal. dieťaťa je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, kde bola pracovne zaradená do 24.06.2025, t.č. nie je pracovne zaradená.

7. Otec mal. dieťaťa D. B. je vo výkone trestu v ÚVTOS Prešov, je pracovne zaradený a jeho priemerný mesačný príjem do augusta 2025 bol 250,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj spisov pripojených a zistil nasledovný skutočný stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022 súd mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., nar. XX.XX.XXXX a rodičov mal. detí B. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. detí A. B., E. B. a F. B. sumou vo výške 29,87 eur mesačne, a to pre každé z maloletých detí, ktoré výživné sú povinní rodičia mal. detí uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2022.

9. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/120/2022-32 zo dňa 06.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2023, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022, a to vo výroku I. v časti týkajúcej sa zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX. Ostatné výroky predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

10. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/104/2024-42 bola naposledy upravená výška vyživovacej povinnosti zo strany rodičov mal. dieťaťa.

11. Z listinných dôkazov v spise - správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni súd zistil, že mal. A. je žiačkou X. ročníka ZŠ Lomnička. Obec Kolačkov vo svojej správe uviedla, že rodina, a to stará matka spolu so svojimi vnúčatami, ktoré sú jej zverené do osobnej starostlivosti žije v drevenej chatrči. O svoju rodinu sa v rámci svojich možností riadne stará, je pracovitá a snaživá. V prípade potreby spolupracuje s pracovníkmi sociálnej práce. Obec Kolačkov neeviduje žiaden priestupok, alebo správny delikt voči menovanej. Doteraz nebolo jej správanie riešené komisiou pre verejný poriadok. Ošetrojúci lekár B. I. vo svojej správe zo dňa 10.09.2024 uvádza, že maloletá od poslednej správy nebola chorá, v ambulancii nebola.

12. Príjem do domácnosti tvorí vdovský dôchodok pani B. 145,- eur mesačne, výživné v sume 360,- eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťa zverenému do NOS 1.300,- eur na všetky mal. deti a.

13. Celkové náklady na mal. A. vyčíslila p. B. na sumu cca 200 eur mesačne. Náklady zahŕňajú, ošatenie a obuv v sume 50 eur mesačne, strava doma 60 eur, hygienické potreby a kozmetika vo výške 30 eur mesačne, školské potreby v sume 30 eur mesačne, ZRPŠ v sume 10 eur ročne, výdavky na bývanie v sume 10 eur mesačne, lieky pri bežných ochoreniach v sume 10 eur mesačne.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

17. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Matka a otec mal. dieťaťa sú t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, kde ich príjem je minimálny, preto súd rozhodol o zvýšení výživného na zákonnú minimálnu sumu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník a náhradný rodič sa vzdali práva podania odvolania.