

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125209242
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125209242.6

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh otca: D. E. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, A., adresa na doručovanie: F. X, A., zast.: JUDr. Michal Novák, advokát so sídlom Ličartovce 161, za účasti matky: B. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, A., zast. D. A. C. D., advokátkou, so sídlom Húskova 19, Košice, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal dňa 2.6.2025 na Mestskom súde Košice návrh na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/20/2024 zo dňa 27.7.2021 tak, že zverí maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s osobitnou úpravou styku počas sviatkov a prázdnin v súlade s návrhom, zároveň, aby súd výživné počas výkonu striedavej starostlivosti neurčil.

2. V rámci prebiehajúceho konania podaním doručeným súdu dňa 13.10.2025 otec maloletej žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od nedele párneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod. počas jesenných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku, počas zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 14:00 hod. do 30.12. do 14:00 hod. s miestom prevzatia maloletej bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/20/2021 zo dňa 27.7.2021 súd rozhodol tak, že zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca platením výživného vo výške 450 eur mesačne a styk otca s maloletou neupravil. V súčasnej dobe je realizácia styku otca s maloletou problematická. Približne od mesiaca február 2024 matka obmedzila styk maloletej s otcom na približne 2 až 4 hodiny každý druhý týždeň a to za prítomnosti matky. Otec uviedol, že má s dcérou veľmi dobrý vzťah a aj maloletá sa s ním chce stretávať častejšie. V prípade, ak otec požiada matku o častejšie stretávanie s dcérou, diskusia sa zmení na konflikt. Uvedené obmedzovanie sa zhoršilo od momentu začatia konania o vysporiadanie BSM, ktoré je vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 67C/27/2024. V konaní vo veci samej sa otec domáha zmeny rozhodnutia súdu, nakoľko od tohto rozhodnutia došlo k zásadným zmenám pomerov na strane dieťaťa ako aj na strane rodičov a v súčasnej dobe dochádza k výkonu rodičovských práv takým spôsobom, ktorý nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na úspešný vývoj maloletej a zabraňuje vo vytváraní vzťahu medzi otcom a maloletou. Otec uviedol, že v súčasnosti je chránený záujem dieťaťa ako aj otca dlhodobu ohrozený a popieraný zo strany matky, nakoľko matka bez akéhokoľvek odôvodnenia autoritatívne rozhoduje o tom, v akom režime sa bude otec stretávať s maloletou. Týmto konaním matka

porušuje základné právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, ako aj právo otca na výkon svojich rodičovských práv k dieťaťu.

4. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/20/2021 zo dňa 27.7.2021, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 450 eur mesačne a styk otca s dieťaťom podľa dohody rodičov neupravil.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 16.7.2025 súd zistil, že úrad eviduje spisovú dokumentáciu maloletej A. od roku 2021, kedy otec podal návrh na rozvod manželstva. Dňa 02.07.2025 sa na úrad dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvá a žiada o zverenie maloletej dcéry so striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň uviedol, že od doby, kedy začali s ex manželkou riešiť majetkové vysporiadanie BSM po rozvode, čo bolo približne vo februári 2024, matka mu začala brániť v styku s maloletou A.. S dcérou sa stretáva približne 3 hodiny do týždňa, a to za prítomnosti matky. Matka podľa otca nenechá maloletú s otcom osamote, a to ani na minútu. Uviedol, že dcéra v minulosti strávila u otca čas aj cez noc, prespávala u neho, strávila s ním aj víkend, niekedy aj viac dní. Otec opakovane zdôraznil, že viac ako rok a pol nemohol odvieť dcéru do školy, na párty, do obchodov alebo len tak do cukrárne. Sám otec sa ohodnotil ako dobrý človek, ktorý nepije, nefajčí, chodí do práce a nevie o žiadnom dôvode, prečo by sa nemohol o dieťa plnohodnotne starať v týždenných intervaloch. Je ochotný sa podieľať rovným dielom na nákladoch týkajúcich sa maloletej. Výživné matke nie je ochotný platiť. Je zdravý, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Pracuje z domu, má flexibilnú pracovnú dobu. S matkou vlastní dva rodinné domy, jeden v A. H. I. J. A., na K. L. M. X. Sám je vlastníkom bytu v A., N. F. L. M. X, ide o dvojizbový byt, ktorý dlhodobo prenajíma. Uviedol, že v prípade potreby by bol byt od augusta 2025 voľný a vedel by v ňom žiť spolu s dcérou.

Dňa 07.07.2025 sa na úrad dostavila matka, ktorá pracuje ako prekladateľka – SZČO. Matka v rámci BSM je spoluvlastníčkou dvoch rodinných domov, súčasťou BSM je aj 1iz. byt v F., ktorého je spoluvlastníčkou spoločne s jej sestrou. Ďalej vlastní 1 z dedičstva po jej otcovi, ktorý zomrel v roku 2016, a tiež 1 chaty v Matejovciach nad Hornádcom. Z hnuiteľného majetku je vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Škoda Superb r. v. 2014.

Matka uviedla, že s návrhom otca v plnom rozsahu nesúhlasí. Matka predovšetkým poukázala na nevhodné správanie zo strany otca voči nej ako matke, ako aj k maloletej dcére. Zo strany otca došlo k viacerým fyzickým útokom na jej osobu, a to aj pred očami ich dcéry. Matka má obavy zo správania otca, ktorý podľa nej prechádza fázami hnevu. Matka v rámci rozhovoru doložila úradu fotografie, na ktorých otec vyhádzal knihy, obrazy na dvor. Matka má zato, že všetky hádky súvisia s vysporiadaním BSM, z ktorého otec požaduje polovicu, na ktorú podľa matky nemá nárok. Ďalej uviedla, že otec opakovane chodí na L., a to na niekoľko dní, dôvody nevedela uviesť. K tvrdeniu otca, že s maloletou A. trávi 3 hodiny uviedla, že je to lož. Matka s maloletou skoro každý víkend chodia do Kendíc, do rodinného domu, v ktorom býva otec, niekedy tam aj prespia. Spoločne s otcom chodia na výlety, na ktoré ich vozí matka z dôvodu, že otec nevlastní auto. Ďalej uviedla, že otec s dcérou nechodí nikam. Otec vôbec nenakupuje, nevarí, nestará sa o domácnosť. Samotná matka má často pocit, že otec jej zavolá, aby prišla, pretože nemá navarené, má prázdnu chladničku. Matka zabezpečuje stravu pre všetkých.

Otec s matkou ako aj s maloletou komunikuje výlučne prostredníctvom messengeru. Bežné výživné uhrádza pravidelne, nad rámec bežného výživného prispieva na výletoch, na ktoré všetci traja spolu chodia, a to zaplatením obeda, úhradou lístkov a pod. Ošatenie, obuv dcére nekupuje. Matka sa po všetkých stránkach snaží otcovi vyjsť v ústrety, aby sa vyhla jeho agresívnym útokom. Matka má z otca strach, podľa nej je nevypočítateľný.

Dňa 11.07.2025 úrad vykonal rozhovor s maloletou A..

Na základe zistených skutočností Úrad odporučil ponechať úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na základe rodičovskej dohody, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/20/2021 zo dňa 27.07.2021 a ktorá je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Z vyjadrenia matky k návrhu na začatie konania podaného na tunajší súd dňa 1.8.2025 súd zistil, že s týmto nesúhlasí a navrhuje, aby súd Návrh otca ako nedôvodný zamietol. Návrh otca obsahuje v prevažnej miere nepravdy, ktoré sú v rozpore s realitou. Momentálne žije matka v spoločnej domácnosti s dcérou, a to v rodinnom dome na K. L. X J. A.. Otec v súčasnosti žije v rodinnom dome v A..

Tvrdenia otca, že matka mu obmedzila styk s dcérou sú úplne nepravdivé. Matka uvádza, že otec má výbušnú povahu, pričom jeho výbušnosť sa začala prejavovať potom ako na Mestskom súde Košice iniciovala konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a de facto odmietla návrh na finančné vyrovnanie otca, ktorý považovala aj považuje za nedôvodný.

Od tohto momentu začal otec voči matke stupňovať agresivitu, pričom na ňu útočil verbálne aj za prítomnosti dcéry, neskôr dokonca došlo aj fyzickým útokom rovnako v prítomnosti dcéry. Matka uvádza, že otec v dôsledku jeho výbušnej povahy začal ničiť nábytok v rodinnom dome v Kendiciach, pričom ona aj dcéra boli svedkom toho, ako otec vyhadzoval z okna rodinného domu knihy a obrazy. Otec sa následne začal vyhrážať, že rozbije klavír, resp. že podpáli rodinný dom v Kendiciach. Naposledy otec uzamkol matkine osobné veci v pivnici rodinného domu v Kendiciach, zrejme s cieľom ich úplne znehodnotiť. Na základe uvedeného má matka odôvodnenú obavu o svoju aj dcérinu bezpečnosť, pretože správanie otca je agresívne a nevypočítateľné. Otec sa v niektorých situáciách vôbec nedokáže ovládať, je výbušný až agresívny a to aj v prítomnosti dcéry. Matka aj dcéra majú z otca strach.

Napriek výbušnej povahe otca, sa otec stretával od rozhodnutia o rozvode manželstva s dcérou podľa jeho požiadaviek, ktoré adresoval matke. Matka uvádza, že navštevuje spoločne s dcérou rodinný dom v Kendiciach, teda domácnosť otca takmer každý víkend a to na základe žiadosti otca.

Matka uvádza, že hlavným dôvodom jej nesúhlasu s Návrhom otca je skutočnosť, že ich maloletá dcéra má z otca strach, najmä z dôvodu jeho výbušnej a agresívnej povahy, ktorá ho robí nevypočítateľným. Matka má súčasne za to, že Návrh otca nie je v najlepšom záujme maloletej dcéry, pričom zmena úpravy rodičovských práv a povinností by jej s určitosťou spôsobila neprimeraný stres a traumy.

Matka si nevie predstaviť ani to, ako by chcel otec realizovať striedavú osobnú starostlivosť, pokiaľ bydliská matky a otca sú vzdialené 31 km, otec nevlastní žiadne motorové vozidlo, maloletá A. navštevuje základnú školu na O. L. XX J. A. a všetky krúžky a záujmové aktivity má situované v Košiciach.

7. Dňa 25.8.2025 sa uskutočnilo na Mestskom súde Košice stretnutie rodičov pred koordinátorom. Na stretnutí k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo, obaja rodičia majú k predmetu konania protichodné tvrdenia a žiadali, aby o uvedenom autoritatívne rozhodol súd.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k aktuálnemu stavu v rodine zo dňa 17.10.2025 súd zistil, že dňa 17.10.2025 sa na úrad dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že s návrhom otca na neodkladné opatrenie sa oboznámila a s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, považuje ho za bezdôvodný a zo strany otca za účelový. Uviedla, že skutočnosti, ktoré sú v návrhu uvedené, sa nezakladajú na pravde, sú to nezmysly, ktorými chce otec ublížiť jej a ich spoločnej dcére. Matka dodala, že otec sa jej prostredníctvom sms komunikácie má vyhrážať v zmysle, že keď matka ukončí spor o BSM v jeho prospech, tak on dá pokoj jej ako aj ich spoločnej dcére a vráti sa žiť do Austrálie k jeho matke. Otec zároveň podľa jej vyjadrenia matke zamedzil prístup do rodinného domu v Kendiciach, vymenil tam zámky, čo odôvodnil tým, že ani on nechodí do rodinného domu na Kalvárii.

Dňa 17.10.2025 úrad telefonicky kontaktoval otca, ktorý počas hovoru opakovane uvádzal, že nerozumie dobre po slovensky a že úrad ho má kontaktovať emailom. Otec úradu obratom odpovedal v znení: „Dobrý deň, pani P.. Ďakujem za váš e-mail. Moja bývalá manželka mi bráni v kontakte s dcérou, preto som musel podať návrh na naliehavé opatrenie, o ktorom dúfam, že súd vydá konečné rozhodnutie. Žiadam o rovnakú starostlivosť o deti. Dajte mi, prosím, vedieť, ak je niečo potrebné, a ja to môžem zariadiť so svojím právnikom.

S pozdravom, D. C.“

Dňa 17.10.2025 úrad vykonal aj rozhovor s maloletou A..

Na základe zistených skutočností v závere správy úrad uviedol, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery s poukazom na prioritné hľadisko, ktorým je záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade neboli preukázané také okolnosti, ktoré by naznačovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu bez zásahu súdu. Na základe uvedeného úrad súdu odporučil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9. Z rozhovoru s maloletým dieťaťom, ktorý realizoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 14.7.2025 a dňa 17.10.2025 súd vyvodil záver, že maloletá intenzívne vníma a negatívne prežíva vyhrotené vzťahy medzi rodičmi a incidenty, ktoré sa medzi rodičmi dejú a ktorých je účastná majú negatívny dopad na jej psychiku.

Obsah uvedeného rozhovoru je dôverný.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

17. Preskúmaním návrhu otca, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov v rodine, vyjadrení oboch rodičov a maloletej dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd nezistil bezodkladný dôvod pre svoj zásah do starostlivosti o maloletú, ani bezprostredne hroziacu ujmu maloletému dieťaťu v prípade, ak súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovie.

18. Súd dôsledne posúdil situáciu, ktorá je v súčasnosti v rodine maloletej. Zaoberal sa obsahom písomných podaní oboch rodičov a ich vyjadrení, ktoré boli prednesené v rámci šetrenia úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj vyjadreniami maloletej A.. Posúdiac všetky uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom momente nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v otázke určenia otcom veľmi široko navrhovaného styku s maloletou. Rozsah dokazovania, ktoré súd vykonáva pri nariadení neodkladného opatrenia, nie je rovnaký ako rozsah dokazovania pri rozhodovaní vo veci samej, a to z dôvodu časovej tiesne a obmedzených možností, ktoré súd má k dispozícii v rámci zákonom určenej lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Avšak aj pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí byť osvedčené ohrozenie práva, ktorému má súd neodkladným opatrením poskytnúť svoju ochranu. Súd má za to, že v danom prípade nebola splnená táto podmienka a nie je osvedčené, že by sa styk otca a maloletej nerealizoval. V konaní bolo preukázané, že vzťahy rodičov sú komplikované, avšak napriek uvedeným skutočnostiam styk otca a maloletej prebieha, a to za podmienok, ktoré sú v súčasnosti v rodine nastavené. Táto forma styku, ktorá sa realizuje, vyhovuje maloletému dieťaťu a preukázateľne zabezpečuje otcovi prístup k dcére. Súd má za to, že je tým naplnené právo dieťaťa na kontakt s rodičom, v ktorého starostlivosti sa nenachádza a zároveň za podmienok, za akých sa v súčasnosti styk realizuje je naplnené aj právo dieťaťa na zabezpečenie stability a predvídateľnosti životných podmienok dieťaťa.

Posúdenie toho, či rozsah tohto styku je dostatočný a v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa nie je možné vykonať v rámci rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Posúdenie tejto otázky je možné len v rozhodnutí vo veci samej po vykonaní komplexného dokazovania a najmä po vykonaní výsluchov účastníkov konania, prípadne ďalších dôkazov v konaní. Rozsah styku, ktorého sa otec domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, je široko koncipovaný a v zásade predstavuje striedavú starostlivosť rodičov. Súd má za to, že v tomto momente v konaní nie je možné o tejto otázke na základe doposiaľ vykonaného dokazovania rozhodnúť.

Vzhľadom na všetky uvedené úvahy má súd za to, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky stanovené právnymi predpismi pre aplikovanie inštitútu neodkladného opatrenia v tejto otázke a vyhovie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia by v tomto momente nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).