

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010489
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010489.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom B. C., bez bližšieho určenia, naposledy bytom A., XXX B. B., D., C. E. F. G. H. C. I.,

sa uznáva za vinného, že

po tom, čo v presne nezistený deň a čas v roku 2021 v rodinnom dome č. XXX nachádzajúcom sa v obci J., navštívil v tom čase maloletú F. G. (nar. XX.XX.XXXX), tejto poskytol k užitiu omamnú a psychotropnú látku tzv. „pervitín“, ktorý jej následne, ako svojej priateľke, sporadicky aj spoločne s extázou, poskytoval k užívaniu pravidelne vždy, keď ju v predmetnom rodinnom dome navštívil, ako aj na iných doposiaľ presne neustálených miestach v rámci Slovenskej republiky, a to v období trvajúcom jeden a pol až dva roky, kedy tvorili pár, kde takto konal aj napriek tomu, že mal vedomosť o jej fyzickom veku, pričom uvedené látky podliehajú ustanoveniam Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- zviadol iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, podporoval ho v tom a čin spáchal na chránenej osobe – dieťaťi,

tým spáchal

- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. A. pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s §

127 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo v presne nezistený deň a čas v roku 2021 v rodinnom dome č. XXX nachádzajúcom sa v obci J., navštívil v tom čase maloletú F. G. (nar. XX.XX.XXXX), tejto poskytol k užitiu omamnú a psychotropnú látku tzv. „pervitín“, ktorý jej následne, ako svojej priateľke, sporadicky aj spoločne s extázou, poskytoval k užívaniu pravidelne vždy, keď ju v predmetnom rodinnom dome navštívil, ako aj na iných doposiaľ presne neustálených miestach v rámci Slovenskej republiky, a to v období trvajúcom jeden a pol až dva roky, kedy tvorili pár, kde takto konal aj napriek tomu, že mal vedomosť o jej fyzickom veku, pričom uvedené látky podliehajú ustanoveniam Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Súd vykonal hlavné pojednávania v konaní proti ušlému, nakoľko obžalovaný sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste mimo územia Slovenskej republiky.

Obžalovaný nebol vypočutý ani v prípravnom konaní, keďže sa zdržiaval na neznámom mieste.

Z trestnej činnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčovala poškodená F. G., ktorá potvrdila, že obžalovaný jej dával omamné látky. Toto potvrdila aj jej sestra E. G., ktorá uviedla, že toto viackrát osobne videla. Nepriamo obžalovaného z trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní usvedčovali aj rodičia poškodenej K. G. a B. G., ako aj jej starý otec L. M..

Súd sa taktiež oboznámil aj s posudkami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, fotokópiou z komunikácie, trestným rozkazom, znaleckým posudkom a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný A. A. po tom, čo v presne nezistený deň a čas v roku 2021 v rodinnom dome č. XXX nachádzajúcom sa v obci J., navštívil v tom čase maloletú F. G. (nar. XX.XX.XXXX), tejto poskytol k užitiu omamnú a psychotropnú látku tzv. „pervitín“, ktorý jej následne, ako svojej priateľke, sporadicky aj spoločne s extázou, poskytoval k užívaniu pravidelne vždy, keď ju v predmetnom rodinnom dome navštívil, ako aj na iných doposiaľ presne neustálených miestach v rámci Slovenskej republiky, a to v období trvajúcom jeden a pol až dva roky, kedy tvorili pár, kde takto konal aj napriek tomu, že mal vedomosť o jej fyzickom veku, pričom uvedené látky podliehajú ustanoveniam Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin šírenia toxikománie podľa

§ 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 1 Tr. zákona, lebo zvedol iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, podporoval ho v tom a čin spáchal na chránenej osobe – dieťaťi.

Obžalovaný nepožíva najlepšiu povesť. Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že má 16 záznamov pre rôznorodé priestupky. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že tam má

2 záznamy za vedenie motorového vozidla pod vplyvom omamných látok, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/23/2022, kedy bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní

3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Pri ukladaní trestu súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť.

Za zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody v trvaní 3 až 8 rokov, z čoho je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.