

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/45/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010855  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010855.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 11. novembra 2025 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 9.9.2025 o 9:15 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom B., D. E. F. G. XXX/XX,

podľa ktorej  
je vinný, že

uznesením Okresný súd v Prievidzi v trestnej veci sp. zn. 1Nt/25/2020 zo dňa 04.01.2021 uložil obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom následne uznesením Okresný súd v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Nt/17/2021 zo dňa 31.03.2021, s dňom právoplatnosti 31.03.2021, zmenil ochranné ústavné psychiatrické liečenie na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pričom následne bol obvinený súdom vyzvaný na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia do ambulancie H. I., D. J. G. X, B., výzvou zo dňa 14.04.2021, ktorú prevzal dňa 22.04.2021, pričom na ochrannú liečbu nastúpil dňa 26.05.2021, v ambulancii bol 5-krát, naposledy dňa 11.12.2023, a na ďalšiu kontrolu, ktorá mala byť 22.01.2024, sa už nedostavil a ani sa nijako neospravedlnil, v dôsledku čoho Okresný súd v Prievidzi uznesením sp. zn. 1Nt/25/2020-584 zo dňa 04.09.2024 výkon ochranného liečenia obvineného ukončil, nakoľko sa liečbe obvinený nepodrobuje a liečba neplní svoj účel,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.000 (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 9.9.2025 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 502/24/3307, ktorú spísal dňa 9.9.2025 o 9:15 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.