

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200185
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-9-
29Csp/3/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., zast.: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanej: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

-8-
29Csp/3/2025

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.5.2008 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.4], v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a úrokom z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre úver k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.5.2008 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], v znení: „Všetky výdavky Banky spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

-6-
29Csp/3/2025

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 10.01.2025 sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2008, ako aj

neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o úvere v záverečných ustanoveniach bod 4, 5, 7, ako aj v obchodných podmienkach uvedených v čl. 4 bod 4.6, v čl. 5 bod 5.4, a 5.6.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o úvere v predmete poskytnutia úveru vo výške 663,88 EUR s úrokovou sadzbou 26 %, RPMN 29,33 %, počtom splátok 60 vo výške 23,53 EUR, ako aj celkovou výškou nákladov 528,03 EUR.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.

4. Zmluva o úvere obsahuje nesprávnu hodnotu RPMN, pričom vychádzala z interaktívnej kalkulačky pre úvery uzatvorené po 01.01.2022.

5. Nakoľko predpoklady použité na výpočet RPMN, ani vzorec na výpočet RPMN sa nezmenili počas celej účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. je táto kalkulačka použiteľná aj na výpočet RPMN úverových zmlúv podľa zákona č. 129/2010 Z.z. aj pred 01.01.2022. Podľa kalkulačky NBS je správna hodnota RPMN 41,10 % a nie 29,33 %.

6. Ak žalovaný bude argumentovať, že poistenie sa nezapočítava do RPMN, keďže ide o dobrovoľné poistenie, tak podľa jej názoru poistenie malo byť zahrnuté do RPMN a do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Poistenie ako také má žalovaný vopred predformulované v zmluve, pričom v časti 3 zmluva o úvere a záverečné ustanovenia k zmluve sa nenachádza údaj o možnosti neuzavrieť toto poistenie.

7. V zmluve je tiež uvedená nesprávne celková výška nákladov 528,03 EUR. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť, čo predstavuje v danom prípade sumu 1 411,80 EUR a výškou poskytnutého úveru 613,38 EUR, teda skutočná výška nákladov je v tomto prípade 747,92 EUR. Aj keby úver nebol bezúročný a bez poplatkov, je v zmluve uvedená výška úrokovej sadzby 26 %, pričom priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od jedného do piatich rokov v máji 2008 bola vo výške 11,14 %. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom je viac ako dvojnásobne vyšší, a teda výška úrokovej sadzby odporuje ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

8. Ďalej sa predmetnou žalobou domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve o úvere a v obchodných podmienkach a to v súvislosti, že nemá osobitný vzťah k banke, dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj rozhodcovskej doložky. Pokiaľ ide o neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v obchodných podmienkach, tieto sa týkajú započítania platieb, úročenia úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ďalej v súvislosti s nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky a jej postúpením.

9. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že zmluva o úvere obsahuje údaje o RPMN a to vo výške 29,33 %. Podľa žalobcu nebola uvedená správne, nakoľko mu nezáväzná internetová kalkulačka vypočítala RPMN vo výške 41,30 %. Tieto kalkulačky sú však len informatívnym a nezáväzným prostriedkom, ktorých závery nie je možné považovať za hodnoverné a aplikovať na dané súdne konanie. Žalovaný trvá na tom, že údaj o RPMN bol v zmluve o úvere uvedený správne a v žiadnom prípade nebol uvedený v neprospech spotrebiteľa.

10. Spotrebiteľ nebol spochybnený v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznal údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov, vedel koľko bude nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasil. To, že tvrdí, že bude musieť zaplatiť inú sumu však nevychádza zo žiadneho konkrétneho prepočtu, ktorý by reagoval na zákonnú dikciu pojmu celková čiastka úveru. Súčasne žalovaný trvá na správnosti údajov uvedených v zmluve o úvere, nakoľko tieto zodpovedajú výške nákladov spočívajúcich z úrokov za poskytnutý úver. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou. Z ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že celkovou čiastkou je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov.

11. K neprijateľnosti zmluvných podmienok poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1CoCsp/16/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý uviedol, že zmluvná podmienka o prehlásení spotrebiteľa, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke bola nesprávne zo strany súdu I. inštancie právne posúdená. Banka má zákonnú povinnosť zisťovať, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke a v zmluve o úvere musí mať banka dohodnuté, že v prípade nepravdivosti daného vyhlásenia klienta je banka oprávnená použiť sankciu okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy. Ide o zákonnú požiadavku vyplývajúcu z ust. § 35 zákona o bankách.

12. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne. Ide o riadny spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa a v čase uzatvorenia zmluvy o úvere predstavovala obvyklý a štandardný spôsob zabezpečenia nároku veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v písomnej forme a žalobkyňa ako zmluvná strana vyhlásila, že si dohodu o zrážkach zo mzdy riadne prečítala, jej obsahu porozumela a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Navyše právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom nie je možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné zmluvné dojednanie. Dokonca ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak by dohoda o zrážkach zo mzdy bola v spotrebiteľských vzťahoch vylúčená, z právnej úpravy by takáto skutočnosť vyplývala. Keďže však právna úprava určuje podmienky, za akých je uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy prípustné v spotrebiteľských vzťahoch, nie je možné v prípade, ak sú tieto podmienky splnené, uzatvorenie platnej dohody vylúčiť.

13. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere. Má za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijako nezvýhodňuje. Už pri uzatváraní zmluvy o úvere totiž presne vie, aká bude celková výška nákladov, ak sa bude pridŕžať ustanovení zmluvy.

14. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter nie je spornou otázkou, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalobca postupoval v súlade so zákonom, keď započítaval úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu, čo nesporne vyplýva z ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalobkyňa pri žiadnej zo svojich platieb neurčila, že sa má započítavať výlučne na istinu. Teda nielenže v konaní nebola preukázaná neprijateľnosť, ale žalobkyňa ani nepreukázala naliehavý právny záujem a súčasne je potrebné skonštatovať, že zmluvná podmienka, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou je platná.

15. Pokiaľ ide o predčasné splatenie úveru žalovaný uvádza, že žalobkyňa neprijateľnosť tejto podmienky žiadnym spôsobom neodôvodnila, v tomto smere nepredložila, ani nenavrhol žiaden dôkaz a nepoukázala ani na rozhodovaciu prax súdov k tejto problematike.

16. Žalobkyňa v replike zotrvala na svojej argumentácii uvedenej k žalobe.

17. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o úvere, obchodných podmienok, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

18. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 17.05.2008 zmluvu o úvere v predmete poskytnutia úveru vo výške 20 000 Sk s uvedením výšky mesačnej splátky 709 Sk, počtu splátok 60, dátumu prvej platby 17.06.2008, termínu splatnosti splátok vždy k 17. dňu v mesiaci, výšky úrokovej sadzby 26 %, celkovej výšky nákladov 15 907,42 Sk, termínu konečnej splatnosti úveru 17.05.2013, ako aj hodnoty RPMN 29,33 %.

19. Súčasťou zmluvy v časti 3 bodu 4 je vyhlásenie týkajúce sa osobitného vzťahu k banke, v bode 5 dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka a v bode 7 dojednanie rozhodcovskej doložky.

20. V čl. 4 bodu 4.6 obchodných podmienok je dohoda o započítaní platieb klienta voči pohľadávke banky v poradí najprv na poplatky podľa sadzovníka, potom na úrok z omeškania, úrok z úveru a až následne na splátku istiny.

21. V bode 5.4 obchodných podmienok je dojednanie, že v prípade, ak sa úver stal predčasne splatným, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa oznámenia s úrokom z omeškania vo výške stanovenej v oznámení a v bode 5.6 je uvedené, že všetky výdavky banky spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu klienta a banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere.

22. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP,

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) CSP nevyučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

25. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

26. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcov ako spotrebiteľov na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

27. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

28. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

29. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

30. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho

taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany.

31. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

32. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017).

33. Zároveň z rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. III.ÚS 124/2020 vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, takže nemôže voči spotrebiteľovi vyvolávať účinky. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím musí v zásade viesť k navráteniu jeho právnej a skutkovej situácie, v ktorej by sa spotrebiteľ nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala. Rozsudok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky prispel k odstráneniu pochybností o spätných účinkoch rozhodnutia súdu o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a tieto účinky z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno v zásade z hľadiska reštitúcie vzťahov časovo obmedzovať. Žalobu o určenie možno uplatniť už pri potencionálnej hrozbe vzniku ujmy. Existuje teda možnosť domáhať sa vyhlásenia zmluvnej podmienky z preventívnych dôvodov bez práva na reštitučné plnenie. Zo súdnej kontroly nie sú vylúčené ani zmluvné klauzuly, ktorých obsahom nie je právo na plnenie a z ktorých by bolo kumulatívne uplatnenie reštitučných práv na plnenie problematické, až nemožné. Členským štátom patrí procesná autonómia, no špecifiká súdnych konaní nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľom musí byť poskytnutá podľa ustanovení Smernice 93/13. Ak spotrebiteľ vyvolá individuálny súdny spor o posúdenie zmluvnej podmienky, či nie je neprijateľná, súd ex offio zohľadňuje všetky okolnosti prípadu, aby sa dopracoval k finálnemu záveru a to nielen z dôvodu individuálnej ochrany spotrebiteľa, ale aj v záujme dôležitého spoločenského cieľa.

34. Súd rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve aj keď ide o zmluvnú podmienku, ktorá je v dobe rozhodovania súdu už neplatná, aj keď už nie je používaná a dokonca je ju povinný vyhlásiť aj v prípade, ak ju zmluvné strany zmluvne zmenili (uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/149/2020 z 24.08.2022 a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-19/20).

35. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 07.04.2025 výrokmi I. vyhovel žalobe žalobkyne o určenie, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2008 je bezúročný a bez poplatkov, výrokmi II. až V. vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok označených v žalobnom návrhu ako II., III., IV., V., výrokmi VI. žalobu zamietol v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v žalobnom návrhu ako VI. a VII. a výrokmi VII. priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %. Rozsudok súdu I. inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2025 vo výrokoch I. až V.

36. Rozsudok súdu I. inštancie na základe odvolania žalobkyne bol zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.08.2025 pod sp. zn. 26CoCsp/1/2025 vo výroku VI. ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku VII.

37. Uložil súdu I. inštancie po vrátení veci opätovne posúdiť, či zmluvné podmienky uvedené v čl. 5 bodu 5.4 a bodu 5.6 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami vychádzajúc z obsahu § 53 Občianskeho zákonníka v kontexte s obsahom a cieľmi Smernice Rady 93/13/EHS, ako aj s poukazom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu.

38. Odvolací súd konštatoval, že pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v bode 5.4 obchodných podmienok, spotrebiteľ nevie predpokladať či sa do omeškania dostane a ani nevie predpokladať časový úsek

svojho omeškania, preto nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane, postavenie veriteľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Uvedený záver nesporne vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí SR č. 1/2021 pod č. 5/2021. Na uvedené rozhodnutie nadviazali aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako napríklad 2Cdo/83/2020, 4Cdo/66/2020, 5Cdo/46/2020, 7Cdo/172/2020, ako aj 9Cdo/24/2020, v dôsledku čoho potom možno v ňom uvedený právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.

39. So zreteľom na vyššie uvedenú judikatúru Najvyššieho súdu, odvolací súd konštatoval, že zmluvná podmienka, ktorá v podstate zaväzuje žalobcu platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru by mohla spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, keďže ju zavazovala na zaplatenie úrokov do úplného zaplatenia istiny, pričom v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu má žalovaná ako veriteľ nárok na zmluvný úrok iba za obdobie vopred dohodnuté v zmluve o úvere, ktorým je doba dohodnutá v prípade riadneho splácania úveru, teda do času pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti úveru.

40. Zmluvná podmienka uvedená v bode 5.6 obchodných podmienok upravuje povinnosť spotrebiteľa automaticky znášať všetky náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, teda núti spotrebiteľa vopred uznať akékoľvek takéto nároky veriteľa a prezumuje právo veriteľa na ich úhradu bez ohľadu na ich opodstatnenosť. Navyše takto formulovaná zmluvná podmienka sa nejaví ani ako dostatočne určitá, pretože zakotvuje povinnosť žalobkyne platiť náklady bez toho, aby boli akokoľvek špecifikované a žalobkyňa disponovala aspoň základnou informáciou o tom, k hradeniu akých nákladov sa vopred zaväzuje, keďže nie je zrejmy druh, ani výška týchto nákladov. Okrem toho, citovaná zmluvná podmienka umožňuje veriteľovi preniesť na tretiu osobu všetky záväzky zo zmluvy o úvere na základe bianko súhlasu spotrebiteľa s prevzatím záväzku vopred neznámou treťou osobou. Za týchto okolností uvedená zmluvná podmienka môže spôsobiť hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, čo bolo konštatované okrem iného aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1CoCsp/16/2023 a 6CoCsp/16/2024.

41. Na základe vyššie uvedených záverov, súd I. inštancie vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v žalobnom návrhu ako VI. a VII.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bola priznaná náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

-2-
29Csp/3/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.