

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/236/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204639  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2322204639.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom A. B. C. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. E., nar. X.X.XXXX, a F. E., nar. XX.X.XXXX, obe trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: G. H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. C. XXX/XX, I., zastúpená: F. J. F. K., L., so sídlom M. XX, N., G.: XX XXX XXX, a otca: G. D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. E. XXX, zastúpený: F. H. L., so sídlom A. XXX/X, O., IČO: XX XXX XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. S účinnosťou od 6.12.2022 sa zvyšuje výživné na maloleté dieťa D. E. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné za obdobie od 6.12.2022 do 12.11.2025 na maloleté dieťa D. E. vo výške 4.196,86 eur je otec povinný uhradiť spolu s bežným výživným k rukám matky.

III. S účinnosťou od 6.12.2022 sa zvyšuje výživné na maloleté dieťa F. E. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 6.12.2022 do 12.11.2025 na maloleté dieťa F. E. vo výške 2.906,90 eur je otec povinný uhradiť spolu s bežným výživným k rukám matky.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 16P/57/2016-423 zo dňa 2.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 24CoP/23/2019-586 zo dňa 22.5.2019, v časti určenia výživného na maloleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka ako navrhovateľka podala dňa 6.12.2022 na Okresný súd Galanta návrh, ktorým sa domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletým deťom, tak aby bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa D. E. zo 130 eur na 350 eur, aby bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa F. E. zo sumy 130 eur na 350 eur, aby styk otca nebol upravený, čím by bol zmenený pôvodný rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/57/2016, a navrhla rozhodnúť, aby žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Z návrhu vyplynulo aj to, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom sú v súčasnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/57/2016 zo dňa 2.10.2018. Od ostatného rozhodnutia došlo vo veci ako na strane oboch rodičov, tak aj na strane maloletých detí k zmene pomerov. Ku dňu vyhlásenia rozsudku obe deti navštevovali základnú školu, Zina bola v 4. ročníku a F. v 1. ročníku základnej školy. V súčasnosti D. navštevuje 8. ročník a F. 5. ročník základnej školy. Starostlivosť o deti

v intencii rozsudku vykonáva výhradne matka, maloleté deti sa s otcom stretávajú minimálne. Náklady na maloleté deti sa od roku 2018 zvýšili a to v dôsledku jednak toho, že v čase podania tohto návrhu už obe navštevujú druhý stupeň základnej školy a jednak enormného nárastu všetkých komodít potrebných pre zabezpečenie ich výživy (strava, oblečenie, hygienické potreby, voľnočasové aktivity). Obe maloleté deti navštevujú D. P. I. Q. J. P. K. I., maloletá F. výtvarný odbor a D. výtvarný odbor a odbor počítačovej grafiky. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý, netrpia žiadnymi chronickými ochoreniami. Maloletá F. nosí okuliare a obdivom deťom bolo potrebné obstaráť zubné strojčeky, ktorých cena dosiahla u maloletej F. sumu vo výške 1.080 eur a u maloletej Ziny sumu vo výške 1.780 eur, ktorú v plnom rozsahu matka uhradila. Matka je samostatne zárobkovo činná osoba a jej hrubý príjem v zmysle daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb dosiahol za rok sumu vo výške 12.544 eur. Matka stále byva u svojej matky a uhrádza 3 režijných nákladov na byt. Podľa ustálenej judikatúry slovenských súdov má výživné na maloleté dieťa dosahovať 20-30 % z príjmu povinného rodiča. Styk otca s maloletými deťmi sa podľa rozsudku nerealizuje už vyše dvoch rokov. Otec sa s maloletými deťmi stretol naposledy dňa 2.7.2020 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí a rodiny, referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko I. v rámci poradensko-psychologického procesu. Nemá v žiadnom smere záujem brániť styku otca s maloletými deťmi, avšak v súčasnej situácii sa javí súdom stanovená úprava styku za nadbytočnú, keďže sa styk dlhodobo vôbec nerealizuje. Z tohto hľadiska sa javí jeho aktuálna úprava ako obmedzujúca, keďže deti a v konečnom dôsledku aj matka sú nútené v stanovených termínoch zdržiavať sa doma napriek tomu, že je zrejmé, že otec sa na styk nedostaví.

2. Z daňového priznania matky za rok 2021 na č.l. 4-12 vyplynulo aj to, že matka mala na riadku 72 základ dane z príjmov podľa § 5 a § 6 ods. 1 a 2 zákona pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane v sume 4.521,66 eur.

3. Z faktúry od Fantázia dp s.r.o. na č.l. 13-16 vyplynulo aj to, že fakturovali matke sumy 69,75 eur, 69,75 eur, 69,75 eur, 69,75 eur, 69,75 eur, 69,75 eur, 69,75 eur.

4. Z objednávky v optike Optima zo dňa 4.11.2022 na č.l. 17 vyplynulo aj to, že za okuliare bolo zaplatené 120 eur.

5. Z bločku od OFTEVA s.r.o. na č.l. 18 vyplynulo aj to, že za plastové šošovky bolo zaplatené 53 eur.

6. Z čestného vyhlásenia F. L. zo dňa 21.11.2022 na č.l. 20 vyplynulo aj to, že F. L. čestne prehlásila, že v jej byte, ulica A. XX, I., býva jej dcéra G. H. E. s maloletými deťmi D. E. a F. E. bezodplatne a podieľa sa na 3 na režijné náklady na byt, čo je spolu 225 eur, z toho 75 eur na maloletú D. a 75 eur na maloletú F..

7. Z potvrdenia o školských poplatkoch od Základnej školy R. I. zo dňa 21.6.2022 na č.l. 21 vyplynulo aj to, že matka zaplatila maloletému dieťaťu F. E. v školskom roku 2021/2022 spolu náklady 148,50 eur.

8. Z potvrdenia Základnej školy R. I. na č.l. 21 rub vyplynulo aj to, že zoznam finančných výdavkov spojených s výchovno-vzdelávacím procesom pri plnení povinnej školskej dochádzky predstavuje spolu 104 eur v školskom roku 2021/2022 na maloleté dieťa D. E..

9. Z potvrdenia od Centra voľného času I. zo dňa 8.9.2022 na č.l. 22 vyplynulo aj to, že maloleté deti F. E. a D. E. sa zúčastnili denných aktivít v ich školskom zariadení a zaplatili za tento pobyt sumu 276 eur.

10. Z potvrdenia od Základnej umeleckej školy zo dňa 17.6.2022 na č.l. 22 rub vyplynulo aj to, že F. E. v školskom roku 2021/2022 má hradené poplatky spojené so štúdiom spolu za celý školský rok vo výške 60 eur, poplatok ZRPŠ 15 eur, a D. E. v školskom roku 2021/2022 má uhradené poplatky spojené so štúdiom spolu za celý školský rok k dnešnému dňu vo výške 140 eur, poplatok ZRPŠ vo výške 15 eur.

11. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 5.10.2020 na č.l. 23-25 vyplynulo aj to, že vzájomný vzťah rodičov sa toho času javil ako hostilný, čo ovplyvňuje ich spoločnú komunikáciu a konštruktívne hľadanie riešenia na vypäté situácie. Domnievajú sa, že neukončený proces psychorozvodu a vracanie sa do minulosti výrazne ovplyvňuje efektívnu komunikáciu medzi rodičmi a inhibuje proces liečenia emocionálnych rán, čo vplyva aj na zlepšenie vzťahu medzi deťmi a otcom.

12. Z vyúčtovania EMADENT s.r.o. na č.l. 26 vyplynulo aj to, že D. E. bolo naúčtované 1.780 eur.
13. Z vyúčtovania EMADENT s.r.o. na č.l. 26 rub vyplynulo aj to, že F. E. bolo naúčtované 1.080 eur.
14. Zo sumáru mesačných nákladov otca na č.l. 65 vyplynulo aj to, že celková suma mesačne spolu je 1.796,26 eur a pripomenul náklady na niektoré mesiace a avizoval budúci výdavok na Toyotu na leasing v sume 414,20 eur mesačne.
15. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2022 na č.l. 66 a na č.l. 83 vyplynulo aj to, že otec mal na riadku 03 čiastkový základ dane v sume 20.984,25 eur u zamestnávateľa GREEN POWER RS, s.r.o.
16. Z daňového priznania otca za rok 2022 na č.l. 67-70 vyplynulo aj to, že otec mal na riadku 39 základ dane podľa § 5 ods. 8 zákona v sume 22.922,64 eur.
17. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2022 na č.l. 70 vyplynulo aj to, že otec mal na riadku 03 čiastkový základ dane v sume 1.938,39 eur u zamestnávateľa ENVIROS, s.r.o.
18. Z rodného listu na č.l. 75 vyplynulo aj to, že maloleté dieťa S. E. sa narodil X.X.XXXX, kde jeho otec je G. D. E. a jeho matka je G. J. T..
19. Z výplatných pásov otca na č.l. 71-74 a 76-78 vyplynulo aj to, že z firmy GREEN POWER RS s.r.o. otec mal v období 2/2023 čistú mzdu 2.227,76 eur.
20. Z potvrdenia o príjme od GREEN POWER RS s.r.o. na č.l. 79 vyplynulo aj to, že otec mal od júna 2022 do decembra 2022 spolu čistú mzdu 17.165,58 eur.
21. Z predbežnej kalkulácie TFS ONLINE vyplynulo aj to, že za Toyotu C-HR splátka bude 351,93 eur mesačne.
22. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 17.3.2023 na č.l. 81 vyplynulo aj to, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 20.4.2022 do 1.6.2022.
23. Z potvrdenia o podaní daňového priznania otca za rok 2022 vyplynulo aj to, že bolo podané 31.3.2023.
24. Z dohody o skončení pracovného pomeru medzi GREEN POWER RS s.r.o a otcom zo dňa 10.3.2023 na č.l. 84-85 vyplynulo aj to, že sa dohodli na skončení pracovného pomeru ku dňu 10.3.2023 bez toho, že by zamestnanec požadoval uvedenie dôvodu.
25. Z faktúr od Fantázia dp s.r.o. na č.l. 87-92 vyplynulo aj to, že matke bola účtovaná suma 67,80 eur, 67,80 eur, 67,80 eur, 67,80 eur, 67,80 eur.
26. Z daňového priznania matky za rok 2022 na č.l. 93 vyplynulo aj to, že matka mala na riadku 72 základ dane z príjmov podľa § 5 a § 6 ods. 1 a 2 zákona pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane v sume 3.472,79 eur.
27. Z faktúry od Slovak Telekom a.s. adresovanej F. L. zo dňa 1.2.2023 na č.l. 102-104 vyplynulo aj to, že za služby pevnej siete bolo fakturované 46,25 eur.
28. Z faktúry od SPP zo dňa 16.2.2023 adresovanej F. L. na č.l. 105-106 a na č.l. 299-301 vyplynulo aj to, že za obdobie 5.2.2022-3.2.2023 bola fakturovaná suma 385,76 eur a po odpočítaní prijatých preddavkových platieb za opakované dodávky 330 eur nedoplatok bol 55,76 eur.
29. Z faktúry od SPP zo dňa 16.2.2023 adresovanej F. L. na č.l. 107-111 vyplynulo aj to, že za obdobie 1.11.2021-8.4.2022 bola fakturovaná suma 32,64 eur a po odpočítaní prijatých preddavkových platieb za opakované dodávky 45 eur a úhrad navyše 2 eur bola preplatená 14,36 eur.

30. Z vyúčtovania za rok 2022 od SVB Centrum adresovaného F. L. na č.l. 112-117 vyplynulo aj to, že výsledkom je nedoplatok 115,36 eur.

31. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Duslo na č.l. 118 vyplynulo aj to, že zamestnanec F. L. mala vo februári 2023 čistú mzdu 1.259,22 eur.

32. Z potvrdenia Základnej školy R. I. zo dňa 5.4.2023 na č.l. 119 vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa F. E. položky spolu za 39,30 eur.

33. Z potvrdenia Základnej školy R. I. zo dňa 5.4.2023 na č.l. 120 vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa D. E. položky spolu za 131,60 eur.

34. Z faktúry od Slovak Telekom, a.s. zo dňa 1.2.2023 na č.l. 121 vyplynulo aj to, že celková neuhradená suma bola 46,25 eur.

35. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Q. A. Q. K. zo dňa 6.9.2023 na č.l. 164 vyplynulo aj to, že G. D. E. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie aj v období od 12.11.2020 do 13.11.2020 vrátane, od 16.12.2021 do 14.3.2022 vrátane, od 20.4.2022 do 1.6.2022 vrátane.

36. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Q. D. zo dňa 5.9.2023 vyplynulo aj to, že G. H. E. za posledných 12 mesiacov nie je evidovaná na UPSVAR Q. D., O. I. a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi.

37. Z výplatných pásov od zamestnávateľa L. U. na č.l. 200-205 a nasledujúce vyplynulo aj to, že zamestnanec G. J. T. mala v októbri 2021 čistú mzdu 818,90 eur, v novembri 2021 čistú mzdu 714,78 eur, v decembri 2021 čistú mzdu 998,96 eur, v januári 2022 čistú mzdu 1.296,83 eur, vo februári 2022 čistú mzdu 1.589,43 eur, v marci 2022 čistú mzdu 1.611,36 eur, v apríli 2022 čistú mzdu 1.022,18 eur, v máji 2022 čistú mzdu 1.296,82 eur, v júni 2022 čistú mzdu 1.125,28 eur, v júli 2022 čistú mzdu 912,89 eur, v auguste 2022 čistý príjem 473,94 eur, v septembri 2022 čistý príjem 623,43 eur, v októbri 2022 čistý príjem 474,97 eur, v novembri 2022 čistý príjem 55,63 eur, v januári 2023 čistý príjem 1.568,88 eur, vo februári 2023 čistý príjem 477,14 eur, v marci 2023 čistý príjem 1.196,02 eur, v apríli 2023 čistý príjem 1.640,89 eur, v máji 2023 čistý príjem 1.307,79 eur, v júni 2023 čistý príjem 1.258,14 eur, v júli 2023 čistý príjem 1.648,89 eur, v auguste 2023 čistý príjem 1.656,89 eur, v decembri 2022 čistý príjem 1.369,07 eur.

38. Z výplatných pásov od zamestnávateľa M. O. T., L. na č.l. 206-212 vyplynulo aj to, že otec mal v marci 2023 čistú mzdu 1.243,80 eur, vo februári 2023 čistú mzdu 2.227,76 eur, v januári 2023 čistú mzdu 2.042,03 eur, vo februári 2022 čistú mzdu 1.730,63 eur, v októbri 2022 čistú mzdu 2.330,34 eur, v novembri 2022 čistú mzdu 2.091 eur, v septembri 2022 čistú mzdu 2.360,69 eur, v auguste 2022 čistú mzdu 2.837,45 eur.

39. Z výplatných pásov od zamestnávateľa V. W. L. L. na č.l. 213-217 vyplynulo aj to, že otec mal v auguste 2023 čistú mzdu 1.215,33 eur, v júli 2023 čistú mzdu 1.200,28 eur, v júni 2023 čistú mzdu 1.200,28 eur, v máji 2023 čistú mzdu 1.200,28 eur, v apríli 2023 čistú mzdu 1.200,28 eur.

40. Z pohybov na bežnom účte U. N. na č.l. 218-224 vyplynulo aj to, že aké sú bankové transakcie otca v období od 27.6.2023 od 25.9.2023.

41. Z rodného listu na č.l. 225 vyplynulo aj to, že S. E. sa narodil dňa X.X.XXXX, pričom jeho otec je G. D. E. a matka je G. J. T..

42. Zo sumáru priemerných mesačných nákladov otca na č.l. 226 vyplynulo aj to, že spolu predstavujú 1.433,26 eur mesačne.

43. Z pracovnej zmluvy na č.l. 227-229 vyplynulo aj to, že pracovná zmluva bola uzatvorená medzi zamestnávateľom V. W. L. L. a zamestnancom otcom dňa 28.3.2023, pričom dohodnutá práca je manažér projektov a mzda je 1.600 eur brutto mesačne.

44. Z daňového priznania otca za rok 2022 na č.l. 230-232 vyplynulo aj to, že základ dane podľa § 5 ods. 8 zákona na riadku č. 39 je 22.922,64 eur.
45. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.9.2023 na č.l. 275 vyplynulo aj to, že rodičom bolo z dôvodu narušenej komunikácie ohľadne potrieb maloletých detí a aktuálneho rodičovského rozporu v otázke zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom orgánom SPODaSK dňa 25.9.2023 odporúčané absolvovať mediáciu ako jedno z opatrení orgánu SPODaSK.
46. Z faktúry od Slovak Telekom, a.s. zo dňa 15.8.2023 na č.l. 290-291 vyplynulo aj to, že adresátovi matke bola fakturovaná suma 69,75 eur.
47. Z faktúry od Slovak Telekom, a.s. zo dňa 15.9.2023 na č.l. 292-293 vyplynulo aj to, že adresátovi matke bola fakturovaná suma 73,27 eur.
48. Z mesačných nákladov na maloleté dieťa F. na č.l. 294 vyplynulo aj to, že spolu sú 556,70 eur.
49. Z mesačných nákladov na maloleté dieťa D. na č.l. 295 vyplynulo aj to, že spolu sú 785 eur.
50. Z oznámenia o výplate dôchodkov na účet od Sociálnej poisťovne zo dňa 1.8.2023 na č.l. 296 vyplynulo aj to, že F. L. je poberateľkou dôchodku v sume 1.377,30 eur.
51. Z potvrdenia základnej školy R. I. zo dňa 21.9.2023 na č.l. 297 vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa D. E. náklady spolu 53,40 eur.
52. Z potvrdenia Základnej školy R. I. zo dňa 21.9.2023 na č.l. 297 vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa F. E. náklady spolu 44,40 eur.
53. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch F. L. za rok 2023 na č.l. 298 vyplynulo aj to, že jej čiastkový základ dane bol 22.629,62 eur.
54. Z faktúry od SPP zo dňa 24.4.2023 adresovanej F. L. na č.l. 301-303 vyplynulo aj to, že za obdobie 9.4.2022-11.4.2023 bola fakturovaná suma 77,54 eur a po odpočítaní prijatých preddavkových platieb za opakované dodávky 99 eur bol preplatok 21,46 eur.
55. Z emailovej žiadosti o úhradu školného na č.l. 304 vyplynulo aj to, že školné na F. E. je 30 eur a školné na D. E. je 30 eur.
56. Z faktúry od Fantázia dp s.r.o. na č.l. 305 vyplynulo aj to, že matke bola fakturovaná suma 339 eur.
57. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 na č.l. 306 vyplynulo aj to, že G. D. E. je poberateľom sumy za celé obdobie 809,80 eur a z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 na č.l. 306 rub vyplynulo aj to, že G. D. E. je poberateľom sumy za celé obdobie 1.020 eur, k čomu sa na pojednávaní aj otec aj matka zhodne vyjadrili že ide o chybu, lebo poberateľom je matka.
58. Zo záverečnej správy mediačnej kancelárie zo dňa 16.11.2023 na č.l. 316 vyplynulo aj to, že napriek aktívnej mediácii, pravidelnej súčinnosti mediátorky, ako aj motivovania rodičov k optimálnej komunikácii, rodičia nedospeli k dohode.
59. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2023 na č.l. 317 vyplynulo aj to, že matka je SZČO v oblasti sprostredkovania financií, podľa jej vyjadrenia jej ročný príjem podľa daňového priznania za obdobie 2022 dosahoval výšku približne 16.000 eur brutto, uplatňuje si 1x ročne daňový bonus a je poberateľkou prídavku na 2 deti v celkovej výške 120 eur/mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia rok výroby 2013, iný majetok nevlastní. Matka verbalizovala, že v sobotu 25.11.2023 sa má spolu s maloletými deťmi presťahovať do podnájmu do 3-izbového bytu na adrese I., Q. XX, kde bude mať výdavky spojené s bývaním vo výške 550 eur/mesačne. Maloleté dieťa D. E. je žiačkou 9. ročníka ZŠ R. I. K. L. s výborným prospechom, pričom malo diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, je sledované neurológom pre tetániu a nosilo fixný zubný strojček. Maloleté dieťa F. E. je žiačkou 6. ročníka ZŠ R. I. K. I. s výborným prospechom, nosí vyberateľný zubný strojček a navštevuje

aj oftalmológa, pričom na úhrade ceny okuliarov pre maloleté dieťa v celkovej výške 200 eur sa podieľal polovicou otec maloletého dieťaťa. Obidve maloleté deti sú otvorené stretávaniu a s otcom, za predpokladu zmien v jeho správaní sa k nim, vo všeobecnosti by obidvom maloletým deťom vyhovovalo stretávanie sa s otcom spoločne, t.j. obidve dievčatá spolu a ísť na to spočiatku postupne. Otec je rozvedený a má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému dieťaťu S. E., nar. X.X.XXXX. Otec pracuje v spoločnosti YD Capital s.r.o. so sídlom a miestom výkonu práce v Banskej Bystrici s príjmom podľa jeho vyjadrenia cca. 1.200 eur mesačne netto. Prídavok na maloleté dieťa S. poberá partnerka otca. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla Smart rok výroby 2006, motocykla Pionier a podielovým vlastníkom rodinného domu v mieste trvalého pobytu, čo je Kostolné. V rámci informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Galanta v rámci modelu Cochem pri konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. deti v apríli tohto roka, boli rodičia motivovaní k obnove kontaktu otca s maloletými deťmi, k čomu v zásade počas 2 stretnutí 28.4.2023 a následne po 2 týždňoch za prítomnosti ich matky i došlo, avšak pravidelnej realizácii styku otca s maloletými deťmi to nevedlo. Dňa 25.9.2023 po spoločnom pohovore orgánu SPODaSK s rodičmi a maloletými deťmi na pôde úradu, strávil otec s maloletými deťmi čas asi 2 hodiny bez ich matky a následne sa spolu s deťmi dohodli na ďalšom stretnutí o 1 či 2 týždne.

60. Z nájomnej zmluvy zo dňa 20.11.2023 na č.l. 323-326 vyplynulo aj to, že prenajímateľ K. N. prenajal nájomcovi G. H. E. byt č. 14 ktorý sa nachádza v I. Q. P. Q. K. E. XX, ktorý pozostáva z 3 obytných miestností a príslušenstva za nájomné 550 eur, pričom predmetné nájomné zahŕňa odplatu za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, kde je to na dobu určitú od 15.11.2023 do 15.11.2024.

61. Z výmenného listu zo dňa 10.11.2023 na č.l. 327 vyplynulo aj to, že otec vzhľadom na zdravotný stav je nespôsobilý na práce vo výške, v dlhodobom statickom zaťažení, DNJZ.

62. Z lekárskej správy zo dňa 6.2.2008 na č.l. 328 vyplynulo aj to, že dňa 18.1.2008 bola operácia na neurochirurgickom oddelení v Nitre na subdurálny hematóm.

63. Z prepúšťacej správy FN Nitra na č.l. 329 a 335 vyplynulo aj to, že otec bol hospitalizovaný na neurochirurgickom oddelení od 17.1.2008 do 24.1.2008 s diagnózou pri prepustení S065 Haematoma subdurale F-P I.dx.

64. Z lekárskej správy z neurochirurgickej ambulancie z 9.4.2010 na č.l. 330 vyplynulo aj to, že u otca je záver St. p. Op pre SDH F-P I.dx. v 2008 neurotopicky v norme.

65. Z lekárskej správy z FN Nitra na č.l. 331 vyplynulo aj to, že otec má diagnózu S065 Haematoma subdurale chronicum I.dx.

66. Z lekárskej správy S. W. F. zo dňa 25.5.2010 vyplynulo aj to, že u otca je záver v CT obraze bez čerstvých ložiskových zmien v zmysle ischemie, hemorágie, bez expanzie, stav po trepanícii lebky a evakuácii subdurálneho hematómu 2008 aktuálne bez traumat. zmien, menšie množstvo obsahu v ethmoidoch rhinitis alergica.

67. Z lekárskej správy A. L. C. zo dňa 7.6.2010 na č.l. 333 vyplynulo aj to, že záver je st. p. OP pre SDH F-P I.dx. v 2008.

68. Z lekárskej správy zo dňa 2.6.2016 na č.l. 334 vyplynulo aj to, že u otca je diagnóza st. po úraze hlavy s hemoragicko – kontúznymi ložiskami F bazálne a F – T bilat., SDAH vľavo, SAH F bilat. – riešený konzervat., st. po distorzii krčnej chrbtice – cervikalgia, CB sy. bilat., mediálna protrúzia diskov C4/5 a C5/6.

69. Zo správy z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. D. zo dňa 1.3.2024 na č.l. 347 vyplynulo aj to, že záver je, že obsahom doposiaľ uskutočnených stretnutí bolo pokračovanie v spolupráci, ktorú začali na základe žiadosti z OSPODaSK. Zadefinované ciele poradensko - psychologického procesu sú: vytvorenie vzťahu a dôvery medzi klientmi a psychológom, ventilácia nahromadeného napätia u klientov, snaha o nadviazanie a úprava korekcia vzájomných vzťahov. Snaha o nastolenie efektívnej komunikácie u klientov a ich predstava ohľadom stretávania sa. Spolu s rodičmi budeme pracovať na zlepšení aktuálne prebiehajúcej komunikácie. Vzhľadom na plnenie

rodičovských povinností. Najbližšie stanovenú konzultáciu majú s pánom E., ktorá sa má uskutočniť dňa 06.03.2024.

70. Z daňového priznania matky za rok 2023 na č.l. 355-363 vyplynulo aj to, že na riadku 72 matka mala základ dane z príjmov podľa § 5 a § 6 ods. 1 a 2 zákona pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane v sume 7.116,89 eur ku ktorému je potrebné pripočítať z riadku 121 sumu daňového bonusu podľa zákona na poukázanie správcom dane v sume 1.592,45 eur.

71. Z pokladničného dokladu od Sovanis s.r.o. zo dňa 16.4.2024 na č.l. 364 vyplynulo aj to, že položka Sirmya stála 34,30 eur.

72. Z faktúry od fantázia dp s.r.o. na č.l. 365 vyplynulo aj to, že matke bola vyfakturovaná suma 389 eur.

73. Z faktúry od fantázia dp s.r.o. na č.l. 366 vyplynulo aj to, že matke bola vyfakturovaná suma 389 eur.

74. Z komunikácie na č.l. 367 vyplynulo aj to, že bude výlet pre deviatakov v škole s predpokladanými nákladmi 100 eur.

75. Z printscreenu na č.l. 368 vyplynulo aj to, že A. X. C. predpísal liek L..

76. Z rozhodnutia A. I. na č.l. 369 vyplynulo aj to, že miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady bol 120,33 eur.

77. Z príjmového pokladničného dokladu od Národného ústavu detskej TaRCh, n.o. na č.l. 375 vyplynulo aj to, že S. E. zaplatil 26.1.2024-ZSLU príplatok k cene liečebného pobytu na deň pre pacienta.

78. Z príjmového pokladničného dokladu od Národného ústavu detskej TaRCh, n.o. na č.l. 376 vyplynulo aj to, že G. J. T. zaplatila ako sprievodca sumu 416,70 eur.

79. Z pokladničného dokladu od BENU SK 37 s.r.o. na č.l. 377 vyplynulo aj to, že lieky stáli 35,05 eur.

80. Z lekárskej správy od Národného ústavu detskej TaRCh n.o. na č.l. 378 vyplynulo aj to, že bolo zachytené vysoké množstvo pepsínu v slinách.

81. Z emailovej komunikácie zo dňa 19.4.2024 na č.l. 379 vyplynulo aj to, že bol pre otca potvrdený termín stretnutia k pozícii Projektový manažér v ESCO Slovensko, a.s. na utorok 19.3.2024.

82. Z printscreenu profesia.sk na č.l. 380-381 vyplynulo aj to, že 11 firiem videlo životopis a pri 2 firmách je uvedené úspešné odoslaná.

83. Z pohybov na bežnom účte v U. N. u otca na č.l. 382 vyplynulo aj to, že otec mal kreditné položky dňa 19.9.2023 v sume 1.215,33 eur, dňa 18.10.2023 v sume 1.200,28 eur, dňa 16.11.2023 v sume 1.201,86 eur, dňa 8.12.2023 v sume 1.021,04 eur, dňa 22.12.2023 v sume 1.202,39 eur, dňa 19.1.2024 v sume 1.197,50 eur, dňa 5.2.2024 v sume 1.218,57 eur, dňa 15.3.2024 v sume 1.211,74 eur, dňa 15.4.2024 v sume 1.209,27 eur.

84. Z pohybov na bežnom účte U. N. u J. T. na č.l. 383 vyplynulo aj to, že J. T. mala kreditné položky dňa 12.12.2023 v sume 1.652,54 eur, dňa 10.11.2023 v sume 1.571,82 eur, dňa 11.12.2023 v sume 2.181,06 eur, dňa 11.1.2024 v sume 1.661,76 eur, dňa 14.2.2024 v sume 955,75 eur, dňa 14.3.2024 v sume 1.345,80 eur, dňa 15.4.2024 v sume 1.532,92 eur.

85. Z výplatných pások na č.l. 384-391 vyplynulo aj to, že u zamestnávateľa A. L. U. mala zamestnankyňa G. J. T. v marci 2024 čistý príjem 1.572,92 eur, vo februári 2024 čistý príjem 1.385,80 eur, v januári 2024 čistý príjem 1.019,75 eur, v novembri 2023 čistý príjem 2.261,06 eur, v septembri 2023 čistý príjem 1.728,54 eur, v októbri 2023 čistý príjem 1.659,82 eur.

86. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 4.7.2024 na č.l. 396-397 vyplynulo aj to, že záver je, že obsahom doposiaľ uskutočnených stretnutí bolo pokračovanie v zahájenej

spolupráci, ktorú s klientami nadviazali v rámci dožiadaní OSPODaSK. Zadefinované ciele poradensko - psychologického procesu boli: tvorenie vzťahu a dôvery medzi klientmi a psychologom, ventilácia nahromadeného napätia u klientov, snaha o nadviazanie a korekciu vzájomných vzťahov, snaha o nastolenie efektívnej komunikácie u klientov a ich zosúladenie predstáv ohľadom stretávania sa. Rodičom bol taktiež ponúknutý priestor na zlepšenie aktuálne prebiehajúcej rodičovskej komunikácie, vzhľadom na plnenie rodičovských povinností, avšak táto možnosť zostala nevyužitá. Z hľadiska práce v rámci znovunadviazania vzťahu medzi rodičom a deťmi, vybudovania dôvery a vzájomného sebaopoznávania je nutné podotknúť, že ide o dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje motiváciu všetkých zainteresovaných strán. Motivácia spočíva nielen v snahe dohodnúť a zúčastňovať sa na stretnutiach plnenie stanovených dohôd, ale treba vyvinúť aj určité úsilie na pozitívnu zmenu. V priebežných správach je podrobnejšie zhrnutý priebeh dohadovania i frekvencie stretnutí. Počas konzultácií sme si prechádzali aj konkrétne príklady situácií, podnecovali sme klientov k iným formám správania v snahe vyhnúť sa gradovaniu konfliktu. Je na zvážení klientov, či nadobudnuté vedomosti aplikujú priamo do každodenného fungovania v snahe zlepšiť ich aktuálnu rodinnú situáciu a vzájomné vzťahy.

87. Z priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 7.5.2024 na č.l. 401 vyplynulo aj to, že obsahom doposiaľ uskutočnených stretnutí bolo pokračovanie v spolupráci. Frekvencia stretnutí a prístup jednotlivých klientov je odlišný a vnímajú ho z uvedených dôvodov za nedostatočne efektívny.

88. Z faktúry od Fantázia dp s.r.o. zo dňa 29.5.2024 na č.l. 405 vyplynulo aj to, že matke bolo vyfakturované 389 eur a 389 eur.

89. Z potvrdenia Základnej školy R. I. zo dňa 13.6.2024 na č.l. 406 vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa D. E. náklady spolu 240,50 eur.

90. Z potvrdenia Základnej školy R. I. zo dňa 13.6.2024 na č.l. 406rub vyplynulo aj to, že matka zaplatila na maloleté dieťa F. E. náklady spolu 80,40 eur.

91. Z potvrdenia Základnej umeleckej školy v I. zo dňa 20.6.2024 na č.l. 407 vyplynulo aj to, že matka uhradila sumu za celý školský rok 2023/2024 spolu za dve dcéry vo výške 245 eur.

92. Z prihlášky člena do Taekwon-Do Academy Slovakia zo dňa 4.3.2024 na č.l. 408 vyplynulo aj to, že maloleté dieťa F. E. sa prihlásila na Taekwon-Do, kde ročný členský príspevok je 25 eur a členský príspevok je 25 eur mesačne.

93. Z detailu pohybu Tatra banka u otca na č.l. 420 vyplynulo aj to, že otec uhradil dňa 9.8.2024 na výživné pre F. sumu 75 eur.

94. Z lekárskej správy A. K. O. zo dňa 2.5.2024 na č.l. 421 vyplynulo aj to, že otec má stav po recidivujúcej kranio-cerebrálnej traume ťažkého stu. reziduálna organická kognitívna porucha a anosmia stav po operácii SDH vpravo v roku 2008 a mozgovou kontúziou v roku 2016 a stav po úraze chrbtice, obojstranný polyradikulárny sy C5-8, protúzie C4-5 a C5-6.

95. Zo záznamu o uplatnení nároku na invalidný dôchodok zo dňa 28.8.2024 na č.l. 422 vyplynulo aj to, že otec požiadal v Sociálnej poisťovni o invalidný dôchodok dňom 28.8.2024.

96. Z blokov od MILEASTOM s.r.o. na č.l. 423 vyplynulo aj to, že sú na sumu 92 eur a 98 eur.

97. Z printscreenov na č.l. 424-425 vyplynulo aj to, že diagnóza je v júli 2024 kaz dentínu a v júni 2024 kaz dentínu a v apríly 2024 dohľad nad liekovou antikoncepciou.

98. Z prihlášky na stravovanie zo dňa 2.9.2024 na č.l. 426-427 vyplynulo aj to, že D. E. sa prihlásila na stravovanie v školskej jedálni pri M. D. J. K. K. M., k čomu je priložený poštový poukaz na účet.

99. Z bloku od TESCO STORES SR, a.s. na č.l. 428 vyplynulo aj to, že školské potreby stáli 26,59 eur.

100. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.8.2024 na č.l. 433 vyplynulo aj to, že mal. Zina a mal. Alica sú otvorené možnosti naďalej absolvovať poradenstvo na RPPS za účelom sanácie ich vzťahu s

otcom, ktorý nie je z pohľadu mal. detí dostatočne blízky, čo pre ne predstavuje prekážku tráveniu času s ich otcom v zmysle aktuálnej právoplatnej úpravy, t.j. aj s prespávaním.

101. Z K. O. B. V. W. L. L. na č.l. 437-442 vyplynulo aj to, že u D. V. W. L. L. mal zamestnanec otec v januári 2024 čistú mzdu 1.218,57 eur, vo februári 2024 čistú mzdu 1.211,74 eur, v marci 2024 čistú mzdu 1.209,27 eur, v apríli 2024 čistú mzdu 1.213,42 eur, v máji 2024 čistú mzdu 1.211,74 eur, v júni 2024 čistú mzdu 1.211,74 eur, v júli 2024 čistú mzdu 1.211,74 eur, v auguste 2024 čistú mzdu 1.211,74 eur, v septembri 2024 čistú mzdu 1.200,28 eur, v októbri 2024 čistú mzdu 1.201,86 eur, v novembri 2024 čistú mzdu 1.202,39 eur, v decembri 2023 čistú mzdu 1.197,50 eur.

102. Z odpovede P. Q. D. zo dňa 3.11.2024 s prílohami na č.l. 457-459 vyplynulo aj to, že matka je žiadateľkou prídavku na dieťa od 1.9.2023 do trvá. Táto dávka sa menovanej poukazujú na osobný účet. Od 1.2.2009 do 31.8.2023 bol žiadateľom o prídavok na dieťa otec detí. Dávka bola poukazovaná na osobný účet aký uviedol menovaný. Úrad neskúma či ide o účet matky alebo otca. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 zo dňa 4.11.2024 vyplynulo aj to, že matka poberala prídavok na dieťa od septembra 2023 do decembra 2023 po 120 eur mesačne. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 zo dňa 4.11.2024 vyplynulo aj to, že matka poberala prídavok na dieťa od januára 2024 do novembra 2024 po 120 eur mesačne.

103. Z doloženia dôkazov od právneho zástupcu matky doručeného súdu dňa 8.11.2024 vyplynulo aj to, že dokladajú doplňujúce doklady preukazujúce výšku nákladov matky spojených s výživou maloletej D., k čomu sú priložené bločky a poštový poukaz na účet od odosielateľa D. E. pre adresáta I. S. O. M. L. K. D. J. v sume 79,20 eur bez podacej pečiatky.

104. Z doloženia dôkazov od právneho zástupcu otca doručeného súdu dňa 10.11.2024 vyplynulo aj to, že prekladajú súdu dôkazy do konania preukazujúce podieľanie sa otca na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti a to úhrada výdavkov vo výške 1 na zdravotnú starostlivosť pre obe maloleté deti vo výške 145,59 eur, úhrada výdavku na Taekwondo pre maloletú F. vo výške 75 eur, úhrada výdavku vo výške 1 na antikoncepciu a koncoročný výlet pre maloletú D. vo výške 66 eur, úhrada výdavku vo výške 1 na lyžiarsky pre maloletú D. vo výške 105 eur. Otec zakúpil maloletej D. gitaru, struny, púzdro na ladičku dokopy za sumu vo výške 60 eur. Takisto otec zakúpil maloletým deťom rukavice a plátno na maľovanie obrazov v čase, keď boli u otca na návšteve a k rukám maloletej D. dal otec sumu vo výške 30 eur, za účelom úhrady permanentky do posilňovne. Otec bol len žiadateľom o poberanie prídavkov na deti, avšak platobným miestom bol bankový účet matky. K tomu je priložené potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 4.11.2024 v sume 105 eur s doplňujúcou informáciou výživné. Z komunikácie zo dňa 19.4. vyplynulo aj to, že otec je ochotný prispieť 66 eur na lieky 31,31 eur za 3 mesiace a koncoročný výlet 100 eur. Z emailovej komunikácie vyplynulo aj to, že dňa 26.7.2023 otec prosil uvedenie, počas ktorých dní cez letné prázdniny majú deti voľno, nakoľko by rád s nimi vymyslel nejaký program. Z detailu pohybu od Tatra banka zo dňa 9.8.2024 vyplynulo aj to, že dňa 9.8.2024 bola odoslaná platba 75 eur na výživné pre F.. Z detailu pohybu od Tatra banka zo dňa 18.5.2023 vyplynulo aj to, že dňa 18.5.2023 bola odoslaná platba 145,59 eur ako 1 mimoriadne výdavky – vyšetrenie, lekár, optika. Z detailu pohybu od Tatra banka zo dňa 19.4.2024 vyplynulo aj to, že dňa 19.4.2024 bola odoslaná platba 66 eur na mimoriadne výdavky na deti D.. Z komunikácie medzi matkou a otcom vyplynulo aj to, že peniaze od otca v 1 za lyžiarsky pre Zinu k matke prišli, pričom celková cena lyžiarskeho pre Zinu je 105 eur.

105. Z lustrácie REGOB na otca vyplynulo aj to, že má 3 deti a to D. E., F. E. a S. E..

106. Z lustrácie REGOB na matku vyplynulo aj to, že má 2 deti a to D. E. a F. E..

107. Z lustrácie listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie J. vyplynulo aj to, že otec vlastní v podielovom spoluvlastníctve 5/8 z rodinného domu a garáže a pozemkov v katastrálnom území J., pričom otec je zaťažený hypotekárnym úverom z U. N. na rodinný dom a garáž a pozemky.

108. Z lustrácie v bankách vyplynulo aj to, že matka vlastní bankový účet v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. so záporným účtovným zostatkom a bankové účty v Československej obchodnej banke a.s. s disponibilným zostatkom 1.156,57 eur, s disponibilným zostatkom 142,24 eur, s disponibilným zostatkom 1.364,16 eur.

109. Z lustrácie v bankách vyplynulo aj to, že otec vlastní bankový účet v U. N. so zostatkom 2.427,45 eur, čo vyplynulo z lustrácie v bankách.

110. Bolo zrealizované informatívne stretnutie rodičov zo dňa 13.4.2023 na č.l. 123 a nasledujúce, kde rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu, ale sa dohodli na realizácii styku na skúšku.

111. Otec podal návrh na výchovné opatrenie dňa 27.9.2023 s prílohami na č.l. 246-270.

112. Matka podala čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi dňa 14.11.2023 na č.l. 311, pričom otec na pojednávaní zo dňa 21.11.2023 na č.l. 336 rub nesúhlasil s čiastočným späťvzatím.

113. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 21.11.2023 na č.l. 336-338. Právny zástupca otca navrhol v súlade so svojim postojom a na informatívnom stretnutí rodičov dve zmeny. Čo sa týka stretávania sa každý nepárny víkend od piatka do nedele, to považuje za vyhovujúce. Avšak dve hodiny styku vo štvrtok chce presunúť do nepárneho týždňa. Navrhuje sviatky a prázdniny ponechať tak, ako to bolo doteraz nastavené a navrhuje zmeniť miesto odovzdávania detí tak, že matka bude odovzdávať deti v bydlisku otca a otec vráti deti v bydlisku matky. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky-matky vyplynulo aj to, že zotrváva na podanom návrhu, aj v korigovanom znení v súvislosti so späťvzatím. Návrh na vydanie VO považuje za zbytočný, rodičia absolvujú stretnutia u mediátora a obaja dobrovoľne, teda autoritatívne rozhodnutie súdu považuje za zbytočné. Matka sa snaží pracovať na obnovení vzťahu detí s otcom. Čo sa týka dnes prezentovaného návrhu zo strany PZ otca, súhlasí s KO, návrh nie je odôvodnený. Ak otec navrhuje zvýšenie výživného na deti a navrhuje aj upraviť zmenu miesta preberania detí, tak toto navrhované zvýšenie výživného 20 až 40 eur by ani nepokrylo náklady matke, ktoré by sa zvýšili v súvislosti s prepravou detí. Matka ho včera informovala, že sa tento týždeň odšahuje z domácnosti svojej matky, u ktorej býva. Prenajala si teda v Šali byt, k podpisu zmluvy došlo včera. Deti majú očného lekára a zubára v Seredi a tam jazdia autom. PZ matky uvádza, že potrebuje viac času na naštudovanie listinných dôkazov v súvislosti s listinnými dôkazmi predloženými právny zástupcom otca k zdravotnému stavu otca. Z výpovede navrhovateľky-matky vyplynulo aj to, že pracuje ako SZČO, je finančný špecialista spolupracujúci s firmou Allrisk Slovakia, s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 1.500 eur. Má dve vyživovacie povinnosti k D. a F. E.. Od posledného rozhodnutia súdu sa zmenilo to, že obe deti sú už na II. stupni ZŠ. Zina má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, s čím vznikajú ďalšie náklady, je to približne 80-100 eur na vitamíny a doplnky, potrebuje špeciálnu stravu. A plus nový podnájom. V čase, keď bývala u svojej matky, tak jej prispievala na domácnosť 270 eur mesačne na seba aj jej maloleté deti. Boli tam mimoriadne náklady pre obe deti na zubné strojčeky, D. 1.780 eur a F. 1.020 eur. Ako SZČO má zvýšené odvody v porovnaní s predchádzajúcim stavom. Z výpovede právneho zástupcu odporcu – otca vyplynulo aj to, že chcela by odôvodniť návrh na zmenu styku otca s maloletými deťmi, návrh podali z toho dôvodu, a má za to, že je aj v záujme maloletých detí, otec sa s maloletými deťmi stýkava, ale podľa nich nie v dostatočnom rozsahu, preto podali aj návrh na VO. Od ISR ubehlo pol roka. Otec bol s deťmi 6x. Z toho 3x za prítomnosti matky. Podľa nich za 5-6 mesiacov nie je dostatočné stýkavanie sa. Majú za to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na stretávaní sa. Boli za posledného pol roka aj prázdniny, kedy sa otec dožadoval stretávania sa s deťmi, chcel deti zobrať k moru, písal matke emaily, na čo matka nereagovala. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, zotrvávajú na ich návrhu, F. výživné 150 eur a D. 170 eur. Čo sa týka mesačných výdavkov matky na deti, majú za to, že väčšina z nich sú nadhodnotené. Tieto náklady, väčšina z nich, neboli dokladované. Z nákladov, ktoré im dnes boli predložené, vyplýva, že treba riešiť aj mimoriadne výdavky, ale treba ich riešiť ako samostatný balík, otec sa v minulosti aj vyjadril, že sa chce podieľať na mimoriadnych výdavkoch, ale treba to s ním vopred prekonzultovať. Čo sa týka výdavkov matky, tak nie sú im zrejmé, aké sú do dnešného dňa, o aké zvýšenie nákladov ide okrem nájomného na byt. Maloletá F. a D., drogéria a hygiena adekvátne je po 25 eur na každé dieťa. Strava je v poriadku. Lieky sú v poriadku u F.. Tých 100 eur lieky na D., rozumiem, čo ste prezentovali, ale nebolo to preukázané. Oblečenie, obuv to je v poriadku pri oboch. Voľnočasové aktivity takisto v poriadku. Škola tiež v poriadku. Mimoriadne výdavky, sa vyjadrila, že by sa to malo riešiť samostatne. Výdavky na bývanie sú už v súčasnosti vyššie, 175 eur. Zatiaľ im tam bola len predložená nájomná zmluva. Dovolenky, hračky v poriadku, PC hry v poriadku. Benzín 30-40 eur mi príde nadhodnotené. Z výpovede odporcu – otca vyplynulo aj to, že je zamestnaný ako manažér projektu u zamestnávateľa V. W. L. L., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.200 eur. Vyživovacie povinnosti má tri. Najstaršia je D. E., F. E., S. E.. Od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenilo to, že po návrhu na výkon rozhodnutia, aj teraz pani KO ďakuje, že mu umožnila stretnúť

sa s deťmi bez matky, k čomu doteraz nedochádzalo, teda bez prítomnosti matky. Zmenilo sa to, že deti navštevujú II. stupeň ZŠ. Zmenil sa aj jeho zdravotný stav, má svoje zdravotné problémy. Náklady na jeho zdravotný stav nebude vedieť vyčíslieť, ale tento zhoršený zdravotný stav má vplyv na jeho pracovné zaradenie, má kľúčové žily, nemôže stáť, nemôže pracovať vo výškach. Nemôže v práci spúšťať veľké technológie, ako v minulosti. Zmena pomerov mu bola teraz predložená, že sa sťahujú od pani L.. Pani E. má priateľa, prečo si teda berie samostatný byt, nie je mu to jasné. Príde mu to, že je to nadštandard. Dúfa, že sa bude stretávať s deťmi a že to nebude marené, inak bude nútený požiadať o súdny výkon rozhodnutia. Na otázku právneho zástupcu matky, že v spoločnosti, kde ste pracovali predtým, ako ste tam pracovali, otec odpovedal, že pracoval ako dispečer prevádzky, aj cez deň aj cez noc, všetko robil sám, chodil aj na reaktor do výšky 35 m po plošinách, ale naposledy mu už lekár zakázal prácu, a túto mohol vykonávať len na vlastné riziko, kde by nebol ani poistený, lebo by mu to poisťovňa neuhradila. Na otázku právneho zástupcu matky, či disponuje aj posudkom, že nemôžete túto prácu vykonávať, na to predstúpil právny zástupca otca, ktorý krátkou cestou súdu doručil lekárske správy v počte 9 strán, v troch vyhotoveniach, z toho jedno vyhotovenie súd krátkou cestou doručil KO a druhé vyhotovenie doručil PZ matky. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že rodičia a maloleté deti sa na dobrovoľnej báze zúčastňujú konzultácie u psychológa, je im poskytovaná pomoc psychológa, pripúšťa, že dobrovoľnosť v konzultáciách nemusí pretrvávať. Je v záujme maloletých detí, aby medzi rodičmi bola zlepšená komunikácia a aby bol poskytnutý priestor pre obnovenie stretávania sa s otcom a maloletými deťmi. Súhlasí s uložením VO. Čo sa týka VO, súvisí priamo s úpravou styku, ona by vyjadrenie k navrhovanému styku zatiaľ neposkytovala. Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, považuje ho z časti za dôvodný, pretože na strane detí došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú úpravu výživného zo strany otca. Sú staršie. Sú obe na II. stupni ZŠ. Zina pôjde budúci rok na SŠ, trpí histamínovou intoleranciou. U oboch detí sa zvýšili mesačne náklady. Navrhuje prihladiť na vývoj životných nákladov ako okolnosti, ktorá by mohla odôvodniť zmenu výšky výživného a preto navrhuje zvýšiť výživné na maloletú D. zo sumu 130 eur na sumu 200 eur mesačne a na maloletú F. zo sumy 130 eur na sumu 160 eur mesačne, pričom konečné posúdenie a zváženie ohľadne výšky výživného ponecháva na zváženie súdu.

114. Uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/236/2022-339 zo dňa 21.11.2023 bolo rodičom a maloletým deťom uložené výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. D., pracovisko I., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, a súd uložil Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. D., O. I., povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia zaslať súdu písomne záverečnú správu o výsledku výchovného opatrenia.

115. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 23.4.2024 na č.l. 392-394. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky-matky vyplynulo aj to, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene pomerov. Z výpovede navrhovateľky-matky vyplynulo aj to, že od posledného pojednávania sa zmenilo to, že staršia dcéra má gynekologické zdravotné problémy, musí brať antikoncepciu, ale tam sa dohodla s otcom, polovicu bude uhrádzať. Čo sa týka výchovného opatrenia, veľmi nepomáha, otec sa nedostavil dňa 21.03.2024. So psychológom sa zrealizovalo 6 stretnutí. Je spokojná s poradenstvom psychológa. Čo sa týka úpravy styku otca s deťmi, tam by sa vedeli dohodnúť. Môže to ostať tak, ako to je. Matka mu navrhovala, otcovi, aby upravili zimné prázdniny tak, že by si prázdniny rozdelili pol na pol. Prvý týždeň, od 23.12. do 30.12., by boli deti u otca na Vianoce, ďalší týždeň by boli deti u nej a na ďalší rok by sa to vystriedalo. Otec sa k tomu nevyjadril, ale ani nebol taký, že by s tým nesúhlasil. Z výpovede právneho zástupcu otca vyplynulo aj to, že čo sa týka zmeny pomerov na strane otca, došlo k zmene vo vyživovacej povinnosti, čo sa týka maloletých S. E., tento rok sa zvýšili jeho náklady na zdravotnú starostlivosť, má problémy s reflexom, má upravenú stravu, absolvuje kúpele, mesačne sa mu zvýšili náklady asi o 50-70 eur. Čo sa týka tej zmeny pomerov, tak k zmene pomerov u otca inak nedošlo. Čo sa týka výchovného opatrenia, tak navrhuje, aby sa k tomu bližšie vyjadril otec. Čo sa týka úpravy styku otca s deťmi, navrhujú, aby sa s deťmi stýkal každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Čo sa týka úpravy počas sviatkov a prázdnin, chcú zotrvať na tom, aby to bolo tak, ako to je v rozsudku. Vedia sa ale dohodnúť, o tej úprave zimných prázdnin, navrhnutých matkou dnes, počujú prvýkrát. Navrhujú, aby v piatky matka odovzdávala deti v mieste bydliska otca otcovi a v nedeľu otec bude deti odovzdávať matke v mieste bydliska matky a na toto je otec ochotný osobitne prispieť. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, zotrávajú na tom, že chcú zvýšiť výživné na Alicu na 150 eur a na Zinu na 170 eur. Navrhujú, aby bolo navýšenie výživného od

právoplatnosti rozsudku, pretože je to už 17 mesiacov od podania návrhu, pre otca by to bolo v dnešnú dobu likvidačné, doplatiť 1.000 eur na výživnom. Otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, podieľa sa na mimoriadnych výdavkoch. Vie súdu predložiť doklad o vyšetreniach, čo nie je problém. Na jednej strane je tu zdravotný stav otca, ktorý si rieši, ale momentálne príjem otca nie je dostačujúci, otec sa zaujíma už rok a pol o zamestnanie, posielal si životopisy, výsledok je negatívny, nevedia ho ohodnotiť, lebo je prekvalifikovaný vo svojom odbore. Považuje daňové priznanie matky za nedostatočné, nakoľko neprešlo daňovou kontrolou a navrhuje vyžiadať výpisy z bankového účtu matky. Z výpovede otca vyplynulo aj to, že čo sa týka prípadnej dohody styku s deťmi, je ťažké sa dohodnúť, lebo tento rok sa styk ani nerealizoval. Čo sa týka sedenia s psychologičkou, kde jedenkrát neprišiel, tak sa ospravedlnil, mal zdravotné problémy, volal aj pani E. večer o siedmej, keď sa zobudil. S deťmi nevie komunikovať, staršia dcéra mu neodpovedá. Navrhovateľka mu napísala, že deti ku nemu chodiť nechcú. Nie je možné sa na styk dohodnúť. Čo sa týka výchovného opatrenia, hodnotí ho za nepostačujúce. To hodnotenie nepostačujúce vyplýva z toho, že efekt, aby deti k nemu chodievali, nenastal, lebo pani E. povie, že chce, aby deti chodili a deti nechcú. Deti boli u neho jediný krát na dva dni po Vianociach. Potom vrátil deti priateľovi pani E.. Prácu psychológov hodnotí ako nedostatočnú. Z jeho strany sa zrealizovali asi 4 stretnutia so psychológom. Na otázku právneho zástupcu matky, či požiadal o úrazovú rentu a iné plnenia zo sociálnej poisťovne v súvislosti s jeho PN, otec odpovedal, že áno, má to v štádiu spracovania, je dohodnutý s jeho všeobecnou lekárkou, je objednaný u neurológa, tam sú čakacie lehoty 3-4 mesiace, absolvuje vyšetrenie a potom vie požiadať o čiastočný invalidný dôchodok. Potrebuje na to vyšetrenia u lekára. Z výpovede navrhovateľky-matky vyplynulo aj to, že na otázku právneho zástupcu otca, z čoho je tvorený Váš príjem 1.500 eur, keď to porovnáme s daňovým priznaním za rok 2023, navrhovateľka-matka odpovedala, že čo sa týka daňového priznania, tak sú tam paušálne výdavky ako živnostníka, na čo má zo zákona nárok. Daňové priznanie jej pripravuje účtovníčka, ale ona reálne určite musí vynaložiť výdavky na zdravotné a sociálne poistenie.

116. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 3.9.2024 na č.l. 429-430, kde boli prečítané potrebné listinné dôkazy.

117. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 12.11.2024, kde boli prečítané potrebné listinné dôkazy. K oboznámeným listinným dôkazom matka uviedla, že v ČSOB má len jeden sporiaci účet a o sporiacom účte so zostatkom 1.364,16 eur nemá vedomosť. K oboznámeným listinným dôkazom otec uviedol, že v U. N. má zostatok 400 eur a cca 1.000 eur je sporenie pre deti. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že prídavky na dieťa poberala od roku 2022 do súčasnosti matka.

118. Z oznámenia Daňového úradu Nitra a daňového priznania matky za rok 2024 na č.l. 591-596 vyplynulo aj to, že matka mala za rok 2024 na riadku 41 základ dane (kladný rozdiel r. 39 a r. 40) výsledok hospodárenia zisk 8.446,45 eur.

119. Z webstránky finstat.sk na č.l. 606-608 vyplynulo aj to, že firma M. O. T., s.r.o. mala v roku 2024 stratu -791.110 eur, a tržby 0 eur, ale celkové výnosy 4,48 milióna eur.

120. Z lekárskej prepúšťacie správy zo dňa 12.9.2025 na č.l. 621 vyplynulo aj to, že otec spadol z elektrickej kolobežky.

121. Z čestného vyhlásenia S. G. O., konateľa M. O. T., L. zo dňa 23.7.2025 na č.l. 623 vyplynulo aj to, že pracovaný pomer bol ukončený z dôvodu zhoršenia finančnej situácie zamestnávateľa, ktorý bol nútený pristúpiť k znižovaniu stavu svojich zamestnancov.

122. Z čestného vyhlásenia S. G. O., konateľa M. O. T., s.r.o. zo dňa 23.7.2025 na č.l. 624 vyplynulo aj to, že zamestnancovi bolo vyplácané počas trvania pracovného pomeru na výkon práce ním zakúpený spotrebný a iný materiál, náhrady na základe zamestnancom predložených dokladov, zamestnávateľ vopred ústne odsúhlasil, pričom tieto mu boli vyplácané formou odmien.

123. Z nájomnej zmluvy matky zo dňa 15.11.2024 na č.l. 629-631 vyplynulo aj to, že matka za 3-izbový byt v I. platí nájomné vrátane služieb spojených s užívaním 550 eur mesačne, pričom zoznam osôb oprávnených užívať predmet nájmu tvoria matka a obe maloleté deti.

124. Z čestného vyhlásenia Y. A. zo dňa 11.8.2025 na č.l. 632 vyplynulo aj to, že Y. A. ako budúci kupujúci matke zasielal peňažné prostriedky 400 eur s tým že ako predávajúca urýchlil predaj bytu.

125. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 23.9.2025. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky – matky vyplynulo aj to, že zotrúva na záveroch rozhodnutia KS v TT. Otec zmenil taktiku keď sa mu nepodarilo preukázať zdravotné dôvody tak poukazuje na ekonomické dôvody ukončenia skoršieho zamestnania. Výživné, ktoré otec platí je nepostačujúce. Z výpovede navrhovateľky – matky vyplynulo aj to, že naďalej vykonáva SZČO. Čistý príjem nevie vyčíslieť ale jej príjem v hrubom zo SZČO od januára do septembra 2025 bol 12.000 eur. Zmena od posledného rozsudku okresného súdu je v tom, že staršia dcéra začala na ZUŠ s čím sú spojené ďalšie náklady 70 eur na pol roka a mladšia dcéra začala chodiť na krúžok grafický a výtvarná a polročne náklady sú 70 eur. Mladšia dcéra potrebuje zubný strojček kde sa otec podieľal na zálohe 250 eur polovicou a v októbri sa má platiť ďalšia záloha 500 eur. Z výpovede právneho zástupcu zástupca otca vyplynulo aj to, že v celom rozsahu sa pridrižiava vyjadrení a návrhov dôkazov. Zmena pomerov spočíva v tom, že otec má nové zamestnanie v Mestskom bytovom podniku s príjmom cca 1200 eur mesačne a otec už nežije s pani T., ktorá sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Konštante uvádzali, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli ekonomické dôvody a následne zdravotné dôvody neumožňovali otcovi nájsť si porovnateľné zamestnanie. Majú za to, že príjem matky nebol spoľahlivo preukázaný lebo daňové priznanie nepovažujú za dostatočné lebo paušálne výdavky neodzrkadľujú ekonomickú situáciu. Poukazujú na čestné vyhlásenie pána Y. A. o tom, že odovzdal matke 400 eur a teda matka má aj iné príjmy a preto navrhujú vyžiadať aj výpisy z bankového účtu matky. Otec má naďalej 3 vyživovacie povinnosti. Otec je PN. Aj tak otec platí výživné a uhrádza mimoriadne výdavky. Matka poberá prídavok na dieťa a daňový bonus. Otec nemá možnosť platiť vyššie výživné. Z výpovede navrhovateľky – matky vyplynulo aj to, že pozná pána Y. A.. O. Y. A. jej neodovzdal 400 eur. Bývalá kolegyňa H. B. poskytovala služby v realitnej kancelárii pánovi A. nakoniec byť nekúpil ale kúpil pozemok. Z výpovede otca vyplynulo aj to, že je zamestnaný v A. N. O. Q. A. Q. K., L. s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 1.160 eur po odrátaní stravných lístkov, k zmene zamestnania došlo z toho dôvodu aby dieťa vedel voziť do škôlky a voziť na krúžky v pondelok a štvrtok. A ešte k tomu firma V. W. L., L. možno ekonomicky existuje ale nevykonáva činnosť, bol jediný a posledný zamestnanec k skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou. Teraz býva na kopaniciach na adrese J. XXX. Pani J. T. sa odsťahovala k svojmu otcovi v priebehu tohto mesiaca lebo boli hádky aj kvôli tomuto konaniu. Otec teraz není schopný sa sám o seba postarať kvôli zraneniu lebo ide o 4 týždne znovu na operáciu a jeho rodičia mu pomáhajú a stretli sa pritom prvý krát aj s dcérami. Otec si myslí, že po výchovnom opatrení sa vzťah k dcéram zlepšil. Staršia dcéra hodnotí výchovné opatrenie ako super aj si s ňou večer píše. Konateľom v spoločnosti M. O. T., L. boli postupne pán C., ktorého nevedia dohľadať ani súdy, potom pán D. o ktorom nevie kde je, potom pán O. na ktorého mal kontaktné údaje a aktuálne je konateľom pán T.. Pán O. vie potvrdiť, že náklady na materiál mu boli uhrádzané do odmien. K ukončenie pracovného pomeru v M. O. T. L. došlo tak, že vypli elektrinu, čiže mesiac nebola elektrina, mesiac sa strážil areál, zamestnanci nemali niekoľko mesiacov mzdy, prišli zástupcovia vedenia z Čiech, prepúšťanie prebiehalo v niekoľkých fázach, otec dostal ukončenie pracovného pomeru dohodu to mu predložili na podpis, pričom mu prisľúbili, že mu vysporiadajú dovolenku aj neuhradenú mzdu. Otec podal aj žiadosť na Sociálnu poisťovňu o invalidný dôchodok aj dopíňal žiadosť ďalšími dokladmi a viac sa mu neozvali. Otec si nespomenie kto konkrétne mu predložil dohodu o skončení pracovného pomeru ale podpisoval to určite pán D. a ten chodil v skupine s asistentkou aj s pánom Z. ako kedy. Iniciovanie skončenia pracovného pomeru prišlo zo strany zamestnávateľa. Všetci vedeli prečo firma končí lebo sa nevyrábala elektrická energia. Ovláda jazyky slovenčinu, češtinu a chorvátčinu, len málo ovláda angličtinu a nemčinu. Má pozastavený vodičský preukaz kvôli autonehode spred roka a pol. Vie pracovať na počítači. V minulosti pracoval v energetike, v roku 2005 pracoval ako energetik vo firme A. U. K. I. a práca trvala do roku 2010-2011. Potom vykonával prácu riaditeľa energetických služieb v Trnave od roku 2011 do roku 2012-2013, potom si založil vlastnú spoločnosť do roku 2015-2016. V čase rozvodu robil vo firme A. I.. Na výchovné opatrenie neprišiel lebo nemal predvolanie na termín ale volal aj na vrátnicu úradu kde mu povedali, že pán L. má dovolenku. Nemá zrátané výdavky na syna, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Býva v rodinnom dome, doteraz uhrádzal náklady na dom s pani T. na polovicu a to hypotéku, pričom ďalšie náklady v celku sú elektrina 100 eur mesačne, plyn 100 eur mesačne a internet 25 eur mesačne, poistenie nevie v akej výške, TV 6 eur mesačne, smeti 50 eur na jedného ročne, ročne drevo vo výške cca 600-800 eur.

126. Z odpovede mestského bytového podniku Q. A. Q. K., L. s prílohou obsahujúcou mzdový list zo dňa 02.10.2025 na č.l. 640-642 vyplynulo aj to, že otec mal priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 2/2025 do 8/2025 v sume 1.225,33 eur.

127. Z nedoručenej zásielky pre svedka S. G. O. na č.l. 653 vyplynulo aj to, že svedkovi S. G. O. na adresu A. XXXX/XX, N., E. T., sa nepodarilo doručiť zásielku s predvolaním so závadou nevyžiadané.

128. Z úradného záznamu zo dňa 07.11.2025 vyplynulo aj to, že asistentka sa pokúsila kontaktovať svedka G. O. na telefónnom čísle +XXX XX XXX XXX, avšak číslo bolo nedostupné.

129. Z výpisu z OR na M. O. T., L. vyplynulo aj to, že firma M. O. T., L. z právneho hľadiska existuje, pričom S. G. O. bol konateľom od 28.6.2023 do 26.8.2025.

130. Z lustrácie Oversi o škole na S. E. vyplynulo aj to, že S. E. chodí do 2. ročníka A. I., J. XXX, J..

131. Z lustrácie Oversi o škole na D. E. vyplynulo aj to, že D. E. chodí do 2. ročníka Gymnázia S. A., I. L. XXXX/XX M..

132. Z lustrácie Oversi o škole na F. E. vyplynulo aj to, že F. E. chodí do 8. ročníka Základnej školy S. W. C., J. X, I..

133. Z printscreenu detail pohybu predložený PZ otca na pojednávaní vyplynulo aj to, že otec uhradil 1 za strojček pre F. E. v sume 250 eur.

134. Z aktualizovanej lustrácia SP na otca vyplynulo aj to, že otec je zamestnaný vo firme A. N. O. Q. A. Q. K. L., pričom v 10/2025 mal vymeriavací základ 1.984,25 eur.

135. Z aktualizovanej lustrácie SP na matku vyplynulo aj to, že matka je SZČO od 1.7.2020, pričom v 10/2025 mala vymeriavací základ 715 eur, a že matka je zamestnaná vo firme F. L., L., pričom v 10/2025 mala vymeriavací základ 43,15 eur.

136. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 12.11.2025. Z výpovede otca vyplynulo aj to, že čo sa týka výdavkov na syna S. E., ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti platí výdavky vo výške do 110 eur, čo zahŕňa všetko aj stravovanie, aj oblečenie aj bývanie. Čo sa týka nákladov na bývanie tak počet obyvateľov klesol zo 4 na 2 osoby tak, že aktuálne náklady na elektriku sú 50 eur a náklady na plyn sú 50 eur mesačne. Dieťa nepotrebuje TV a internet. Televízor stojí 6 eur a internet majú cez telefón, náklady na MŠ sú 13 eur mesačne, ktorá už je zahrnutá v tej sume do 110 eur mesačne. Náklady na stravovanie sú preto tak nízke lebo žijú na dedine, majú vlastné ovocie a zeleninu. Dieťa má hračky, ktoré dostalo darom od príbuzných. Zálohové platby na elektriku sú 50-53 eur mesačne, zálohové platby na plyn sú 50 eur mesačne. Internet a mobil platí 23-25 eur. Poistenie nehnuteľnosti a úveru 190 eur ročne. Splátka hypotéky 325 eur mesačne. TV je 6 eur mesačne. Daň z nehnuteľnosti nevie. Smeti 35 - 40 eur na osobu ročne. Drevo pre 4 osoby bolo v minulosti 600-800 eur ročne. Strava na dieťa je 3 eurá denne počas pol mesiaca v striedavej starostlivosti. Otec uhradil v minulosti dlžné výživné od 6.12.2022 do 28.2.2023 v zmysle predchádzajúceho zrušeného rozsudku a podieľa sa aj na výdavkoch nad rámec výživného na okuliaroch a strojčeku, lyžiarskom výcviku a bude financovať časť nákladov na výlet do Veľkej Británie pre D. E.. Od posledného pojednávania sa zmenilo len to, že dcéry s ním nekomunikujú. Z výpovede matky vyplynulo aj to, že otec uhradil v minulosti dlžné výživné od 6.12.2022 do 28.2.2023 v zmysle predchádzajúceho zrušeného rozsudku. Otec sa podieľal aj na výdavkoch nad rámec výživného na okuliaroch a strojčeku, lyžiarskom výcviku. Od posledného pojednávania sa nezmenilo nič podstatné pre rozhodnutie. Čo sa týka F., že nechce k otcovi chodiť tak k tomu sa vyjadrí vonku za dverami.

137. Súd nevykonala dôkaz vyžiadaním výpisu z bankového účtu matky, nakoľko to považuje za nadbytočné s poukazom na existenciu daňového priznania. Okrem toho stav bankového účtu matky je zrejмый z lustrácie v bankách.

138. Súd nevykonala dôkaz výsluchom svedka S. G. O., nakoľko ho nie je možné vykonať keďže nebolo možné svedka predvolať ani písomne ani telefonicky.

139. V zmysle § 121 CMP: Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

140. V zmysle § 26 ZR: Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

141. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

142. Podľa § 62 ods.1 až 5 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

143. Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

144. Na zníženie príjmu povinného rodiča je možné prihliadnuť iba v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného rodiča, ktorý môže byť napríklad výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúceho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov a podobne, teda z dôvodu, ktorý povinný rodič nemôže ovplyvniť. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/61/2019 zo dňa 18. 03. 2020)

145. 16. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho príjmu. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26CoP/24/2022 zo dňa 27.04.2022)

146. Dôkazom, že súd prvej inštancie správne poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax o tejto otázke, je množstvo rozhodnutí tunajšieho súdu s vyslovením rovnakého právneho názoru o určení výšky výživného v rozsahu 20% - 30% z netto príjmu výživou povinného rodiča (samozrejme v závislosti od individuálnych okolností konkrétneho prípadu), napr. rozhodnutia č.k. 24CoP/104/2017-356 zo dňa 06.09.2017, č.k. 24Co/385/2016-167 zo dňa 15.02.2017, č.k. 25CoP/54/2016-241 zo dňa 08.02.2017, č.k. 25CoP/17/2016-52 z 28.09.2016, č.k. 24CoP/30/2017-361 zo dňa 05.04.2017, č.k. 26CoP/17/2016-98 zo dňa 27.09.2016, č.k. 26CoP/32/2015-143 zo dňa 22.12.2015, č.k. 26CoP/12/2013-80 zo dňa 20.05.2014, č.k. 11CoP/10/2016-101 zo dňa 16.03.2016, č.k. 10CoP/33/2015-209 zo dňa 27.01.2016. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/18/2018 zo dňa 27.06.2018)

147. Princíp potencionality príjmov má prednosť pred princípom fakticity príjmov. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/18/2018 zo dňa 27.06.2018)

148. 12. Zmyslom a účelom bežného výživného poskytovaného rodičom na základe povinnosti určenej ustanovením § 62 ZR je pokrytie všetkých aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa. Ide o vyjadrenie tzv. spotrebného charakteru bežného výživného. Súd preto určuje výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať preukázateľným mesačným výdavkom potrebným na uspokojenie potrieb dieťaťa bez toho, aby po ich uhradení vznikli ďalšie finančné rezervy. Inými slovami bežné výživné nemá slúžiť

na vytváranie peňažnej úspory určenej na budúce ešte neexistujúce výdavky dieťaťa, ale na jeho súčasnú „spotrebu“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo 101/2015 zo dňa 9.12.2015) (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26CoP/24/2022 zo dňa 27.04.2022)

149. Pokiaľ ide o povinnosť rodiča predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, zákon tu má na mysli podklady týkajúce sa celkových majetkových pomerov. Za takéto podklady možno považovať listy vlastníctva preukazujúce majetkové pomery týkajúce sa nehnuteľností, stavy účtov a vkladov v bankách, register cenných papierov, doklady o vlastníctve motorových vozidiel, resp. akýchkoľvek cenností. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/138/2015 zo dňa 26.05.2016)

150. Pokladničné bloky nepredstavujú žiaden relevantný dôkaz pre ich neadresnosť a je bežnou praxou súdov vychádzať preto v prípade bežných potrieb z výšky deklarovanej účastníkom konania, pokiaľ sa ich výška nevymyká výške obvyklej pri obdobných prípadoch známych súdu z jeho súdnej praxe. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/48/2023 zo dňa 23.1.2024)

151. Po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave číslo konania 11CoP/35/2025-570 zo dňa 28.5.2025 zostala predmetom konania zmena úpravy práv a povinností k maloletým deťom v časti zvýšenia výživného.

152. Súd zistil, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane maloletých detí, keď maloleté dieťa F. E. prešla do 2. stupňa základnej školy – Základnej školy S. W. C. v I., čo je zrejme z lustrácie [www.oversi-gov.sk](http://www.oversi-gov.sk) o škole, a maloletá D. E. pokračuje na strednej škole – na Gymnázium S. A. v M., čo je zrejme z lustrácie [www.oversi-gov.sk](http://www.oversi-gov.sk) o škole, a majú aj mimoriadne výdavky, a aj na strane otca, ktorý bol a je zamestnaný u iného zamestnávateľa kde mu v období od decembra 2022 do februára 2023 sa podstatne zvýšila mzda a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na syna S. E., nar. X.X.XXXX.

153. Súd si ako predbežnú otázku vyriešil schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Matka je zaťažená celkovo 2 vyživovacími povinnosťami, a to k maloletým deťom D. E. a F. E., čo je zrejme z lustrácie REGOB na matku. Matka nevlastní nehnuteľnosť. Matka vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Octavia roky výroby 2013, čo je zrejme zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2023 na č.l. 317-318. Matka vlastní bankový účet v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. so záporným účtovným zostatkom a bankové účty v Československej obchodnej banke a.s. s disponibilným zostatkom 1.156,57 eur, s disponibilným zostatkom 142,24 eur, s disponibilným zostatkom 1.364,16 eur, čo vyplynulo z lustrácie v bankách, kde uvedené zostatky je potrebné vyhodnotiť ako železnú rezervu na nepredvídané výdavky. Matka má čistý mesačný príjem ako SZČO podľa vlastného vyjadrenia na pojednávaní zo dňa 21.11.2023 v sume 1.500 eur netto, čo má z hľadiska potenciality príjmu prednosť pred znížením príjmu matky na 1.300 eur brutto mesačne bez uvedenia relevantného dôvodu v zmysle vyjadrenia matky na pojednávaní zo dňa 23.9.2025, a preto súd vychádzal z príjmu matky 1.500 eur netto mesačne. Matka je poberateľom daňového bonusu a prídavkov na dieťa, čo je zrejme z odpovede UPSVAR Q. D. zo dňa 3.11.2024 a zo zhodných vyjadrení otca a matky na pojednávaní.

154. Súd zistil takéto mesačné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa D. E.: bývanie 183,34 eur ako nájomné rozpočítané na 3 osoby matka a obe maloleté deti v zmysle nájomnej zmluvy na č.l. 629, stravovanie 150 eur ako bežný výdavok na stravovanie, oblečenie 50 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, drogéria a hygiena 20 eur ako bežný výdavok na drogériu, lieky 100 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295 kvôli histamínovej intolerancii, voľnočasové aktivity 6,7 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, škola 15 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, mimoriadne výdavky (letné tábory, výlety) 0 eur nakoľko životná úroveň otca to neumožňuje, domácnosť-čistiace prostriedky 15 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, dovolenky 0 eur nakoľko životná úroveň otca to neumožňuje, hračky a iné 30 eur ako bežný výdavok v súčte na mobil 20 eur a hry 10 eur, benzín 40 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, zubný strojček 148,34 eur rozpočítané na 12 mesiacov v zmysle výpovede matky na pojednávaní na č.l. 337, ZUŠ 11,67 eur rozpočítané na 6 mesiacov v zmysle výpovede matky na pojednávaní na č.l. 635. Súčet priemerných mesačných nákladov maloletého dieťaťa je 770,05 eur, od ktorého je potrebné odpočítať prídavok na dieťa -60 eur, čo predstavuje sumu znížených nákladov 710,05 eur, z čoho 60 % znížených nákladov je 426,03 eur.

155. Súd zistil takéto mesačné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa F. E.: bývanie 183,34 eur ako nájomné rozpočítané na 3 osoby matka a obe maloleté deti v zmysle nájomnej zmluvy na č.l. 629, stravovanie 150 eur ako bežný výdavok na stravovanie, oblečenie 30 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 294, drogéria a hygiena 20 eur ako bežný výdavok na drogériu, lieky 10 eur ako bežný výdavok na lieky lebo zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, voľnočasové aktivity 6,7 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, škola 15 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, mimoriadne výdavky (letné tábory, zubný výlety) 0 eur nakoľko životná úroveň otca to neumožňuje, domácnosť, čistiace prostriedky 15 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, dovolenky 0 eur nakoľko životná úroveň otca to neumožňuje, hračky a iné 20 eur ako bežný výdavok v súčte na mobil 20 eur a hry 10 eur, benzín 30 eur v zmysle vyčíslenia matkou na č.l. 295, zubný strojček 85 eur rozpočítané na 12 mesiacov v zmysle výpovede matky na pojednávaní na č.l. 337, grafický a výtvarný krúžok 11,67 eur rozpočítané na 6 mesiacov v zmysle výpovede matky na pojednávaní na č.l. 635. Súčet priemerných mesačných nákladov maloletého dieťaťa je 576,71 eur, od ktorého je potrebné odpočítať prídavok na dieťa -60 eur, čo predstavuje sumu znížených nákladov 516,71 eur, z čoho 60 % znížených nákladov je 310,02 eur.

156. Súd zistil takéto schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča – otca. Otec je zaťažený celkovo 3 vyživovacími povinnosťami, a to k maloletým deťom D. E. a F. E. a k synovi S. E., nar. X.X.XXXX, čo je zrejmé z lustrácie REGOB na otca a z rodného listu na č.l. 225. Otec vlastní v podielovom spoluvlastníctve 5/8 z rodinného domu a garáže a pozemkov v katastrálnom území J., pričom otec je zaťažený hypotekárnym úverom z U. N. na rodinný dom a garáž a pozemky, čo je zrejmé z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J.. Otec vlastní osobné motorové vozidlo Smart rok výroby 2006 a motocykel Pionier, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2023 na č.l. 317-318. Otec vlastní bankový účet v U. N. so zostatkom 2.427,45 eur, čo vyplynulo z lustrácie v bankách, kde uvedený zostatok je potrebné vyhodnotiť ako železnú rezervu na nepredvídané výdavky. Otec má čistý mesačný príjem ako zamestnanec, a to v období od decembra 2022 do februára 2023 vo firme M. O. T. s.r.o. vo výške 2.000,14 eur mesačne, a to v období od marca 2023 do januára 2025 vo firme V. W. L. L. vo výške cca 1.205 eur mesačne, čo je zrejmé z výplatných pások a z aktualizovanej lustrácie SP. Aktuálne je otec zamestnaný u zamestnávateľa A. N. O. Q. A. Q. K. s.r.o. od februára 2025 do súčasnosti s čistým mesačným príjmom 1.225,33 eur za obdobie od 2/2025 do 8/2025, čo je zrejmé zo mzdového listu od zamestnávateľa Mestský bytový podnik Q. A. Q. K. L. na č.l. 641. To znamená, že u otca je potrebné vychádzať z princípu potenciality príjmu vo firme M. O. T. L. vo výške 2.000,14 eur netto mesačne, nakoľko nepreukázal relevantný dôvod pre stratu výhodného zamestnania. Otec nie je poberateľom daňového bonusu a prídavkov na dieťa, čo je zrejmé z odpovede UPSVAR Q. D. zo dňa 3.11.2024 a zo zhodných vyjadrení otca a matky na pojednávaní.

157. Keďže otec mal v období do februára 2023 vo firme M. O. T. L. vyšší príjem, pričom spoľahlivo nepreukázal, že z objektívnych zdravotných dôvodov príjem otca klesol od marca 2023, lebo dôvod výpovede nebol uvedený vo výpovedi zo zamestnania a otcom predložené lekárske potvrdenia nie sú dostatočné, je potrebné aplikovať princíp potenciality príjmu otca, lebo sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Okrem toho otec spoľahlivo nepreukázal, že by zanikol zamestnávateľ M. O. T. s.r.o. alebo by hromadne prepúšťal, nakoľko čestné vyhlásenie súd považoval za nedostatočné a nedôveryhodné, keďže sa nepodarilo predvolať svedka S. G. O. zo zahraničia, čiže chýbala výpoveď svedka pred súdom po zákonom poučení, keď naproti tomu otec na pojednávaní zo dňa 23.9.2025 uviedol, že k zmene zamestnania došlo z toho dôvodu, že aby dieťa vedel vozit' do škôlky a vozit' na krúžky v pondelok a štvrtok. Okrem toho k čestným vyhláseniam od S. G. O. zo dňa 23.7.2025 je potrebné uviesť, že S. G. O. nebol v čase existencie a skončenia pracovného pomeru otca ešte konateľom firmy M. O. T., L., nakoľko do funkcie konateľa nastúpil až dňa 28.6.2023, čo je zrejmé z výpisu z obchodného registra, a preto nemohol mať priame informácie o plate a o skončení pracovného pomeru otca.

158. Súd pri zvýšení výživného od otca od 6.12.2022 vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu povinného vo výške 2.000,14 eur vo firme vo firme M. O. T. s.r.o., ktorý predstavuje aj otcov potencionalný príjem, z ktorého príjmu podľa ustálenej súdnej praxe strop pre výživné na všetky vyživovacie povinnosti tvorí 30 %, čo predstavuje sumu uvedeného stropu približne 600 eur. Súd uvedenú sumu rozdelil tak, že na maloleté dieťa D. E. zvýšil výživné na sumu 260 eur, ktorá mala vyššie životné náklady v porovnaní so svojou sestrou, a na maloleté dieťa F. E. zvýšil výživné na 230 eur, ktorá mala nižšie životné náklady v porovnaní so svojou sestrou, pričom maloleté deti D. E. a F. E. sú staršie, a na maloleté dieťa S. E. z uvedeného stropu zostalo 110 eur, nakoľko je mladší, pričom otec takto

vyčíslil náklady na maloleté dieťa S. E. na pojednávania. Súd vychádzal zo stropu 30 %, nakoľko otec má celkovo 3 výživovacie povinnosti.

159. Súd nerozhodoval o zamietnutí návrhu matky vo zvyšnej časti výživného, nakoľko ide o konanie vo veci maloletých detí, ktoré môže začať aj bez návrhu, a teda takýto výrok by bol nadbytočný.

160. Súd vypočítal aj dlžné výživné. Dlžné výživné na maloleté dieťa D. E. bolo vypočítané od podania návrhu dňa 6.12.2022 do konca mesiaca október 2025. Za mesiac v ktorom bol podaný návrh, teda za mesiac december 2022 je dlžné výživné 41,86 eur, lebo z rozdielu zvýšeného výživného 260 eur a pôvodne otcom uhradeného výživného 210 eur je výsledok 50 eur, z čoho na jeden deň pripadá 1,61 eur, čo je potrebné vynásobiť počtom dní v mesiaci od podania návrhu do konca mesiaca 26 dní. Za obdobie od januára 2023 do februára 2023 je potrebné pripočítať výživné za 2 mesiace po 50 eur, čo predstavuje spolu 100 eur. Za obdobie od marca 2023 do októbra 2025 je potrebné pripočítať výživné za 32 mesiacov po 130 eur, čo predstavuje spolu 4.160 eur. Teda spolu dlžné výživné po spočítaní 41,86 eur a 100 eur a 4.160 eur je 4.301,86 eur, od čoho je potrebné odpočítať otcovu úhradu výživného na lyžiarsky 105 eur v zmysle potvrdenia o zrealizovaní transakcie na č.l.475, a teda výsledné dlžné výživné je 4.196,86 eur.

161. Dlžné výživné na maloleté dieťa F. E. bolo vypočítané od podania návrhu dňa 6.12.2022 do konca mesiaca október 2025. Za mesiac v ktorom bol podaný návrh, teda za mesiac december 2022 je dlžné výživné 16,90 eur, lebo z rozdielu zvýšeného výživného 230 eur a otcom pôvodne uhradeného výživného 210 eur je výsledok 20 eur, z čoho na jeden deň pripadá 0,65 eur, čo je potrebné vynásobiť počtom dní v mesiaci od podania návrhu do konca mesiaca 26 dní. Za obdobie od januára 2023 do februára 2023 je potrebné pripočítať výživné za 2 mesiace po 20 eur, čo predstavuje spolu 40 eur. Za obdobie od marca 2023 do októbra 2025 je potrebné pripočítať výživné za 32 mesiacov po 100 eur, čo predstavuje spolu 3.200 eur. Teda spolu dlžné výživné po spočítaní 16,90 eur a 40 eur a 3.200 je 3.256,90 eur, od čoho je potrebné odpočítať otcovu úhradu výživného na polovicu okuliarov v sume 100 eur v zmysle správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2023 na č.l. 317 a polovicu strojček v sume 250 eur v zmysle printscreenu detailu pohybu predloženého právnym zástupcom otca na pojednávani z dňa 12.11.2025, a teda výsledné dlžné výživné je 2.906,90 eur.

Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Galanta, číslo konania 16P/57/2016-423 zo dňa 2.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/23/2019 zo dňa 22.5.2019, v časti určenia výživného na maloleté deti.

162. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

163. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

164. K argumentu otca je potrebné uviesť, že daňové priznanie je bežným spôsobom dokazovania v konaní o zvýšenie výživného. V prípade, že má právny zástupca otca pochybnosti o správnosti daňového priznania, môže sa so svojím podnetom obrátiť na daňový úrad, pričom právny zástupca otca ani netvrdil a ani nepreukazoval iniciovanie takéhoto postupu. Okrem toho súd zisťoval výšku príjmu matky aj na základe lustrácie v Sociálnej poisťovni, ktorá v podstate korešponduje s daňovým priznaním. Avšak súd vychádzal z výpovede matky na pojednávani z dňa 21.11.2023, z ktorej vyplynulo aj to, že matka podľa vlastného vyjadrenia má príjem 1.500 eur, čo je možné vysvetliť aplikáciou paušálnych výdavkov. Matka poprela príjem v sume 400 eur od Y. A. a zrozumiteľne vysvetlila ako prebiehali zmluvné vzťahy v realitnej kancelárii, čo je zrejmé z výpovede matky na pojednávani z dňa 23.9.2025, ktorú súd považoval vzhľadom na podrobnosť za vierohodnú, pričom súd považoval čestné vyhlásenie od Y. A. za nedostatočné, lebo k nemu nie je pripojený výpis z bankového účtu. Suma, ktorú matka získala pri vyporiadaní BSM od otca dňa 7.9.2022 v sume 15.893,11 eur, čo je zrejmé z detailu pohybu od U. N., nemožno považovať za príjem matky, nakoľko pri vyporiadaní BSM ide len o transformáciu majetku, a nie o získanie nového majetku. Úhrada mimoriadnych výdavkov bola už zohľadnená pri znížení výšky dlžného výživného. Súd neuveril tvrdeniu otca, že otec má nižší zostatok v U. N., nakoľko zostatok vyplýva z oficiálnej lustrácie v bankách zo dňa 29.10.2024, ktorú súd považuje za spoľahlivú. Návrh otca na zvýšenie výživného od právoplatnosti rozsudku nemá oporu v právnom poriadku, nakoľko o

návrhu na zvýšenie výživného súd rozhoduje vo všeobecnosti od podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 ZR. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že ten rodič, ktorý nemá zverené maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti si hradí náklady na cestovné za maloletými deťmi a voľnočasové aktivity s maloletým dieťaťom sám z vlastných financií a tieto náklady sa pri výživnom nezohľadňujú. Súd nemohol zohľadniť náklady otca na sporenie pre maloleté deti, nakoľko sporenie nemá spotrebný charakter, čo je typický atribút pre výživné a položky ktoré tvoria výživné. Otec spoľahlivo nepreukázal, že by mu bývalý zamestnávateľ v mzde preplácal náklady na naftu alebo elektródy alebo iné položky, pričom je pojmovo vylúčené, aby súčasťou mzdy bolo preplácanie nákladov na naftu alebo elektród, nakoľko v zmysle § 118 ods. 2 Zákonníka práce mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Slabé ekonomické výsledky firmy nie sú dôkazom o tom, z akého dôvodu došlo k skončeniu pracovného pomeru, nakoľko v trhovej ekonomike sú aj firmy ktoré napriek vysokým dlhom prejdú reštrukturalizáciou. Otec nemá také zdravotné problémy, ktoré by mu dlhodobo bránili vo výkone práce, nakoľko mu doteraz nebol priznaný invalidný dôchodok, pričom aktuálna PN otca je len dočasná. Okrem toho aktuálne zranenie otca je výsledkom jeho vlastnej nehody, keď padol z elektrickej kolobežky, čo je zrejme z lekárskej správy od Nemocnice s poliklinikou zo dňa 12.9.2025 na č.l. 621, a preto na otca je potrebné aplikovať princíp potenciality príjmu.

165. K argumentu matky je potrebné uviesť, že súd neuveril tvrdeniu matky, že matka nemá vedomosť o sporiacom účte v ČSOB so zostatkom 1.364,16 eur, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z oficiálnej lustrácie v bankách zo dňa 29.10.2024, ktorú súd považuje za spoľahlivú. Súd akceptoval argument matky, že otec sa vzdal lepšie plateného zamestnania bez relevantného dôvodu, nakoľko pracovný pomer skončil dohodu bez uvedenia dôvodu. Otec nemá také zdravotné problémy, ktoré by mu dlhodobo bránili vo výkone práce, nakoľko mu doteraz nebol priznaný invalidný dôchodok.

166. K argumentu kolízneho opatrovníka je potrebné uviesť, že metodika Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom tzv. tabuľkové výživné nie je právne záväzná a má len odporúčací charakter, čo je zrejme zo strany 5 uvedenej metodiky.

167. Do budúcnosti bude úlohou rodičov, aby sa usilovali zlepšovať vzájomnú komunikáciu, nakoľko aj keď už nie sú manželia, naďalej zostávajú rodičmi. Úlohou včasnej a efektívnej komunikácie medzi rodičmi je zabrániť eskalácii konfliktu medzi rodičmi. Rodičia nemajú len právo na výchovu a starostlivosť svojich maloletých detí, ale je to aj ich povinnosť. Rodičia by mali porozmýšľať nad modelom spolupracujúcich rodičov, ktorý sú si vedomí toho, že emočné bezpečie ich maloletých detí nie je možné dosiahnuť bez ich vzájomnej priateľskej komunikácie a preto rodičovský konflikt riešia zmierlivo a dohodami, konajú v najlepšom záujme maloletých detí, nezávisle od minulosti alebo prítomnosti alebo budúcnosti ich vzájomného vzťahu, dokážu odložiť riešenie vzájomných vzťahov za účelom aktuálneho spojenia síl a spolupráce v najlepšom záujme maloletých detí a v komunikácii s maloletými deťmi vytvárajú pozitívny obraz druhého rodiča. Je potrebné rešpektovať úlohu oboch rodičov v živote maloletých detí, nakoľko maloleté deti majú právo na oboch rodičov s poukazom na § 24 ods. 4 ZR. Rodičia by nemali pozeráť na túto právnu vec ako na spor v ktorom jeden z rodičov vyhrá a jeden z rodičov prehrá, nakoľko tento typ konania je upravený v CMP ako mimosporové konanie, kde v centre pozornosti je najlepší záujem maloletých detí v zmysle čl. 4 CMP. Aj ten rodič, ktorý má maloleté deti zverené, by mal vnímať pozitíva styku maloletých detí s rodičom, ktorý nemá maloleté dieťa zverené, keďže takto rodič, ktorým nemá maloleté deti zverené, môže lepšie pochopiť, čo maloleté deti potrebujú, a môže im to zaobstaráť. Je potrebné sa vyhýbať postaveniu maloletých detí do pozície konfliktu lojality, nakoľko vyžadovanie od maloletých detí, aby podporili názor jedného rodiča a oponovali názoru druhého rodiča vedie maloleté deti do situácie ktorá sa im môže javiť ako bezvýchodisková a beznádejná, čo má negatívny vplyv na ich psychické prežívanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie

aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.