

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925202671
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925202671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov zast.: Remedium Legal, s.r.o. IČO: 53255739 Prievozská 2 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C., o zaplatenie 366,17 € s prísl. takto

rozhodol:

- Žalobu súd zamietá.
- Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 366,17 Eur s prísl. z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy č. 5127368147 zo dňa 17.3.2017, ktorý žalovaný riadne a včas nesplatil, preto právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu 22.12.2023 a následne pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2025 postúpil žalobcovi, ktorý sa domáha zaplatenia žalovanej sumy z tohto titulu a priznania náhrady trov konania.

2. Súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený nárok neuznáva a písomne sa vyjadril či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd zároveň doručoval žalovanému poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) oznámením o podanej žalobe, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1072613 uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. so sídlom v Bratislave a EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, predmetom ktorej boli pohľadávky vrátane pohľadávky postupcu voči žalovanému. Zmluva bola uzatvorená dňa 24.3.2025. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva identifikácia pohľadávky žalovaného v žalovanej výške 366,17 eur, z toho istina 191,48 eur, istina po splatnosti 140,69 eur, úroky 121,17 eur, poplatky 34,00 eur.

8. Zo Zmluvy o kreditnej karte (spotrebiteľský úver) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. a žalovaným súd konštatuje že na základe Žiadosti o úvere poskytla banka žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver (kreditná karta), druh úveru: štedrá karta, celkový úverový rámec: 300,- eur, typ a výška úverovej sadzby: premenlivá, v závislosti od čerpaného celkového úverového rámca ku dňu účtovného obdobia zníženého o sumy splátok, RPMN: 42,62 % s uvedením predpokladov použitých na výpočet RPMN, celková čiastka 361,55 eur, spôsob úhrady pohľadávky automatickým odpísaním z účtu. V zmluve je upravené čerpanie úveru, splácanie úveru, poplatky. Zmluva bola uzavretá dňa 17.3.2017, podpísaná zmluvnými stranami.

9. Listom zo dňa 12.12.2023 oznámil veriteľ žalovanému zníženie úverového rámca na 0 a výpoveď zmluvy o kreditnej karte z dôvodu dlhodobého omeškania so splácaním. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu splátky najmenej vo výške 15,15 eur na označené číslo účtu s tým, že ak požadovanú splátku neuhradí v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zníženia, tak celková výška pohľadávky ku dňu 12.12.2023 je 341,15 eur.

10. Žalobca predložil VOP Slovenskej sporiteľne, a.s, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne a.s. a Sadzobník.

11. Z výzvy adresovanej veriteľom žalovanému zo dňa 17.12.2024 vyplýva, že pohľadávka banky je splatná v celom rozsahu pre omeškania so splácaním viac ako 3 mesiace a výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky ku dňu 17.12.2024 predstavuje sumu 361,15 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy na označený účet s upozornením na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku 3. osobe. Zásielka banky bola žalovanému doručovaná poštou a vrátená banke z dôvodu, že adresát je neznámy dňa 27.12.2024.

12. Listom zo dňa 1.4.2025 oznámil veriteľ žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

13. Listom zo dňa 12.8.2025 sa žalobca pokúsil o zmier so žalovaným Na preukázanie doručovania tohto listu predložil žalobca podací hárok Slovenskej pošty, a.s., z ktorého vyplýva, že zásielka bola daná na prepravu dňa 14.8.2025.

14. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

15. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) účinného a platného v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 17.3.2017, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní, t.j. 17.3.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), t.j. k 17.3.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 cit. zák., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 7 ods. 1 cit. zák., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 16 cit. zák., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

21. Podľa § 7 ods. 20 cit. zák., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 21 cit. zák., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

23. Podľa § 9 ods. 1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 10 ods. 1,2,3, cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

(3) Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

27. Podľa § 11 ods. 2 cit. zák., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 cit. zák., spotrebiteľ je oprávnený zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať kedykoľvek s okamžitou platnosťou a bezplatne, ak sa zmluvné strany nedohodli na výpovednej lehote. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako jeden mesiac. Veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, veriteľ môže z objektívnych dôvodov ukončiť spotrebiteľovi oprávnenie čerpať spotrebiteľský úver. Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o ukončení čerpania spotrebiteľského úveru a o jeho dôvodoch písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi vopred, alebo ak to nie je možné, veriteľ informuje o tom spotrebiteľa

bezodkladne; to neplatí, ak poskytnutie takejto informácie bráni ustanovenia osobitného predpisu alebo verejný poriadok alebo bezpečnosť štátu.

29. Podľa § 17 ods. 1 cit. zák., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 17 ods. 1 cit. zák., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

36. Podľa čl. I. Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 17.3.2017 (ďalej len „ZoKK“), výšky minimálnej splátky pri úverovom rámci 300 € bola stanovená zmluvnými stranami na 15 €.

37. Podľa čl. II. bod 1. a 2. ZoKK, klient čerpá úver realizovaním transakcií, pričom nesmie prekročiť výšku celkového úverového rámca. Ak klient nesplatí celkovú pohľadávku banky, môže opätovne čerpať úver do výšky celkového úverového rámca. Ak klient nesplatí časť pohľadávky banky, môže opätovne čerpať úver len do výšky nečerpanej časti celkového úverového rámca.

38. Podľa čl. II. bod 4. ZoKK, ak existuje pohľadávka banky, klient banke každý mesiac zaplatí minimálnu splátku vo výške uvedenej v Zmluve podľa výšky bankou schváleného Celkového úverového rámca, a to kedykoľvek, najneskôr však do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci. Ak je pohľadávka banky nižšia, ako v zmluve uvedená výška minimálnej splátky podľa bankou schváleného Celkového úverového rámca, minimálna splátka sa rovná výške pohľadávky banky.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretím Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 17.03.2017 vznikol spotrebiteľský úverový vzťah, a to bez ohľadu na to, či na základe vyššie uvedenej Zmluvy bol poskytnutý klasický alebo tzv. revolvingový úver s možnosťou povoleného prečerpania. Zmluva bola platne uzatvorená a má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 10 ods. 1, 2, 3 ZoSÚ. Súd konštatuje, že revolvingový úver má určité špecifiká oproti „klasickému“ úveru, ktorého výška je vopred už v čase uzavretia Zmluvy stanovená. Revolvingový úver je charakteristický tým, že sa vopred dohodne, resp. schváli len tzv. úverový rámec, v ktorom sa môže dlžník pri čerpaní úveru pohybovať. V tomto prípade to bolo 300,- Eur a skutočne závisí od vôle a konania dlžníka, či čerpanie finančných prostriedkov v rámci schváleného úverového rámca využije alebo nie. Akonáhle však hoci aj len časť prostriedkov z úverového rámca vyčerpá, niet rozdielu v záväzku oproti „klasickému“ úveru túto čerpanú časť (spolu s dohodnutým úrokom či poplatkom) vrátiť.

40. Súd konštatuje, že Zmluva o kreditnej karte zo dňa 17.03.2017 je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Zmluvné strany sa v tejto zmluve dohodli na podmienkach poskytnutia úveru vo forme povoleného prečerpania, teda žalovaný bol uzrozumený s tým, že mu veriteľ poskytuje úverový rámec vo výške 300,- Eur a zaviazal sa poskytnuté povolené prečerpanie vrátiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v Zmluve. Zároveň bol uzrozumený s tým, že výška minimálnej splátky pre schválený úverový rámec predstavuje 15,- Eur a jeho splatnosť je určená v článku II. bod 4 ZoKK na 20. deň v príslušnom mesiaci. Zároveň bol uzrozumený s tým, že celková čiastka, ktorú zaplatí pri uvedených predpokladoch a RPMN bude predstavovať 361,55 Eur.

41. Veriteľ vypovedaním Zmluvy odňal dlžníkovi možnosť úver splácať dohodnutým spôsobom preto musel súd skúmať, či právny predchodca žalobcu platne zosplatnil úver, ktorý mal byť splácaný spôsobom dohodnutým v zmluve a či porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas mohlo mať za následok požadované zaplatenie zvyšku úveru s príslušenstvom naraz. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 alebo sp. zn. 5Cdo/108/2023 zo dňa 31.07.2024, z ktorých (ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný) v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo aj predčasne zosplatniť celý úver. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.

42. Podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024 v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý úver. Ak by vo výzve veriteľa absentovala konkretizácia splátky, pre ktorú sa predčasne zosplatnil úver, súd by nemohol posúdiť, či zo strany banky nedošlo k porušeniu povinnosti vykonať predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 565 OZ, teda do splatnosti splátky nasledujúcej po tom, čo od splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú vykonal predčasné zosplatnenie úveru, uplynuli 3 mesiace a zároveň uplynula lehota nie kratšia ako 15 dní od vykonania výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ.

43. Skutočnosť, že revolvingový úverový vzťah má ako svoju podstatu a zmysel zakotvený automatický mechanizmus čerpania a splácania úveru bez potreby osobitného znovu dojednávaniu úveru však neznamena, že sa naň nevzťahujú zákonné pravidlá pre „klasický“ úver. Nemá oporu v zákonnej úprave predstava, že ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 OZ sa vzťahujú len na „klasický“ úver. Z daných ustanovení nevyplýva ani to, že musí byť vopred už v čase uzavretia zmluvy dohodnutá či určitá celková suma úveru a konečná splatnosť úveru. Napokon celková výška dlhu je po čerpaní úveru vopred známa. V danom prípade bolo v ZoKK dohodnuté, že ide o úverový rámec 300,- Eur a typ a výška úrokovej sadzby je určená na premenlivú, závisí od výšky čerpania celkového úverového rámca ku dňu účtovného obdobia zníženého o sumu splátok klienta uhradený do najbližšieho dňa splatnosti, čo v prípade konkrétnej ZoKK pre žalovaného znamenalo 15,- Eur minimálnej splátky pri čerpaní povoleného prečerpania vo výške 300,- Eur. Z toho teda vyplýva, že bolo určiteľné s prihliadnutím na dojednané zmluvné podmienky a vzhľadom na aktuálnu výšku vyčerpaného úverového rámca akú sumu má dlžník plniť. Na tom nič nemení skutočnosť, že po každom ďalšom čerpaní sa táto suma, počet splátok a termín jej splatenia menia. Tento právny názor vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/85/2022, 5CoCsp/37/2024, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 15CoCsp/6/2024, Krajského súdu Nitra sp. zn. 16CoCsp/17/2024.

44. Súd konštatuje, že veriteľ neplatne zosplatnil úver a nepostupoval v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ z toho dôvodu, že predtým než vypovedal Zmluvu dňa 12.12.2023 dlžníka nevyzval na zaplatenie dlžnej sumy a v tejto výzve mu neoznámil, ktorá jeho splátka mala za následok mimoriadne zosplatnenie úveru, čím jeho proces zosplatnenia úveru nie je kvalifikovaný. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobcom nevyplýva, že bol dlžník informovaný o tom, ktorá jeho neuhradená splátka revolvingového úveru, s ktorou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace má za následok to, že veriteľ zosplatnil úver, resp. Zmluvu vypovedá, pretože táto výzva s náležitosťami podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ nemôže byť nahradená ani Odstúpením od Zmluvy ani Výpoveďou Zmluvy o kreditnej karte, ani výzvou bez vyššie uvedených náležitostí, a preto postup veriteľa nemôže súd považovať za platné zosplatnenie úveru. Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 zverejneného v zierke Stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. R34/2025 i na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/181/2023 zo dňa 19.03.2025, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že „pre ďalší priebeh konania, Najvyšší súd dáva do pozornosti, že v rámci rozhodovacej činnosti sa už zaoberal otázkou režimu straty výhody splátok, pričom uviedol, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý úver (rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/2/2023, 5Cdo/188/2023, 6Cdo/15/2023, 5Cdo/197/2022)“. Ak teda banka neplatne zosplatnila úver, malo to za následok aj neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru na tretiu osobu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, z čoho vyplýva, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní.

45. V konaní nebolo preukázané, že pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému bola v čase postúpenia pohľadávky splatnou, či už z dôvodu konečnej splatnosti alebo z dôvodu zosplatnenia, preto nemohla byť platne postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu pre jej rozpor s ustanovením § 17 ods. 1, 2 ZoSÚ.

46. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, lebo nepredložil doručenkú, ktorá by potvrdzovala doručenie tohto oznámenia zo dňa 1.4.2025 žalovanému, resp. iný dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že sa táto písomnosť dostala do sféry jeho pôsobnosti (nedoručená vrátená zásielka odosielateľovi).

47. Vzhľadom k tomu, že ZoKk je spotrebiteľskou zmluvou súd v konaní ex offo skúmal aj to či banka skúmala náležitým spôsobom bonitu žalovaného pred tým ako s ním stúpila do tohto úverového vzťahu a konštatuje, že žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že banka ako veriteľ túto povinnosť, skúmať schopnosť žalovaného splácať úver, splnila zisťovaním jeho výdavkov, či v rámci kontraktčného procesu s odbornou starostlivosťou sa zaoberal posúdením jeho platobnej schopnosti splácať úver zisťovaním jeho príjmov, jeho výdavkov, rodinných pomerov, o čom žiaden listinný dôkaz v konaní predložený nebol, preto súd nemohol zistiť, či táto povinnosť bankou splnená bola a keďže v tomto smere aj keď to žalovaný v konaní nenamietal, bolo povinnosťou súdu, keďže ide o spor

s ochranou slabšej strany zisťovať aj túto kontraktačnú povinnosť banky a vyhodnotil to v neprospech banky konštatujúc, že z dôvodu porušenia povinnosti vyplývajúci z § 7 ods. 1 ZoSÚ úver podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ je bezúročný, bezpoplatkový a veriteľ nebol oprávnený pristúpiť k mimoriadnemu zosplatneniu úveru v tomto prípade.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.