

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19C/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202217
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202217.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci o návrhu navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, t.č. bývajúca na adrese: D., E. XXX/XX, právne zastúpenej: Mgr. Ludmila Vorčáková, advokátka, so sídlom Námestovo, Nábrežie 1226, podanom proti druhej strane: F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á druhej strane povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližovala k navrhovateľke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude druhá strana predvolaná v rozsahu nevyhnutnom na jej riadnu účasť na týchto úkonoch.

II. Súd u k l a d á druhej strane povinnosť, aby navrhovateľku nekontaktovala písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

III. Súd p o u č u j e druhú stranu, že môže podať na miestne príslušnom súde (Okresný súd Námestovo) ako žalobca voči navrhovateľke ako žalovanej žalobu, ktorou sa bude domáhať nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba nebude z jeho strany podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, bude naďalej trvať.

IV. Navrhovateľka m á proti druhej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 08.09.2025, po jeho doplnení a upresnení na výzvu súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 13.10.2025, sa navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne voči druhej strane domáhala s poukazom na § 325 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil druhej strane povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližovala k navrhovateľke s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje a zároveň, aby navrhovateľku nekontaktovala písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že spolužitie navrhovateľky a druhej strany (druhá strana ako F. E. ďalej v mužskom rode) v rodinnom dome v C. G. XXX bolo pomerne komplikované približne od roku 2015. Nezhody kvôli alkoholizmu druhej strany vyústili do toho, že sa navrhovateľka v roku 2021 od druhej strany odsťahovala ku svojej matke do H. I. G. XXX.

V tom čase navrhovateľka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletých deťom J., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom súd rozhodol tak, že tieto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a druhú stranu zaviazal prispievať na ich výživu po 100,- eur mesačne na každé maloleté dieťa. Po pol roku sa navrhovateľka vrátila s deťmi k druhej strane do C.. Rodinný dom v C. G. XXX je vo výlučnom vlastníctve matky druhej strany J. E.. Niekedy v júli 2025 druhá strana prišiel za navrhovateľkou s tým, že ide zjesť tabletky, ktoré jej ukázal, mal ich nasypané v šálke a prikázal jej, aby o tom deťom nehovorila. Potom odišiel, schovával sa okolo domu, videla ho ako sa schováva v drevárni. Navrhovateľka volala políciu a spolu s policajtmí hľadali druhú stranu cca hodinu a pol po tráve a v daždi. Druhá strana sa potom ukázal sám, lebo mu policajti volali, no on im nedvíhal. Jeho reakcia bola taká, že sa šiel iba prejsť. Druhá stranu zobrala rýchla záchranná služba na psychiatriu do Dolného Kubína, odkiaľ sa na druhý deň vrátil, lebo podpísal reverz. Druhá strana takmer denne požíva alkoholické nápoje. Keď prišiel z práce, tak si vždy vypil a potom bol agresívny na navrhovateľku a na jej dvoch synov z jej predchádzajúceho vzťahu, ktorí s nimi bývali. Cez posledné letné prázdniny bol druhá strana PN, a tak navrhovateľku v domácnosti neustále sledoval, upodozrieval ju, že si s niekým píše a začal žiarliť. Toto všetko vyústilo do toho, že niekedy koncom augusta 2025 chcel do navrhovateľky hodiť sklený pohár, ale nakoniec ho hodil na sporák, v dôsledku čoho praskla keramická doska. Bol to pohár z hrubého skla. Celý tento incident videl ich syn J. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sedel vedľa v obývačke, ktorá je prepojená s kuchyňou, kde sa navrhovateľka s odporcom vtedy nachádzali. Spolužitie s druhou stranou bolo už neznesiteľné. Bol agresívny a pil, a preto sa v auguste 2025 navrhovateľka spolu s deťmi z rodinného domu v C. G. XXX odsťahovala, a to za asistencie polície. Dňa 29.08.2025 druhá strana vyhádzal nábytok z okna rodinného domu. Nábytok patril mladšiemu synovi navrhovateľky z jej predchádzajúceho vzťahu. Aktuálne navrhovateľka spolu s deťmi býva v 3-izbovom prenajatom byte v Námestove. Po tom, ako sa navrhovateľka odsťahovala, druhá strana jej poslal MMS-kou fotografie vyhádzaného nábytku, neporiadku v izbe a nôž spolu s nejakou kvapalinou. Dňa 06.09.2025 sa navrhovateľka stretla s druhou stranou a ich spoločnými deťmi J. a K. v cukrárni u L. v D. a potom boli aj v Kinderlande. Celý ten čas druhá strana riešil iba ich osobné vzťahy, a to priamo pred deťmi a psychicky naliehal na navrhovateľku. Nakoniec navrhovateľka bola nútená zavolať svojho dospelého syna z predchádzajúceho vzťahu, aby ich prišiel vyzdvihnúť. Na základe tejto udalosti navrhovateľka podala na druhú stranu trestné oznámenie. Odkedy sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, tak jej druhá strana neprispieva na výživu detí. Z toho dôvodu navrhovateľka v septembri 2025 podala návrh na výkon exekúcie. Keď druhá strana uvedený návrh prevzal od exekútora, tak telefonoval navrhovateľke a kričal, aby do rána skapala. Navrhovateľka si vtedy zablokovala telefonáty a SMS od druhej strany. Ešte v čase, keď spolu bývali a boli nejaké hádky o výživné, tak sa druhá strana vyjadril takým spôsobom, že ak ho navrhovateľka udá, že neplatí, tak že ju vyhodí z domu a zabije. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je onkologickým pacientom, lieči sa ambulantne. Zdravotné problémy sa u nej prejavili v roku 2024, odkedy je uznaná ako invalidná. Aj napriek tomu sa navrhovateľka zamestnala na skrátený pracovný úväzok v COOP Jednota v Lokci. V čase, keď bola navrhovateľka hospitalizovaná (v roku 2024), jej druhá strana pod vplyvom alkoholu vykrikoval, že ju ani nepochová. Takéto vyjadrovanie a správanie sa druhej strany neprispieva k celkovému psychickému a fyzickému zdraviu navrhovateľky, spôsobuje jej to ťažkú traumu. Ani v čase, keď musela navrhovateľka psychicky spracovať zistenú diagnózu, jej druhá strana nebol žiadnou oporou. Práve naopak, aj v tom čase musela navrhovateľka znášať jeho psychické a fyzické útoky voči jej osobe. Keďže bol druhá strana viackrát priestupkovo riešený vo vzťahu k navrhovateľke, navrhovateľka sa obáva fyzického kontaktu zo jeho strany. V minulosti došlo aj k fyzickému násiliu druhej strany voči navrhovateľke, keď ju hodil o vaňu, dal jej facky, pričom navrhovateľku pred ním bránil jej syn M.. Navrhovateľka nedisponuje všetkými potvrdeniami o podaných trestných oznámení voči druhej strane. Bolo ich však viacero. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že druhá strana podal na Okresný súd Námestovo návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Aj z tohto dôvodu sa navrhovateľka obáva, že druhá strana sa ju bude snažiť vyhľadávať alebo iným spôsobom kontaktovať. Preto má odôvodnený strach, že psychické a fyzické útoky druhej strany voči jej osobe môžu pokračovať. Navrhovateľka zároveň navrhla pripojiť uvedený spis týkajúci sa konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom, pričom nie je jej známa spisová značka tohto spisu. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhuje vydať navrhované neodkladné opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi navrhovateľkou a druhou stranou z dôvodu ochrany navrhovateľky. Má za to, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej telesná a duševná integrita a osobná sloboda alebo bezpečnosť. Tiež má za to, že konanie a správanie sa druhej strany v bezprostrednej blízkosti navrhovateľky ohrozuje jej telesnú integritu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka ako prílohy pripojila nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 13P/45/2021-23 zo dňa 10.12.2021, 3

ks čiernobielych fotografií, potvrdenie OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor poriadkovej polície, OO PZ Námestovo č. ORP-P-194/NO-2024 zo dňa 11.06.2024, záznam OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor poriadkovej polície, OO PZ Námestovo o podaní oznámenia č. ORP-P-425/NO-2025 zo dňa 06.09.2025, potvrdenie o invalidite navrhovateľky zo dňa 27.08.2024 a potvrdenie o podaní návrhu na vykonanie exekúcie zo strany navrhovateľky zo dňa 02.09.2025.

4. Súd sa zároveň na návrh navrhovateľky oboznámil s časťou spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/99/2025, z neho najmä s návrhom druhej strany, ako otca, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. E., nar. XX.XX.XXXX a K. E., nar. XX.XX.XXXX a s uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/99/2025-103 zo dňa 16.10.2025.

5. Bolo zistené, že navrhovateľka A. B., nar. XX.XX.XXXX a druhá strana F. E., nar. XX.XX.XXXX sú partnermi, pričom z ich partnerského vzťahu sa narodili dve deti, a to maloletý J. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletá K. E., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka a druhá strana spolu s ich maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti na adrese C. G. XXX. Z tejto ich spoločnej domácnosti sa navrhovateľka spolu s maloletými deťmi odsťahovala už v minulosti v roku 2021 na dobu zhruba pol roka, a to pre nehody s druhou stranou v dôsledku jeho alkoholizmu. V tom čase rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/45/2021-23 zo dňa 10.12.2021 boli na návrh navrhovateľky, ako matky, maloleté deti J. a K. zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že bolo určené, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a druhej strane, ako otcovi, bolo zároveň uložené platiť na výživu týchto detí na každé z nich po 100,- eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Navrhovateľka sa spolu s maloletými deťmi J. a K. opätovne odsťahovala zo spoločnej domácnosti z adresy Babín č. 203 v auguste 2025, a to opäť z dôvodu neznesiteľného spolužitia s druhou stranou pre jeho alkoholizmus a agresivitu. Odvtedy partneri žijú oddelene. Dňa 17.09.2025 podal druhá strana, ako otec, na tunajší súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. a K., ktorý sa vedie pod sp.zn. 7P/99/2025. O tomto návrhu nebolo doposiaľ súdom rozhodnuté. Tunajší súd uznesením č.k. 7P/99/2025-103 zo dňa 16.10.2025 zamietol návrh druhej strany, ako otca, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný súčasne s uvedeným návrhom. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal predbežného zverenia maloletých detí J. a K. do jeho osobnej starostlivosti. Na tomto uznesení nie je doposiaľ vyznačená doložka právoplatnosti, avšak bolo zistené, že otec voči nemu nepodal odvolanie. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia o.i. vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a konfliktné, pričom zo strany otca nebolo nijako osvedčené, že by bol potrebný zásah súdu v podobe ním navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže aj zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že u matky majú maloleté deti vytvorené vhodné prostredie. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľka podala už v minulosti dňa 11.06.2024 na príslušné OR PZ svoje vysvetlenie k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Dňa 06.09.2025 podala navrhovateľka na príslušné OR PZ oznámenie na druhú stranu vo veci narušenia občianskeho spolunažívania. V tomto oznámení uviedla, že počas ich spoločného stretnutia s druhou stranou s deťmi v uvedený deň v cukrárni Gerek a potom v Kinderlande v Námestove druhá strana na ňu robil psychický nátlak a okrem toho jej často volá, píše správy, vymýšľa si na ňu a očierňuje ju, čo trvá zhruba posledné dva týždne. Preto si navrhovateľka druhú stranu zablokovala v telefóne.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená (písm. g/) a sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená (písm. h/).

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Už aj zo samotného terminologického výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva zásada jeho „neodkladnosti“. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy vždy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov účastníkov, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa, keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

11. V danom prípade sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) a g) CSP, ktorým by súd uložil povinnosť druhej strane nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k navrhovateľke a zároveň navrhovateľku nekontaktovať (písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami). Účelom tohto typu neodkladného opatrenia je eliminovať osobný kontakt medzi osobou, u ktorej existuje obava z ohrozenia jej života, telesnej alebo duševnej integrity, osobnej slobody alebo bezpečnosti, s osobou, zo správania ktorej existuje dôvodné podozrenie z takejto hrozby.

12. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka svojimi skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu v spojitosti s pripojenými listinnými dôkazmi osvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhnutým spôsobom. Bolo zistené, že vzťahy medzi účastníkmi sú dlhodobo napäté z dôvodu agresívneho správania sa druhej strany pod vplyvom alkoholu. V dôsledku zhoršenia týchto vzťahov navrhovateľka v auguste 2025 opätovne (prvýkrát to bolo v roku 2021) aj s maloletými deťmi J. a K. opustila spoločnú domácnosť, ktorú účastníci viedli na adrese C. G. XXX a odvtedy účastníci žijú oddelene. Dňa 06.09.2025 navrhovateľka podala na druhú stranu na príslušné OR PZ oznámenie o spáchaní priestupku vo veci narušenia občianskeho spolunažívania podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V uvedený deň mal totižto druhá strana na navrhovateľku pri ich spoločnom stretnutí s maloletými deťmi v cukrárni Gerek a potom v Kinderlande v Námestove vyvíjať psychický nátlak. Z uvedeného oznámenia zároveň vyplynulo, že druhá strana navrhovateľku kontaktuje volaniami a SMS správami, v rámci ktorých ju očierňuje. Keďže aj v minulosti sa podľa tvrdení navrhovateľky druhá strana voči jej osobe opakovane dopustil psychického a aj fyzického násillia, navrhovateľka má z neho strach. O to viac, že navrhovateľka voči druhej strane v septembri 2025 podala návrh na vykonanie exekúcie pre neplatenie výživného na maloleté deti, pričom už v minulosti sa jej mal druhá strana vyhrážať, že ak takýto návrh podá, že ju zabije. Takéto správanie druhej strany je podľa názoru súdu spôsobilé vzbudiť v navrhovateľke odôvodnené obavy o jej život a zdravie. Preto podľa názoru súdu navrhovateľka dostatočne osvedčila, že jej telesná a duševná integrita by mohla byť v dôsledku násillného správania sa druhej strany - F. E. ohrozená. Preto súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky, a teda uložil druhej strane povinnosť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližovať sa k navrhovateľke a zároveň povinnosť navrhovateľku nekontaktovať (tak, ako je bližšie konkretizované vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia). Z doterajšieho správania druhej strany, ktoré navrhovateľka podrobne opísala v návrhu, totižto možno dôvodne predpokladať, že by sa mohol F. E. chcieť k navrhovateľke priblížiť alebo ju aspoň kontaktovať nejakým z vyššie uvedených spôsobov. Súd zároveň uvádza, že nariadeným neodkladným opatrením bude navrhovateľke, ako chránenej osobe, poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Čo sa týka uloženého zákazu nepribližovania sa, v tomto smere súd oproti zneniu petitu návrhu navrhovateľky „poopravil“ uložený zákaz s výnimkou úkonov tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Keďže súd dospel k záveru, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami rovnocennú s trvalou úpravou, neuložil navrhovateľke žiadnu povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP. Súd ďalej postupoval podľa § 337 ods. 1 CSP tak, že druhú stranu poučil o tom, že môže ako žalobca podať proti navrhovateľke ako žalovanej

žalobu, ktorú uviedol vo výroku III. tohto uznesenia. Zároveň súd druhú stranu poučil aj o právnych následkoch nepodania takejto žaloby tak, ako je tiež uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

14. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech (keďže na základe jej návrhu bolo nariadené neodkladné opatrenie), proti druhej strane nárok na ich plnú náhradu. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením druhej strane (§ 332 ods. 1 CSP).