

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200152  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320200152.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Katarínou Hegedušovou, advokátkou, so sídlom AK Majerníková 3/A, Bratislava, proti žalovanej: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, S. S., o zaplatenie 996,00 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/5/2020 - 95, zo dňa 06. októbra 2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II., III, IV. **p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Súd konanie zastavuje v časti pre poplatok za upomienky vo výške 270,00 eur, II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 622,50 eur, spolu s úrokom vo výške 25,6 % ročne zo sumy 124,50 eur od 13.02.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.03.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.04.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.05.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.06.2017 až do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,50 eur od 13.02.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.03.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.04.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.05.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, s poplatkom vo výške 62,50 eur, so zmluvnou pokutou vo výške 10 % ročne zo sumy 124,50 eur od 13.02.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.03.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.04.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.05.2017 až do zaplatenia, zo sumy 124,50 eur od 08.06.2017 až do zaplatenia, a odo dňa nasledujúceho po dni, keď suma úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1000,- eur, je povinná žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania a zmluvnú pokutu spolu v sume 5 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. III. v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla. IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25 %.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že konanie do sumy 270,00 eur súd zastavil v súlade s dispozičným právom žalobcu, ktorý vzal žalobu v tejto časti späť (§ 145 ods. 2 CSP).

3. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca svoj nárok vyvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 07.06.2016 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1000 eur za dohodnutých podmienok - tieto súd uvádza podrobne v bode 5. a 6. odôvodnenia rozsudku. Keďže v konaní ide o nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jeho posúdenie spadá pod

režim spotrebiteľského práva. Preto okrem ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka súd zároveň aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa. Súd ex offo podrobil predmetnú zmluvu prieskumu z hľadiska dodržania obsahových náležitostí zmluvy a dospel k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahové náležitosti úveru ako zmluvného typu podľa Obchodného zákonníka a zároveň má aj všetky obsahové náležitosti v zmysle § 9 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť finančné prostriedky žalovanej v dohodnutej výške a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť tieto v splátkach tak, že dňa 07.07.2016 bola povinná zaplatiť prvú splátku vo výške 1,- euro, ďalej dňa 07.08., 07.09., 07.10.2016 splátky taktiež vo výške po 1,00 euro a od novembra 2016 bola povinná platiť splátky (8 splátok) vo výške 169,00 eur mesačne vždy k 7. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaná žalobcovi zaplatila celkom sumu 4,00 eur a to 4 splátky po 1,00 eur, tieto žalobca započítal na istinu úveru. U ostatných splátok súd vychádzal z predpokladu rovnomerného rozvrhnutia istiny, úroku a poplatku do jednotlivých ôsmich zostávajúcich splátok, nakoľko súdu nebol preložený ani stranami tvrdený iný rozpis čo v sebe splátka zahrňuje (amortizačná tabuľka). Keďže od novembra 2016 mala každá z ôsmich splátok výšku 169,00 eur a mala v nej byť obsiahnutá časť istiny (celkovo 996,- eur), úroku (celkovo 256,- eur) a poplatok (celkovo 100,- eur), potom bolo nutné predpokladať, že každá z týchto 8 splátok v sebe obsahuje časť istiny 124,50 eur, úroku 32,- eur a poplatku 12,50 eur. Súd vykonal aj korekciu deklarovaného úroku z poskytnutého úveru, keď pri splatnosti 12 mesiacov zo sumy 1000,00 eur vyčíslená konečná suma úroku bola podľa zmluvy 256,- eur tak ročná úroková sadzba je zrejme 25,6 % ročne a nie v zmluve deklarovaných 32,97 % ročne. Podľa názoru súdu táto nepresnosť však v zmluve nebola uvedená v neprospech spotrebiteľa, v spojení s údajom RPMN nevytvára dojem lacnejšieho úveru, preto nespôsobila v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru.

4. Vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku premlčania súd prednostne posúdil jej dôvodnosť (§ 100 ods. 1 veta tretia, § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka). V konaní žalobca nepredložil súdu žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala výzva resp. uplatnenie práva žalobcu na zaplatenie celého dlhu naraz do konca splátkového kalendára v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (navyše pre platné zosplatenie úveru sa vyžaduje splnenie 3 hmotnoprávných podmienok). Okamžitá splatnosť celého zvyšku dlhu, ktorý bol dohodnutý v splátkach nemôže nastať automaticky. Okamžitá splatnosť úveru nemohla nastať ani dňa 01.08.2017, ako to vo svojom vyjadrení uviedla žalovaná, pretože v uvedený deň už dávno uplynula aj splatnosť poslednej splátky úveru dohodnutej podľa úverovej zmluvy. Súd uzavrel, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ani k uplatneniu práva veriteľa (žalobcu) v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka až do konca splátkového kalendára nedošlo, preto splatnosť jednotlivých splátok zostala v tomto prípade zachovaná podľa zmluvných dojednaní, teda každá z nich k 7. dňu kalendárneho mesiaca počnúc 07.07.2016 a končiac 07.06.2017. Potom premlčanými v tomto prípade môžu byť len splátky, ktorých zročnosť nastala do 07.01.2017, žaloba bola podaná dňa 21.01.2020, a naopak splátky, ktorých zročnosť nastala najskeôr dňa 22.01.2017 a neskôr, nie sú premlčané, podaním žaloby na súd sa plynutie premlčacej doby zastavilo. Od 07.07.2016 do 07.10.2016 boli zročné splátky vo výške 1,- euro a tieto boli uhradené. Premlčané sú splátky splatné dňa 07.11.2016, 07.12.2016 a 07.01.2017, každá vo výške 169,00 eur a tieto žalobcovi nemožno priznať v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi bolo možné priznať uplatnené právo na zaplatenie splátok istiny, úrokov a poplatku, ktoré boli v jednotlivých splátkach zročné od februára do júna 2017. Z každej splátky istina predstavovala 124,50 eur, za uvedených 5 mesiacov spolu 622,50 eur. V kapitalizovanej sume 100,- eur bol uplatnený poplatok za expresné vybavenie úveru, tento bol rozložený rovnomerne do ôsmich splátok po 12,50 eur, z poplatku je tak možné priznať nepremlčaný nárok 62,50 eur. Úrok z úveru je žalobcom požadovaný nie v kapitalizovanej sume z jednotlivých splátok, ale percentuálnym vyjadrením z požičanej dlžnej sumy, ktorá nebola žalovanou splatená. Súdom korigovaný úrok je v sadzbe 25,6 % ročne (nie 32,97 % ročne) a v takejto výške bol súdom priznaný z tých dlžných súm, ktoré neboli premlčané.

5. Žalobcovi súd priznal aj nárok na úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., teda vo výške 5 % ročne z priznanej sumy rozloženej podľa splatnosti jednotlivých priznaných splátok t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, aj tu s výnimkou prvej z nich, ktorá bola požadovaná až od 13.02.2017 do zaplatenia.

6. Súd priznal žalobcovi aj zmluvne dohodnutú pokutu podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak taktiež len v časti, ktorá zostala nepremlčaná t.j. splatná až od splátok od 07.02.2017 do

07.06.2017. Naopak zmluvná pokuta v sadzbe 10 % ročne z dlžnej splátky splatnej 07.11.2016, ktorej splatnosť (zmluvnej pokuty) nastala vznikom tohto čiastkového nároku v prvý deň omeškania t.j. 08.11.2016 sa premlčala 08.11.2019, zmluvná pokuta z ďalšej splátky sa premlčala 08.12.2019 a ďalšia 08.01.2019. Tento nárok síce vznikajúci samostatne, ale zároveň v závislosti od hlavného záväzku, sa premlčuje vždy po troch rokoch odo dňa svojho vzniku t.j. odo dňa porušenia povinnosti, keď už je ako nárok spôsobilým na uplatnenie pred súdom (§ 101 Občianskeho zákonníka). Nepremičaným zostali čiastkové zmluvné pokuty, ktoré ako nárok vznikli omeškaním splátok splatných od 07.02.2017 vždy v sadzbe 10 % ročne zo sumy 169,- eur, vždy od prvého dňa omeškania (08.02., 08.03., 08.04., 08.05., 08.06.2017).

7. Súd nároky na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu obmedzil v súlade s § 3a ods. 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., keďže tieto spolu môžu dosiahnuť len výšku požičanej sumy t.j. 1000 eur a následne môžu byť vyčísľované len vo výške zákonného úroku z omeškania.

8. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, z dôvodu premlčania a dôvodov uvedených vyššie.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný vo väčšej časti, keď z uplatnenej sumy 996,00 eur mu bolo priznaných 622,50 eur s príslušenstvom, čo predstavuje 62,5 % úspechu. Úspech na strane žalovanej bol 37,5 %. Potom čistý úspech žalobcu je 25 %, a súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca, aj žalovaná.

11. Žalobca podal odvolanie voči výrokom III. a IV.. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie v celom rozsahu. Namietal, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú s ním uzavrela žalovaná a z ktorej v danom konaní uplatnil svoje nároky voči žalovanej nemožno posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na znenie úverovej zmluvy nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko v zmluve je jasne určené rozlíšenie na splátky istiny, úrokov a poplatkov (1000 eur + 256 eur + 100 eur). Pokiaľ mala žalovaná pocit, že podpísala - uzatvorila nevýhodnú zmluvu, mala možnosť od nej odstúpiť aj bez udania dôvodu do 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Žalobca nesúhlasí so záverom súdu, že istina v sume 373,50 eur je premlčaná. V zmluve bolo dohodnuté, že termín poslednej splátky úveru nastane dňa 07.06.2017.

12. Žalovaná podala odvolanie voči výroku, ktorým súd žalobe vyhovel. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že prvá neuhradená splátka úveru bola dňa 07.12.2016, ohľadom tejto následne dňa 01.08.2017 vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka sa počíta objektívna premlčacia doba od prvej neuhradenej splátky v lehote 3 roky. Dňa 07.12.2019 došlo k premlčaniu celej pohľadávky. Žaloba žalobcu bola podaná dňa 21.01.2020, teda po uplynutí premlčacej doby.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že v doterajších podaniach a odvolaní sa vyjadril dostatočne ku všetkým relevantným skutočnostiam, trvá na ním podanom odvolaní. Zotrváva na názore, že jeho nárok nie je premlčaný.

14. Žalovaná zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach uvedených v jej odvolaní zo dňa 04.12.2020. Pohľadávka žalobcu je premlčaná. Navrhuje odvolanie žalobcu zamietnuť.

15. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, preto odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP.

18. Žalobca a ani žalovaná v ich odvolaniach neuviedli a nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia súdu prvej inštancie. Navyše odvolacie dôvody žalobcu ani nie sú smerované voči dôvodom, na ktorých založil svoje rozhodnutie okresný súd. Okresný súd vo svojom rozhodnutí nekonštatoval ani neprijal záver namietaný žalobcom, že posudzovaný úver je bezúročný a bezpoplatkový, ako sa mylne domnieva žalobca. Práve naopak, okresný súd výslovne v rozhodnutí uvádza, že zákonné podmienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. neboli naplnené. Dôvodom čiastočného nevyhovenia žalobe nebol právny názor súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ale z odôvodnenia rozsudku okresného súdu jednoznačne vyplýva a je zrejmé, že výsledok vo veci - rozhodnutie súdu je založené na zistení súdu, že žalobcom uplatnený nárok je čiastočne premlčaný, že námietka premlčania vznesená v konaní žalovanou je čiastočne opodstatnená a dôvodná, pričom okresný súd uvádza v tejto súvislosti podrobné zdôvodnenie - skutkové okolnosti v spojitosti s ich právnym posúdením. A pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovanej, tieto sa týkajú údajného predčasného zosplatnenia úveru, aj s týmito sa podrobne vysporiadal už okresný súd vo svojom rozhodnutí (bod 12., 13.) a preto nebolo potrebné, ani účelné, aby tieto opakovane uvádzal vo svojom rozhodnutí aj odvolací súd.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu súd žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania neprižal.

20. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).