

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/73/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204330  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Šašinková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1122204330.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Šašinkovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu CityRent, s.r.o., Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 713 477, práv. zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava 1, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Palárikova 15, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 978,- EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III, č.k. B1-36Cb/41/2022-194 zo dňa 12.11.2024 jednohlasne, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III, č.k. B1-36Cb/41/2022-194 zo dňa 12.11.2024 v napadnutom výroku I. a III. potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 834,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 834,- EUR od 23.10.2020 do zaplatenia, druhým výrokom súd vo zvyšku žalobcu zamietol a tretím výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,80%.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 20.5.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 978,- EUR s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 20.5.2020 mal právny predchodca žalobcu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. BMW X3, A.: O. XXX W.. Keďže predmetné motorové vozidlo bolo nepojazdné, dňa 21.5.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej žalobca prenechal poškodenému do dočasného užívania motorové vozidlo zn. Jaguar XF, šedá met., EVČ: O. XXXMR (ďalej ako „náhradné vozidlo“) a právny predchodca žalobcu sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 120,- EUR bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Nakoľko právny predchodca mal motorové vozidlo v oprave do 1.6.2020, žalobca si neuplatnil 1 deň prenájmu, a to za deň 2.6.2020 vo výške 120,- EUR s DPH. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 462,- EUR a zvyšná časť dlžnej sumy z faktúry v sume 1.098,- EUR, z dôvodu krátenia poistného plnenia žalovaným, zostala neuhradená. Zníženie náhrady škody označil žalobca za nedôvodné, keďže poškodený si požičal náhradné vozidlo iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Náhradné vozidlo bolo z takej istej kategórie ako poškodené motorové vozidlo. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.5.2022 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom z právneho predchodcu žalobcu Q.. Y. Q. ako postupcu, na žalobcu, ako

postupníka, čím sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaný v prejednávacom spore. Oznámením o postúpení pohľadávky bolo postupcom žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu. Výzvou zo dňa 13.5.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody vo výške 978,- EUR vrátane úrokov z omeškania a uplatnil si náhradu trov konania.

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v odpore proti platobnému rozkazu nárok žalobcu neuznal a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že právny predchodca žalobcu užíval náhradné vozidlo v dňoch od 21.5.2020 do 2.6.2020, pričom denná sadzba za prenájom vozidla bola dohodnutá na 90,- EUR bez DPH v zmysle preberacieho a odovzdávacieho protokolu. Uviedol, že po predložení faktúry vystavenej žalobcom za nájom náhradného vozidla v sume 1.560,- EUR s DPH (13 dní x 120,- EUR), žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v dennej sadzbe 66,- EUR s DPH v zmysle oznámenia o poistnom plnení. Mal za to, že žalobcom účtovaná denná sadzba je podľa žalovaného neprímeraná, neúčelná a v rozpore so svojim cenníkom. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015 zo dňa 28.6.2016 a na rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 7Co/319/2017, v zmysle ktorých pri určení skutočnej škody je treba škodu stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou ale čiastkou účelne vynaloženou. Žalovaný stanovil dennú sadzbu za zapožičanie náhradného vozidla vo výške 66,- EUR s DPH /55,- EUR bez DPH s ohľadom na typ poškodeného motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu. Žalovanému nebolo zrejmé, z akého dôvodu žalobca účtoval dennú sadzbu za náhradné vozidlo vo výške 120,- EUR bez DPH, keď v preberacom protokole bola výslovne dojednaná denná sadzba v sume 90,- EUR bez DPH. Žalovaný predložil cenník žalobcu, ktorý dennú sadzbu za zapožičané náhradné vozidlo diferencuje nasledovne: 1 - 10 dní - 115,- EUR bez DPH; 10 - 25 dní - 90,- EUR bez DPH; 25 a viac dní - 80,- EUR bez DPH. Žalovaný mal za to, že žalobca jednak v rozpore so svojim cenníkom fakturoval dennú sadzbu, pričom aj samotná denná sadzba uvedená v cenníku žalobcu v sume 90,- EUR bez DPH je s ohľadom na predložené cenníky v rozhodnom období a mieste neúčelná a neprímeraná. Žalovaný predložil cenník iného autorizovaného servisu, ktorého denná sadzba pri prenájme náhradného vozidla zn. Jaguar XF po dobu nájmu 10 až 30 dní je v sume 60,- EUR s DPH /deň, resp. 65,- EUR s DPH/ deň, pri zohľadnení žalovaným priznanej doby nájmu za 7 dní. Mal za to, že žalobcom fakturovanú dennú sadzbu vo výške 120,- EUR s DPH nemožno vzhľadom na primerané sadzby autopožičovní považovať za primerané a účelne vynaloženú.

4. Žalobca v replike uviedol, že právnenému predchodcovi žalobcu preukázateľne vznikol nárok na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Zb.. Žalobca dňa 7.7.2020 vystavil právnenému predchodcovi žalobcu faktúru na sumu 1.590,- EUR za prenájom náhradného vozidla za obdobie od 21.5.2020 do 2.6.2020. Cena prenájmu za 1 deň bola vo výške 100,- EUR bez DPH, celkovo za 13 dní (100 x 13 + 20%). Žalobca si v konaní neuplatnil 1 deň prenájmu a to za deň 2.6.2020 vo výške 100,- EUR bez DPH. Vzhľadom na čiastočné poistné plnenie vo výške 462,- EUR žalobca sa v domáha zaplataenia neoprávnené krátenej čiastky v zmysle vystavenej faktúry vo výške 978,- EUR. Tvrdil, že opravca dodal služby súvisiace s vykonaním opráv právnenému predchodcovi žalobcu dňa 1.6.2020, doba prenájmu v období od 21.5.2020 do 1.6.2020 (vrátane) bola nutná a účelná. Doba nájmu bola nesporne preukázaná dňom prevzatia motorového vozidla servisom a dňom jeho odovzdania právnenému predchodcovi žalobcu. Žalovaný k sadzbe denného nájmu vo výške 100,- EUR bez DPH uviedol, že cena je primeraná obvyklým cenám v mieste a v čase nájmu. Žalobca si prenajal motorové vozidlo rovnakej kategórie, ako bolo poškodené motorové vozidlo a nemal povinnosť vyhľadávať najlacnejšiu alternatívu nájmu motorového vozidla. Žalobca nepovažoval cenníky od žalovaného za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny nájmu náhradného vozidla. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil cenu prenájmu motorového vozidla Audi Q2 - cena prenájmu (4-10 dní) 55,- EUR, cenu prenájmu motorového vozidla Jaguar XF 65,- EUR s DPH. Žalobca predložil cenník prenájmu BMW 3 (poškodené motorové vozidlo), kde cena prenájmu motorového vozidla je 91,- EUR bez DPH a prenájmy podobných áut SUV sa v danom mieste a čase prenajímajú až do sumy 108,- EUR bez DPH (Cenník Rentpointu - www.Y.cz). Žalobca tiež predložil cenník zverejnený na internetovej stránke - www.Q.sk, ktorý potvrdzuje, že výška prenájmu Jaguára XF sa pohybuje v sume 110,- EUR ( prenájom 11-60 dní ) v lokalite Bratislava.

5. Žalovaný v duplike poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28. februára 2013, sp. zn. 25Cdo/232/2012 a uviedol, že je oprávnený namietat' nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla a nie je povinný plniť neúčelné náklady na nájom náhradného vozidla.

Podľa žalovaného oprava poškodeného vozidla trvala len 4,7 hodiny, t. j. ani nie jeden celý deň práce. Z Odborného vyjadrenia č. 040/2024 znalca Ing. Ľubomíra Jarouša vyplynul záver, že z technického hľadiska je možné predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni približne 4 až 7 pracovných dní a predĺženie opravy vozidla javí ako bezdôvodné, a vozidlo BMW X3 mohlo byť bez akýchkoľvek obmedzení používané v cestnej premávke. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/131/2019 a tiež na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu bol v čase škodovej udalosti (konkrétne v období od roku 2015 do 3.11.2020) vlastníkom ešte jedného motorového vozidla okrem poškodeného vozidla. Mal za to, že žalobca nepreukázal samotnú nevyhnutnosť zapožičania náhradného vozidla právny predchodcom žalobcu v rozhodnej dobe.

6. Žalobca vo svojom doplnení vyjadrenia poukázal na časovú os opravy poškodeného vozidla: Streda 20.5.2020 - dopravná nehoda, Štvrtok 21.5.2020 - obhliadka vozidla - začiatok prenájmu motorového vozidla, Piatok 22.5.2020 - odstrojenie vozidla, Sobota 23.5.2020 - víkend, Nedeľa 24.5.2020 - víkend, Pondelok 25.5.2020 - doobhliadka a následne čakanie na odsúhlasenie opravy žalovaným, Streda - 27.5.2020 boli objednané náhradné diely, čo vyplýva z predloženého vyjadrenia servisu. K argumentu žalovaného o pojazdnosti motorového vozidla žalobca uviedol, že motorové vozidlo bolo odstrojené v piatok 22.5.2020 a následne v pondelok 25.5.2020 bola vykonaná doobhliadka. Po odstrojení nebolo možné vozidlo používať. Poškodený si svoje vozidlo dal opravovať v autorizovanom servise a navyše aj u zmluvného partnera žalovaného. K námietke žalovaného žalobca uviedol, že vo vystavenej faktúre žalobca cenu prenájmu pri stanovení zľavy omylom znížil len na 100,- EUR bez DPH, a mal v zmysle Zmluvy o prenájme znížiť na 90,- EUR bez DPH (90,- EUR bez DPH + 20 % = 108,- EUR s DPH a 100,- EUR bez DPH +20 % = 120,- EUR s DPH; 120 - 108 = 12 EUR).V danom prípade si tak žalobca neuplatňuje 144,- EUR s DPH. Rozdiel prenájmu na každý deň predstavuje 12,- Eur s DPH - 12 dní x 12 = 144,- EUR.

7. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil, že medzi stranami sporu bolo sporné preukázanie účelnosti uplatnenej dĺžky nájmu náhradného vozidla, primeranosť ceny nájmu náhradného motorového vozidla a uplatnené úroky z omeškania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol vo vzťahu k účelnosti a nevyhnutne vynaloženým nákladom na prenájom náhradného vozidla, že dôkazné bremeno je na žalobcovi. Žalovaný tvrdil, že maximálna dĺžka opravy konkrétneho poškodenia má trvať v rozsahu 4-7 pracovných dní, pričom žalobca si uplatňuje svoj nárok v rozsahu 8 pracovných dní a 12 kalendárnych dní (dva víkendy). Súd poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax, z ktorej vychádzal pri rozhodovaní (podrobnejšie odsek 39. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) a ustálil, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, t.j. de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Žalovaný priznal plnenie za 7 kalendárnych dní, pričom z Odborného vyjadrenia predloženého žalovaným vyplýva primeranosť dĺžky opravy predmetného vozidla v rozsahu 4-7 pracovných dní, teda primeraná dĺžka opravy je až 9 kalendárnych dní /7 pracovných dní je nevyhnutne minimálne 9 kalendárnych dní/. V konkrétnom prípade 21.5.2020 bol štvrtok a 1.6.2020 bol pondelok. Z uvedeného vyplýva, že 7. pracovný deň bol piatok 29.5.2020. Súd prvej inštancie uzavrel, že dĺžka opravy vykonávaná autorizovaným servisom nebola výrazne neprimeraná, dĺžka opravy v danom prípade nemôže ísť na ťarchu na poškodeného, ktorý si poškodenie svojho motorového vozidla nezavinil. Dĺžka nájmu, ktorá sa odvíjala od dĺžky opravy, bola v danom prípade účelná a primeraná. Ďalej súd prvej inštancie ustálil, že žalobca preukázal, že denná cena nájmu vo výške 90,- EUR bez DPH (108,- EUR s DPH) je obvyklá a primeraná v čase vzniku škody a v mieste vzniku škody. Uviedol, že žalobca na pojednávaní dňa 10.10.2024 uznal, že faktúrou uplatnený nárok u žalovaného nie je opodstatnený vo výške, ktorá prevyšuje náklady na prenájom náhradného vozidla po dobu 12 dní, t. j. od 21.5.2020 do 1.6.2020 nad rozsah dennej sadzby nájmu vo výške 108,- EUR s DPH počas uvedenej doby nájmu. Na základe uvedeného súd prvej inštancie prijal záver, že nárok uplatnený žalobcom nad uvedený rozsah považuje za nedôvodný. Žalovaný kategóriu náhradného vozidla nerozporoval. Súd poukázal na skutočnosť, že poškodený je z Bratislavy, preto je pre posúdenie výšky skutočnej škody relevantná obvyklá cena prenájmu náhradného motorového vozidla konkrétnej triedy v regióne Bratislava. Žalobca predložením cenníka spoločnosti rentpoint platného od 1.10.2029 preukázal, že prenájmy BMW X3 prenajímali až do sumy 91,- EUR bez DPH a predložením cenníka zo stránky www.Q.sk preukázal, z ktorého vyplýva výška prenájmu Jaguára XF v sume 110,- EUR (prenájom 11-60 dní), oba cenníky platné v lokalite Bratislava. Súd posúdil cenníky preložené žalovaným a prijal záver, že nie je zrejmé, na aké obdobie sa vzťahuje táto cenová ponuka a ani na aký región a cenník vzťahuje. Pri zisťovaní, či suma 108,-EUR s DPH výrazne nevybočuje z cenového pásma autopožičovní poskytujúcich motorové

vozidlá v danom mieste a čase, súd prvej inštancie na základe predložených cenníkov určil cenové pásmo za jeden deň nájmu daného typu motorového vozidla v danom čase a mieste na sumu od 60,- EUR s DPH až do 109,20 EUR s DPH. Uzavrel, že suma 108,- EUR s DPH, ktorú požaduje žalobca v tomto spore, nevybočuje z uvedeného cenového pásma a je primeraná. Vo vzťahu k námietkam žalovaného v rozsahu, že poškodený danom čase mal k dispozícii ešte jedno motorové vozidlo a nebol preto odkázaný na zapožičanie si náhradného vozidla vôbec, súd uviedol, že o uvedenej skutočnosti mal žalovaný vedomosť už v čase likvidácie poisťnej udalosti, pričom túto skutočnosť pri jej likvidovaní nezohľadnil, nárok žalobcu na prenájom náhradného vozidla uznal, hoci v menšom rozsahu, ako si ho žalobca u žalovaného uplatnil, teda samotný vznik konkrétneho nároku nepovažoval ani len za sporný. Súd poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.1Cob/80/2022 zo dňa 23.11.2023, v zmysle ktorého podľa §1 ods.2 zákona o povinnom zmluvnom poistení /ďalej len PZP/ sa na otázky neupravené týmto zákonom odkazuje na aplikáciu právnej úpravy obsiahnutej v Obč. zák., teda aj na § 797 ods.4 Obč. zák., teda dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia nie je možné dodatočne meniť.

8. Súd prvej inštancie ustálil, že za účelne vynaložené náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody a teda skutočnú škodu je potrebné považovať v danom prípade náklady za prenájom náhradného motorového vozidla po dobu 12 kalendárnych dní v sume 108,- EUR s DPH, t. j. sumu 1.296,- EUR. Žalovaný uhradil sumu 462,- EUR, teda je povinný zaplatiť sumu 834,- EUR (výrok I.). Vo zvyšnej časti istiny súd podanú žalobu zamietol (výrok II.). K úroku z omeškania /podľa § 517 ods. 2 OZ/ súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný sa mohol dostať do omeškania uplynutím trojmesačnej lehoty na prešetrovanie udalosti (podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.o PZP ) a 15-dňovej lehoty na plnenie (podľa § 11 ods. 7). Nárok na náhradu škody bol u žalovaného uplatnený dňa 7.7.2020, a preto sa dostal žalovaný do omeškania uplynutím dňa 22.10.2020. Súd priznal žalobcovi žalovaný nárok a úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatnený úrok z omeškania nepriznal (výrok II.). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi podľa § 255 ods. 2 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,80 % (84,40 % úspech žalobcu - 15,60% neúspech žalobcu, resp. úspech žalovaného = 68,80 % celkový úspech žalobcu).

9. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), h) C.s.p., v rozsahu výrokov I. a III., a navrhol žalobu žalobcu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný opätovne uviedol, že zo strany žalobcu došlo k fakturovaniu dennej sadzby v rozpore s jeho cenníkom ako aj sumou uvedenou v preberacom protokole a túto vo svojej žalobnej replike nijako nevysvetlil a až vo svojom tzv. dopíňacom vyjadrení vágne odôvodnil výšku fakturovanej dennej sadzby. Podľa názoru žalovaného denná sadzba uvedená v cenníku žalobcu v sume 90,- EUR bez DPH je s ohľadom na žalovaným doložené cenníky v rozhodnom období a mieste neúčelná a neprimeraná. Mal za to, že takémuto konaniu nemala byť zo strany konajúceho súdu poskytnutá právna ochrana a nárok v tejto časti mal byť zamietnutý ako nepreukázaný. Žalovaný v samotnom konaní žalobcu pri stanovení dennej sadzby vidí jednoznačný úmysel umelo navyšovať dennú sadzbu na úkor povinného zmluvného poistenia, pričom sa nejedná o prvý prípad. Súdu prvej inštancie vyčítal, že bez ďalšieho prihliadol len na skutočnosti uvedené vo vágnom vyjadrení opravcu, bez toho, aby sa nimi bližšie zaoberal v kontexte posudzovaného prípadu a jeho okolností, na ktoré žalovaný poukazoval. Žalovaný vo svojom odvolaní poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax v tejto oblasti. Nestotožnil sa ani so záverom súdu prvej inštancie, ktorému stačilo konštatovanie opravcu, že dňa 22.5.2020 (v piatok) bolo vozidlo odstojené, bez toho, aby uvedené skutočnosti aj riadne preukázal. Opravca zároveň žiadnym spôsobom nevysvetlil prečo k vykonaniu doobhliadky došlo až dňa 25.5.2020, ak malo byť vozidlo odstojené už v piatok (22.5.2020). Žalovaný sa nestotožnil ani s argumentom súdu uvedenom v odseku 38. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia o covidovom období, pretože danom období nebolo obmedzené otváranie servisov. V ďalšom vytykal súdu prvej inštancie argumentáciu v rámci odseku 46. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a zdôraznil, že súd prvej inštancie absolútne opomenul riadiť sa kritériom samotnej nevyhnutnosti (potrebnosti) zapožičania náhradného vozidla, čo je obligatórnou podmienkou pri posudzovaní daného nároku. Mal za to, že samotný poukaz súdu prvej inštancie na § 797 ods. 4 Obč. zák. je s ohľadom na daný spor vychádzajúci zo zákona o PZP nenáležitý, a ako taký vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.8.2023, sp. zn. 5Cob/3/2023. V závere uviedol, že oneskorením predkladaním vyjadrení zo strany žalobcu, ktoré súd prvej inštancie v zásade odobril bolo porušené právo na dostatočnú prípravu na pojednávanie, a celkovo bolo porušené právo

žalovaného na spravodlivý súdny proces (rovnosť zbraní). Mal za to, že súd pochybil aj v prípade, že nevyhovel žalovanému na odročenie pojednávania, pričom žalovanému len stroho bez ďalšieho oznámil, že pojednávanie sa uskutoční.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca cenu prenájmu pri stanovení zľavy omylom znížil len na 100,- EUR bez DPH, ktorú mal v zmysle zmluvy o prenájme znížiť na 90,- EUR bez DPH. Žalobca v konaní upustil od uplatňovania 144,- EUR s DPH, čo je rozdiel „zľavy“ prenájmu za každý deň (12,- EUR s DPH x 12 dní). Súd uvedené zohľadnil aj vo výrokovej časti rozsudku, v ktorom prevyšujúci rozsah žaloby zamietol. Stotožnil sa s právnym názorom súdu, ktorý zohľadnil primeranosť dennej ceny nájmu obsahlym posúdením v odsekoch 42-44. odôvodnenia rozhodnutia. Žalobca nerozumel, prečo žalovaný vyčítal žalobcovi pracovný postup opravcu, ktorý náhradné diely objednával obďalší deň po vykonaní obhliadky, v čase prísnych covid opatrení, keď právny predchodca žalobcu nemohol a nijakým spôsobom nevedel objektívne zasiahnuť do procesu vykonávania opráv na svojom vozidle. Poškodený si svoje vozidlo dal opravovať v autorizovanom servise, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného. Žalovaný nezohľadnil reálnu dobu, počas ktorej oprava poškodeného motorového vozidla trvala s prihliadnutím na konkrétne okolnosti, ale vychádzal len z všeobecne určenej kalkulácie. Postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Poškodený nemohol nijako ovplyvniť skutočnosť, kedy bola vykonávaná obhliadka v servise a rovnako ani priebeh a rýchlosť vykonania opravy. Poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Zdôraznil, že pokiaľ žalovaný nesúhlasil so zvoleným postupom pri oprave, či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany namietané priamo voči autoservisu a nie následne v rámci nároku poškodeného. V prípade odvolacej námietky žalovaného o porušení práva na dostatočnú prípravu na pojednávanie, žalobca mal za to, že sa jedná o účelovú a nesúvisiacu obštrukčnú procesnú obranu žalovaného a v celom rozsahu sa stotožnil s právnym názorom súdu v odseku 45. napadnutého rozhodnutia.

11. Žalovaný sa vo svojej odvolacej replike nestotožnil s vyjadrením žalobcu v reakcii na podané odvolanie z dôvodu, že žalobca nereflektoval na samotnú odvolaciu argumentáciu žalovaného. Žalovaný zotrval na svojich odvolacích dôvodoch uvedených v odvolaní.

12. Žalobca následne vo svojej odvolacej duplike zotrval na doterajších argumentoch a nestotožnil sa s tvrdeniami, ktoré žalovaný uviedol vo svojej odvolacej replike. Vo vzťahu k náhradným dielom zdôraznil, že tieto boli objednané až po odsúhlasení samotným žalovaným. Žalovaný opomína skutočnosť, že je to práve žalovaný, ktorý schvaľuje každý jeden krok a postup autoservisu, zmluvného partnera žalovaného a schvaľuje kalkuláciu opravy pred samotným objednaním náhradných dielov ako aj rozsah opravovaných prác na poškodenom motorovom vozidle. Poškodený nemohol nijako ovplyvniť, kedy bola vykonávaná obhliadka v servise a rovnako ani priebeh a rýchlosť vykonania opravy.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 5.11.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

14. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú

správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

17. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva:

18. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zaoberal nárokom žalobcu na doplatenie náhrady škody, ktorá bola jeho právnomu predchodcovi spôsobená poistencom žalovaného, vyplývajúcej zo zákona o povinnom zmluvnom poistení. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie neboli sporné okolnosti vedúce ku vzniku skutočnej škody na strane právneho predchodcu žalobcu (poškodeného), ani postúpenie pohľadávky medzi poškodeným a žalobcom, vrátane oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému. Nesporným taktiež bolo, že poškodený musel vynaložiť finančné prostriedky v súvislosti so škodovou udalosťou, ktorú nespôsobil, na to, aby vrátil svoje poškodené motorové vozidlo do pôvodného stavu, a že tieto náklady si poškodený mohol uplatniť z povinného zmluvného poistenia škodcu. Žalobca si uplatnil žalobou svoj nárok voči žalovanému na zaplatenie 978,- EUR, ktorý predstavoval rozdiel medzi sumou nájomného za náhradné vozidlo za 12 dní (od 21.5.2020 do 1.6.2020) a žalovaným vyplatenou sumou 462,- EUR. Súd prvej inštancie považoval za sporné preukázanie účelnosti uplatnenej dĺžky nájmu náhradného vozidla v kontexte primeranej ceny nájmu a dĺžky opravy poškodeného vozidla. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania mal preukázaný nárok žalobcu v sume 834,- EUR a vo zvyšnej časti nárok žalobcu zamietol. Žalovaný v podanom odvolaní neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu alebo jeho právneho hodnotenia, z konania pred súdom prvej inštancie iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva.

19. Odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, ktorý správne na základe listinných dôkazov ustálil, že žalobcom uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom povinného zmluvného poistenia. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým a právnym záverom podstatného významu pre meritórne rozhodnutie, ktoré viedli súd prvej inštancie k rozhodnutiu o dôvodnosti žalobného nároku v časti priznanej istiny, nakoľko súd prvej inštancie sa logickým, zrozumiteľným a vecne i právne správnym spôsobom vysporiadal so všetkými medzi stranami v priebehu konania spornými skutočnosťami majúcimi podstatný a zásadný vzťah k meritu sporu.

20. Odvolací súd má za to, že napriek tomu, že žalobca ako právny nástupca poisteného je povinný svoj nárok na poskytnutie poistného plnenia voči poisťovateľovi preukázať, pri odopretí/krátení poistného plnenia je to poisťovateľ, ktorý má preukázať dôvody na odopretie/krátenie poistného plnenia. Vo vzťahu k odopretiu poskytnutia náhrady škody za prenajaté motorové vozidlo musí síce žalobca vzniknutú škodu preukázať, avšak dôvody na odopretie časti uplatneného plnenia musí preukázať žalovaný. V danom prípade žalobca preukázal, aké náklady mu v súvislosti s prenajatím náhradného vozidla vznikli, avšak žalovaný nepreukázal, že v časti, v ktorej súd prvej inštancie náhradu týchto nákladov priznal, neboli tieto náklady účelne a nutne vynaložené.

21. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie vecne správne ustálil rozsah nákladov, ktoré žalobca v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla vynaložil. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vynaložené náklady na prenájom motorového vozidla vo výške 108,- EUR s DPH za deň sú obvyklé náklady za prenájom vozidla, ktoré má porovnateľné parametre, v danom regióne a v rozhodnom období. Rovnako tak je potrebné konštatovať, že v prejednávanej veci žalovaný nepredložil relevantný dôkaz, ktorý by hodnoverne preukázal, že v danom čase a mieste bolo možné prenajať si náhradné motorové vozidlo lacnejšie, ako to urobil žalobca. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie v odseku 43. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keď sa priklonil k listinným dôkazom žalobcu - cenník spoločnosti rentpoint, z ktorého vyplýva, že prenájmy BMW X3 sa v danom mieste (Bratislava) prenajímali až do sumy 91,- EUR bez DPH, aktuálny od 1.10.2019, a cenník zverejnený na internetovej stránke www.Q.sk, z ktorého vyplýva výška prenájmu Jaguára XF v sume 110,- EUR (prenájom 11-60 dní) tiež v lokalite Bratislava. Súd prvej inštancie sa nepriklonil k predbežnej kalkulácii spoločnosti rarent predloženej žalovaným pre zapožičanie motorového vozidla Audi Q na obdobie 4-10 dní za sumu 55,- EUR/deň nájmu predloženej žalovaným, čo zdôvodnil tým, že z uvedeného dôkazu nebolo zrejmé, na aké obdobie sa vzťahuje táto cenová ponuka a ani na aký región a cenník spoločnosti T.O.P. AUTO Premium, sídliacej v Bratislave, na dobu 10-30 dní v sume 60,- EUR s DPH/deň nájmu,

ktorý bol aktuálny od 1.4.2020, teda v relevantnom období. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy ovplyvniť nemohol. Vozidlo po odstrojení bolo technicky nespôsobilé na prevádzku. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná. Z odôvodnenia rozsudku, podľa názoru odvolacieho súdu, vyplýva, že súd prvej inštancie náležitým spôsobom zistil a mal za riadne preukázané, že žalobcom vynaložené náklady na prenájom motorového vozidla sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ktoré boli nevyhnutné a účelne vynaložené a žalobca zároveň preukázal obvyklosť ceny nájmu v danom mieste a čase. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na dôsledné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdom prvej inštancie, najmä v odsekoch 42.-44., s ktorými závermi sa plne stotožňuje, preto ich nie je potrebné opakovať v odôvodnení tohto rozhodnutia.

22. Súd prvej inštancie správne v odseku 45. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a dostatočným spôsobom vysvetlil dôvody, pre ktoré neaplikoval na podanie žalobcu zo dňa 25.9.2024 inštitút sudcovskej koncentrácie konania. Odôvodnil to tým, že žalovaný až v podanej duplike predložil súdu Odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynuli nové a pre posúdenie veci dôležité skutočnosti, ku ktorým bol žalobca oprávnený sa vyjadriť. Ustálil, že žalobca tak urobil v dostatočnej lehote pred pojednávaním tak, aby uvedené podanie mohlo byť včas doručené aj protistrane na oboznámenie a to bez nutnosti odročiť nariadené pojednávanie vo veci. V rozsahu odvolacích námietok o primeranosti dĺžky opravy vozidla odvolací súd uzavrel, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď pri posudzovaní primeranosti dĺžky opravy poškodeného vozidla poukázal aj na Odborné vyjadrenie, teda na dôkaz preložený žalovaným. Z predmetného vyjadrenia vyplynul záver, že primeraná dĺžka opravy je v rozsahu 4-7 pracovných dní. V nadväznosti na tento dôkaz žalovaného súd prvej inštancie správne ustálil, že dĺžka opravy poškodeného vozidla v rozsahu až 9 kalendárnych dní je primeraná.

23. K odvolacej námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nevyhovel jeho žiadosti na odročenie pojednávania na podklade skutočností uvedených žalovaným v prípise zo dňa 4.10.2024, pričom stroho bez ďalšieho oznámil, že pojednávanie sa uskutoční, a žalovaný nemal inú šancu ako sa pojednávania bez dostatočnej prípravy zúčastniť, odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný vedel čo je predmetom sporu a mal dostatok času, aby uplatnil prostriedky procesnej obrany, pričom bol súdom prvej inštancie riadne poučený o procesných právach a povinnostiach strany sporu a preto aj túto odvoláciu námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú.

24. Odvolací súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ktorá je stranám sporu dobre známa, a podľa ktorej nemožno za obvyklú cenu považovať výlučne cenu najlacnejšej ani najdrahšej požičovne, ak posudzovaná cena z daného cenového pásma nevybočuje. Z ustálenej judikatúry taktiež vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade bolo pred súdom prvej inštancie preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Odvolací súd zdôrazňuje, že možnosť využitia náhradného vozidla počas opravy vlastného motorového vozidla je formou určitej kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného. Náhrada nákladov za požičanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti, ktorú nezavinil, používať vlastné motorové vozidlo.

25. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí a jeho závery nie sú arbitrárne. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

26. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalovaným uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentmi, ktoré by boli spôsobilé spochybníť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zaväzujúcom výroku I. a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).