

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010330.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 12.11.2025, takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/39/2024 zo dňa 11.04.2024, obvinenému doručený dňa 11.04.2024, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2024 zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obvinený:

- A. B., narodený XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou
- F. B., narodený XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom C. G. XXX

uznávajú vinnými, že

v bode 1

dňa 18.02.2024 v čase približne o 15.37 h na adrese C. XXX, po tom, čo preskočil oplotenie v zadnej časti pozemku a vošiel na pozemok patriaci poškodenému H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, K. a I. H. L. F. D. M. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, K., následne prešiel k hospodárskej budove odkiaľ vytiahol príviesny vozík značky Pongratz s evidenčným číslom K., ktorý cez vchodovú bránu vytlačil a predal cudzej osobe,

v bode 2

spoločne dňa 14.03.2024 v čase približne o 16.20 h na adrese C. XXX, preliezli oplotenie v zadnej časti pozemku a vošli na pozemok patriaci poškodenému H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, K. a I. H. L., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, K., kde sa pohybovali po dvore rodinného domu a následne vošli cez neuzamknuté železné dvere do pivnice nachádzajúcej sa pod rodinným domom a odcudzili 6 ks sklenených fliaš s obsahom vína v celkovej hodnote 30 EUR,

v bode 3

dňa 09.04.2024 v presne nezistenom čase do času 15.11 h v obci C., bez súhlasu užívateľov vošiel na oplotený pozemok rodinného domu na adrese C. G. XXX tak, že prekonal oplotenie rodinného domu vo výške približne 300 cm a takto sa dostal na pozemok tu sa nachádzajúceho rodinného domu, ktorého vlastníkom je L. O. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXX, ktorú nehnuteľnosť obýva a užíva poškodený L. O. J., poškodená L. L. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXX, ako aj ich rodina,

kde obvinený zotrval bez súhlasu užívateľov predmetnej nehnuteľnosti, pričom do priestorov rodinného domu nevnikol, avšak presne nezistený čas zotrval v zadnej časti pozemku, odkiaľ zobral jeden pár dámskych tenisiek zn. Nike tmavomodrej farby v hodnote 15,00 eur, ktoré si vyskúšal, ale mu boli malé, ktoré premiestnil do priestoru medzi rodinným domom a múrikom, ktorý oddeľuje susedný pozemok od pozemku poškodeného, kde pri múriku obvinený sedel na zemi, pričom tam obvineného uvidela poškodená L. L. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXX, ktorá opakovane obvineného A. B. vyzývala, aby opustil pozemok, na čo sa obvinený vybral smerom k hlavnej bráne a následne poškodená zavolała políciu, pričom obvinený na mieste zotrval do príchodu policajnej hliadky,

t e d a

obvinený A. B.

v bode 1 – 3 neoprávnenne vnikol do obydľia iného, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu v bode 1 a 3 samostatným konaním a v bode 2 spoločným konaním s obvineným F. B.,

obvinený F. B.

v bode 2 spoločným konaním s obvineným A. B. neoprávnenne vnikol do obydľia iného, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B.

v bode 1 – 3

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v bode 1 a 3 samostatným konaním a v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným F. B.,

obvinený F. B.

v bode 2

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Obvinený A. B.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/14/2025 zo dňa 15.05.2025, právoplatným dňa 20.08.2025 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2025 zo dňa 20.08.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 74 odsek 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obvinený F. B.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 74 odsek 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obom obvineným ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. XXXX/XX škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obom obvineným ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenú I. H. L., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom K., N. G. XXXX/XX škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený H. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku a súčasne nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.