

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200881
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200881.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Detský domov Podolíneec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky - D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/106/2024-27 zo dňa 23.10.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa D. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/143/2024-30 zo dňa 29.01.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec, Kláštorňa 2, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.08.2025 súd začal konanie z úradnej povinnosti o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu toho, že naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/106/2024-27 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Následne súd uznesením č.k. 4P/110/2025-10 zo dňa 10.09.2025 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §§180 CSP a 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa zo dňa 24.09.2025 a navrhla, aby súd zvýšil výživné na mal. dieťa, nakoľko doposiaľ určené výživné nie je v súlade so Zákomom o rodine.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/30/2021-25 zo dňa 26.5.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Podolíneec. Zároveň súd zaviazal matku mal. dieťaťa D. B. prispievať na výživu mal. A. B. naposledy rozsudkom č.k. 4P/101/2023-46 vo výške 36,83 eur mesačne, a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiace vopred na účet Detského domova Podolíneec.

6. Naposledy súd rozhodol o výške výživného pre mal. dieťa, a to zo strany otca rozsudkom č.k.4P/143/2024 dňa 29.01.2024 a zo strany matky rozsudkom č.k. 4P/106/2024 zo dňa 23.10.2024.

7. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni matka D. B., nar. X.X.XXXX, žila s druhom C. B., nar. X.X.XXXX, v C. E.XX, s ktorým ma štyri deti F., C., G. a H.. Deti boli z dôvodu všestranného zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov umiestnené v CDR sv. Nikolaja Medzilaborce od 6/2019. Následne si podala stará matka A. B. (otcova matka) návrh na Okresný súd o zverenie mal. deti F., C., G. a H. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd tomuto návrhu vyhovel a deti 1/2022 zveril starej matke. Pani D. B. dňa XX.XX.XXXX porodila aj ďalšie dieťa A. B.. Otcom dieťaťa je jej druh C. B., ktorý v uvedenom čase nebol zapísaný do rodného listu. Následne bolo tunajšiemu úradu doručené Uznesenie o odklade výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený vykonať odsúdenej D. B., nar. X.X.XXXX, na dva roky nepodmienečne. Matka nastúpila do VTOS dňa 16.11.2020, tento trest si odpykala dňa 16.11.2022 a nastúpila na ďalší trest Okresného súdu Stará Ľubovňa, pod sp.zn. 8T/23/2021 v trvaní 5 rokov. Trest si odpykáva naďalej vo VTOS Sučany.

Maloletá A. B. bola dňa 10.11.2020 prijatá do Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec a ešte v uvedený deň bola umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine na základe Uznesenia o neodkladanom opatrení č.k. 4P/130/2020 zo dňa 2.11.2020 z dôvodu, že matka D. B. nastúpila do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že sanácia rodinného prostredia bola bezpredmetná, tunajší úrad podal návrh na Okresný súd Stará Ľubovňa na nariadenie ústavnej starostlivosti. Súd tomuto návrhu vyhovel a nariadil ústavnú starostlivosť mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/30/2021 zo dňa 26.5.2021, ktorá nadobudla právoplatnosť 4.8.2021. Mal. A. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine (PNR), kde sa učí budovať vzájomné vzťahy, komunikovať, prejavovať emócie, dodržiavať určité pravidla. Je sledovaná v kardiologickej ambulancii, bez potreby liečiť. Posledné výsledky boli v poriadku, kontrolu má až o 5 rokov. Jej celkový zdravotný stav je dobrý, dlhodobo neužíva žiadne lieky.

8. Matka maloletej, D. B., nar. XX.XX.XXXX, je tohto easu vo VTOS v Súeanoch. S dieťaťom je v pravidelnom kontakte prostredníctvom video hovorov a listov z VTOS. Detský domov taktiež informuje matku o maloletej A.. Prostredníctvom PNR dostáva aktuálne fotografie dieťaťa. Matka požiadala v auguste 2025 o podmienené prepustenie z VTOS, avšak jej žiadosti súd nevyhovel. Výživné na mal. A. matka uhrádza, len v nízkych eiasatkach. matka mal. dieťaťa bola pracovne zaradená v ústave do 15.07.2025, v súčasnosti nie je pracovne zaradená a nepoberá pracovnú odmenu. Zároveň boli doručené údaje týkajúce sa pracovnej odmeny od januára 2025 do júla 2025, kedy bola menovaná pracovne zaradená. Z predmetného rozúetovania pracovnej odmeny za uvedené obdobie súd zisťuje, že eistá mzda menovanej bola v priemere cca 150,- eur.

9. Otec maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, je tohto easu vo VTOS v Košiciach – Šaci. V apríli 2024 bol zapísaný do rodného listu. Detský domov kontaktoval ohľadom mal. A. jeden-krát a to doa 20.11.2020. Od uvedeného doa dieťa nekontaktoval ani nijako inak neprejavil záujem. O kontakt s dieťaťom okrem matky doposiaľ neprejavil nikto iný záujem. Mzdové ohodnotenie otca doručené súdu, a to do mesiaca apríl 2025, z ktorého vyplýva v priemere eistý príjem otca cca 290,- - 300,- eur mesačne.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

10. Pod3a § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeni?, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pod3a ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Pod3a § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do easu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Pod3a ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podľa3a sa na životnej úrovni rodičov.

Pod3a ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťa a z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

13. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. e. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.j. činí sumu 38,92 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťa a povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na citované zákonné ustanovenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.