

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200766
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, a matky - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, za účasti starej matky B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/83/2024-76 zo dňa 23.10.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťaťa tak, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa B. B. z v y š u j e pre mal. A. B. na sumu 38,92 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa D. B. z v y š u j e výživné pre mal. dieťa A. B. na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 18.07.2025 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu, že naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/83/2024-76 zo dňa 23.10.2024 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č. k. 4P/90/2025-81 zo dňa 01.10.2025 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ďalej ÚPSVaR/.

3. Následne súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia mal. detí a stará matka sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, neúčast nebola ospravedlnená, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa. Uviedla, že aktuálne mal. dieťaťu zabezpečuje starostlivosť B. E., ktorej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 21.06.2022 č.k. 4P/60/2022 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu, obaja majú dlh na výživnom, ktorý je dnes v exekučnom konaní. S mal. dieťaťom náhradný rodič nemá žiadne výchovné problémy, stará matka sa cíti zdravotne spôsobilá, chce sa naďalej o mal. A. starať a poskytovať mu osobnú starostlivosť. Náhradný rodič sa snaží vytvárať dostatočnú úroveň v starostlivosti ako aj zabezpečuje potreby pre mal. dieťa

a podmienky pre jeho všeobecný rozvoj a rozvoj vzťahových väzieb s rodičom a mal. súrodencami. Keďže súčasné výživné na mal. deti A. a F. nespĺňa sumu minimálneho výživného, ÚPSVaR Stará Ľubovňa navrhol súdu, aby zvýšil výživné na mal. dieťa zo strany rodičov na zákonné minimum.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022 súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do NOS starej matke a o výške výživného zo strany rodičov, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2022. Následne rozsudkom 4P/10/2023 súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu 32,11 eur mesačne. Naposledy bolo výživné pre mal. A. zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/83/2024.

6. Z listinných dôkazov v spise, a to správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa vyplýva, že B. E. býva s rodinou v unimobunke, kde majú k dispozícii jednu väčšiu izbu. Izba je zariadená nevyhnutným nábytkom. Majú pec na tuhé palivo, ktorá slúži na vykurovanie domácnosti a prípravu jedál. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu si nosia z obecného výdajníka. Hygiena domácnosti bola počas prešetrovania pomerov v rodine dňa 03.09.2024 na nízkej úrovni. Pani E. sa preukázala dostatočným množstvom potravín, hygienických potrieb a oblečenia pre mal. A..

Počas sociálneho šetrenia 17.06.2025 bola v rodine zastihnutá prastará matka a mal. A.. Pani E. uviedla, že sa cíti dobre, je zdravá a chce aj naďalej mal. A. poskytovať osobnú starostlivosť. Príjem náhradného rodiča pozostáva z poberania starobného dôchodku v sume 340,- eur mesačne, rodičovského príspevku a prídavku na dieťa 400,- eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do NOS v sume 175,30 eur mesačne.

Mal. A. je dieťa nízkeho veku, má štyri roky. Mal. dieťa má v unimobunke vytvorené vlastné lôžko pre pokojný spánok a priestor na oddych. A. pôsobil zdravo, bol čisto oblečený primerane k jeho veku a počasiu, usmieval sa a pôsobil veselo. Neboli u neho badaťelné žiadne známky zanedbávania.

7. Ďalej súd konštatuje, že do spisu bola doručená správa ÚVTOS Prešov, pokiaľ ide o otca mal. dieťaťa, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 19.01.2022. Z predmetnej správy /na č.l. 24/ vyplýva rozpis jednotlivých zrážok na výživné, ktoré sa realizujú otcovi z jeho príjmu, s uvedením čistej pracovnej odmeny, ktorá v jednotlivých mesiacoch je rôzna, cca 200,- eur čistej mzdy.

8. Pokiaľ ide o matku mal. dieťaťa táto bola vypočítaná dožadným súdom, a to Okresným súdom Martin dňa 16.09.2024, výsluch bol zrealizovaný v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, kde matke zároveň bol doručený termín pojednávania, ktorý si osobne prevzala. Matka uviedla, že nie je pracovne zaradená, robí len 4 hod. v kuchyni, kde vydáva jedlo. So zvýšením výživného pre mal. dieťa na min. sumu výživného súhlasí.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

12. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur. Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a príjmové pomery rodičov, súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník sa práva podania odvolania vzdal po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku čo potvrdil svojim podpisom do zápisnice súdu