

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204008
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4322204008.8

Uznesenie

9C/53/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9C/53/2022 – 159
IČS: XXXXXXXXXXXX

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v spore žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. X, XXX XX G., proti žalovanému: H. I., nar. XX.XX.XXXX, E. X, XXX XX J., t.č. K. X, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Tibor Sojka, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1, 934 01 Levice, o zaplatenie 24.378,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

9C/53/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9C/53/2022 – 159
IČS: XXXXXXXXXXXX

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 13 200,- eur od 22.11.2022 do zaplatenia a to do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

9C/53/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9C/53/2022 – 159
IČS: XXXXXXXXXXXX

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.10.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 13.200 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že ide o osobné motorové vozidlo Mercedes Benz ML 350 Bluetec, rok výroby 2012, šedá metalíza, L.:XXXXXXXXXXXXXXXXX na kúpu a opravu, ktorého poskytol žalovanému celkovom sumu 23.455 eur, ktorú žalovaný i napriek predaju predmetného osobného motorového vozidla nevrátil. Dňa 01.12.2022 bolo súdu doručené doplnenie – úprava petitu, na základe ktorého žalobca žiadal aby súd rozhodol v zmysle dohody o urovaní spísanej dňa 07.11.2022 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13.200 eur s 5 % úrokom z omeškania od 22.11.2022 do zaplatenia. K žalobe pripojil listiny a to prevody na účet žalovaného, predžalobnú výzvu s doručenkou, kúpno predajnú zmluvu k motorovému vozidlu, doklady o úhrade, výpisy z banky, fotografie osobného motorového vozidla, sms komunikáciu, záznam o technickom stave vozidla, protokoly o kontrole technického stavu vozidla, výdavkový a príjmový doklad, Dohodu o urovaní zo dňa 07.11.2022.

2. Súd vo veci vydal dňa 02.12.2022 platobný rozkaz č. k. 9C/53/2022, voči ktorému žalovaný podal včas odpor v ktorom namietal, že nesúhlasí s vyčíslením výšky žalovanej sumy, resp. dlhu, ktorý by mal uhradiť a sumu popiera v celom rozsahu. Mal zato, že najdôležitejšou skutočnosťou je, že nesúhlasí s vyčíslením pohľadávky vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi boli ústne dohodnuté podmienky spoločnej investície. Uviedol, že na nariadenom termíne pojednávania preukáže svoje argumenty a dôkazy ktorými sú, že obchodný vzťah medzi žalovaným a žalobcom bol založený na základe ústnej dohody. Predmetná suma vznikla tým, že sa žalovaný a žalobca dohodli na spoločnej investícii do nákupu motorového vozidla, ktoré mali predat' a rozdeliť si zisk. Na pojednávaní chce toto preukázať komunikáciou so žalobcom, spoločná investícia sa nevydarila podľa predstáv a domnieva sa že by mali znášať stratu spoločne. Navrhol výsluch oboch účastníkov za účelom preukázania dohodnutých vzťahov.

3. Žalobca sa k oporu žalovaného vyjadril v podaní zo dňa 02.02.2023 tak, že nevidí dôvod podaného odporu, keď sa dohodli na sume 13.200 eur kde už raz bola odpočítaná strata a žalovaný s touto sumou súhlasil a svojím podpisom u JUDr. Sojku 07.11.2022 ju potvrdil. Zaviazal sa, že do 14 dní stanovenú sumu uhradí, čo však neurobil. Následne dňa 04.12.2023 žalobca doručil podanie, ktoré označil ako doplnenia-úprava petitu, v ktorom uviedol, že mu žalovaná suma nebola vyplatená a preto žiada, aby žalovaný vyplatil 24.378 eur so 6 % úrokom z omeškania od 13.10.2019 ako aj súdny poplatok a právne poradenstvo do zaplatenia, a to v zmysle predloženého rozpisu platieb. Z predloženého výpisu platieb vyplýva, že prevodom na účet žalovaného poskytol žalovanému dňa 13.10.2019 sumu 5.000 eur, dňa 14.10.2019 sumu 5.000 eur, dňa 31.10.2019 sumu 10.000 eur. Dňa 19.11.2019 sumu 20 eur za prenosné značky, dňa 20.11.2019 sumu 1.000eur, dňa 20.11.2019 sumu 100 eur, dňa 06.12.2019 sumu 350 eur, dňa 10.12.2019 sumu 300 eur, dňa 16.07.2020 sumu 350 eur, dňa 10.03.2022 sumu 650 eur na turbo LC, dňa 07.04.2022 sumu 225 eur na vzduchové vankúše a dňa 18.05.2022 sumu 460 eur na tlmiče, teda spolu 23.455 eur. Naviac uviedol, že dňa 13.10.2022 zaplatil sumu 101 eur za právne poradenstvo, dňa 21.10.2022 sumu 30 eur za právne poradenstvo a následne dňa 02.11.2022 792 eur za súdny poplatok, teda spolu 24.378 eur s pripočítaním 6 % úroku z omeškania do zaplatenia.

4. Následne súd uznesením č. k. 9C/53/2022-144 zo dňa 07.05.2025 pripustil zmenu žaloby a to tak, že „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24.378 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 24.378 eura od 13.10.2019 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

5. Strany sporu pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej dňa 12.11.2025 uzavreli súdny zmier, súčasťou ktorého bola aj dohoda o náhrade trov konania a navrhli súdu prostredníctvom svojich právnych zástupcov, aby uzavretý zmier schválil.

6. Podľa § 148 ods. 1 a ods. 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Schvaľovanie zmieru nie je rozhodnutím vo veci samej. V prípade zmieru je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Zmier je považovaný za špecifický úkon, ktorému možno priznať povahu hmotno-právneho úkonu sporových strán.

8. Pretože uzavretý zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil na pojednávaní dňa 12.11.2025, pričom strany si súčasne usporiadali svoje vzájomné záväzky. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmierného nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Súdny zmier je procesná dohoda účastníkov, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. To platí i v prípade súdneho zmierného, ktorý je právnou skutočnosťou občianskeho práva hmotného a v oblasti procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi stranami sporu. Zároveň bol stranami navrhnutý zmier dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Za účinnosti Civilného sporového poriadku sa strany môžu v zmiernom dohodnúť aj na náhrade trov konania, napr. tak, že súčasťou zmierného bude záväzok jednej strany nahradiť druhej strane trovy konania, prípadne tak, že stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Súčasťou zmierného bola v tomto prípade aj dohoda strán sporu, že každá zo strán si znáša trovy konania a trovy právneho zastúpenia sama. Vzhľadom na uvedené preto súd na návrh strán sporu schválil zmier tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia, ktorého súčasťou je aj dohoda o náhrade trov konania.

9. O vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

9C/53/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9C/53/2022 – 159

IČS: XXXXXXXXXXX

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP.

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

V Leviciach, dňa 12. novembra 2025

Mgr. Alexandra Lisyová

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Patricia Marková