

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73PPOm/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203608  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203608.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti Reedukačného centra, Školská 3/27, Sološnica, dieťa rodičov: matky - C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, X., a otca - T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, X., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

Maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne, najneskôr do 12.05.2026, ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra, Školská 3/27, Sološnica.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12.11.2025 o 10:45 hod., sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len „navrhovateľ alebo ÚPSVaR Bratislava“), domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechá maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), v starostlivosti Reedukačného centra, Školská 3/27, Sološnica (ďalej len „reedukačné centrum“) do právoplatnosti rozhodnutia v veci samej.

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh nasledovnými skutočnosťami: ÚPSVaR Bratislava eviduje spisovú dokumentáciu maloletého od apríla 2014. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý má troch súrodencov - P. P., nar. XX.XX.XXXX, W. H., nar. XX.XX.XXXX a U. H., nar. XX.XX.XXXX. Maloletému J. bola na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, 821 06 Bratislava (ďalej len „CDR Učiteľská“). Od 04.09.2017 do 27.06.2018 bol maloletý umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, Čakany 7, 930 40 Čakany (ďalej len „LVS Čakany“), dôvodom jeho umiestnenia bolo problémové správanie maloletého, pričom išlo o opakovaný pobyt maloletého v uvedenom zariadení. Maloletý J. bol do zariadenia LVS Čakany umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/64/2020 zo dňa 23.7.2020. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/12/2021 zo dňa 25.3.2021 súd predžil výchovné opatrenie. Dôvodom, pre ktorý bol maloletý J. umiestnený do LVS Čakany, bolo opakované problémové správanie prejavujúce sa v škole aj v domácom prostredí. Maloletému J. bolo psychologičkou p. P. z Centra poradenstva a prevencie, Nevádzová 7, Bratislava, odporúčané, aby pokračoval v školskom kolektíve s menším počtom detí, nakoľko sociálne nie je zrelý zvládať nároky bežnej základnej školy s väčším počtom detí. Na základe týchto skutočností bol maloletý J. umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória Hrdličkova 21, Bratislava (ďalej len „LVS Hrdličkova“). Súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/150/2022-14 zo dňa 31.08.2022, ktorým bol maloletý J. dočasne umiestnený do starostlivosti LVS Hrdličkova a bol zverený do starostlivosti CDR Učiteľská v zmysle rozsudku

Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť. Súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, ktorá sa vykonávala v CDR Učiteľská a zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti matky. Situácia v rodine maloletého je však aj naďalej kritická. Neustále sa zhoršujúce správanie maloletého nasvedčuje tomu, že proces nápravy v uvedených zariadeniach nenastal. Matka nespolupracuje s orgánom SPODaSK, nereaguje ani na pomoc zo strany školy. Výchovné pohovory s maloletým neplnia svoj účel. U matky absentujú rodičovské zručnosti a kompetencie, maloletý matku nerešpektuje. Maloletý svojím správaním a konaním ohrozuje seba, druhých, ako aj personál školy. Maloletý bol na základe uznesenia (neodkladného opatrenia) Mestského súdu Bratislava II č. k. 59P/1/2025-46 zo dňa 13.01.2025, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/32/2025-61 zo dňa 03.03.2025, zverený do starostlivosti Reedukačného centra, Školská 3/27, Sološnica. Aktuálny pobyt v zariadení maloletému prospieva, ako sa uvádza v správe z pobytu a je potrebné aj naďalej pokračovať v rozvoji a pozitívnom smerovaní maloletého do budúcnosti. Zároveň matka zatiaľ nevyvíja snahu o nápravu svojho syna, aktuálne nepracuje a nemá zabezpečené stále bývanie, kde by mohla pre maloletého vytvoriť stabilné a bezpečné prostredie. Dňa 15.10.2025 podával navrhovateľ návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Nakoľko maloletému ku dňu 13.11.2025 končí nariadené neodkladné opatrenie v zariadení, navrhovateľ podal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. K návrhu navrhovateľ pripojil správu Reedukačného centra, Školská 3/27, Sološnica, o maloletom zo dňa 13.10.2025, v ktorej sa záverom uvádza, že nakoľko reedukácia maloletého J. ešte nie je ukončená, matka maloletého nemá vyriešené svoje bývanie, reedukačné centrum navrhuje, aby bolo nad maloletým J. nariadené výchovné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, najmä záujem maloletého dieťaťa. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Neodkladným opatrením môže súd, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, nariadiť, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne - do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia, ponechá maloletého v starostlivosti Reedukačného centra, Školská 2, Sološnica a to z dôvodu obáv o zdravie a život maloletého, ktoré sú vážne ohrozené. Maloletý, ako je zrejmé z podaného návrhu, má vážne problémy v správaní (svojím správaním ohrozuje seba, druhých ako aj personál školy), ktoré už nie je možné zvládnuť výchovnými prostriedkami rodičov a keďže situácia v rodine je aj naďalej kritická (matka nespolupracuje s orgánom SPODaSK, nereaguje ani na pomoc zo strany školy, absentujú u nej rodičovské zručnosti a kompetencie, zatiaľ nevyvíja snahu o nápravu svojho syna, aktuálne nepracuje, nemá zabezpečené stabilné bývanie, maloletý matku nerešpektuje), je nevyhnutné zotrvanie maloletého v špecializovanom zariadení, kde mu bude aj naďalej poskytovaná potrebná odborná pomoc a v ktorom bude dokončený proces reedukácie maloletého. Situáciu maloletého je podľa názoru súdu potrebné riešiť okamžite tak, aby sa zabránilo negatívnym následkom jeho správania a vykonali sa opatrenia pre jeho nápravu a budúci zdravý psychický vývin. S ohľadom na uvedené skutočnosti je daná bezodkladná potreba dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne, najdlhšie na obdobie šiestich mesiacov, t.j. do 12.05.2026, ponechá v starostlivosti navrhovateľom navrhovaného zariadenia, čím sa má zabrániť ďalšiemu ohrozeniu zdravia a priaznivého vývoja maloletého. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa a preto súd podanému návrhu vyhovel.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 365 ods. 3 C.m.p.).