

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217212170
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217212170.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v právnej veci žalobcu: MODERN DESIGN, s.r.o., IČO: 35 852 666, so sídlom Račianske Mýto 1/c, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rášu 793, Budmerice, proti žalovanému: G. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXX/X, Š., o zaplatenie 3.384,80 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 850,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 850,- eur od 21.01.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 23.06.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.384,80 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.384,80 € od 30.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, a to z titulu neuhradenia zvyšku ceny stavebných (rekonštrukčných) prác, ktoré vykonal žalobca na základe objednávky žalovaného na jeho byte nachádzajúcom sa na ulici Č. X, Š.. Po prijatí a započítaní platieb žalovaného spolu vo výške 8.500,- € vyúčtoval žalobca na základe písomnej cenovej ponuky z 18.11.2016 (s celkovou cenou za dodávané práce vo výške 11.884,80 €) zvyšok ceny za dodané stavené práce vo výške 3.384,80 €, ktorú sumu žalovaný dosiaľ neuhradil.

Žalobca počas konania (vzhľadom na obsah vyjadrení žalovaného) doplnil svoju argumentáciu (v ďalších písomných a ústnych vyjadreniach vrátane výpovede konateľa žalobcu T. G. na pojednávaní) tým, že žalovaný zobral na vedomie cenovú ponuku žalobcu, pričom vedel, že cena je bez príslušnej DPH. Omeškanie žalobcu s prácami spôsobil výber menej kvalitného materiálu žalovaným, ako aj jeho zbytočné špekulácie, nerozhodnosť a tiež fakt, že byt mal viacero nerovností (napr. steny, podlaha), ktoré sa nedali urobiť bez nadpráce, na ktoré žalobca žalovaného upozornil. Tieto práce pritom navýšili rozpočet. Žalovaný si popri tom nárokoval aj práce, ktoré neboli predmetom dohody. Žalobca tieto nadpráce urobil, avšak žalovaný i napriek tomu poslednú platbu neuhradil.

Konateľ žalobcu T. G. vo svojej výpovedi potvrdil stretnutia so žalovaným a s jeho asistentkou N. T.Á. v Pizzerii Z. O. Š., ktoré sa uskutočnili niekedy v októbri 2016, a na ktorých si strany dojednávajú podmienky stavebných prác. Konateľ ďalej uviedol, že následne zaslal žalovanému SMS správu, kde mu napísal cenu diela bez DPH, keďže sa pomýlil, že aj uňho sa budú práce robiť bez DPH ako u podnikateľov. Následne však vytlačil cenovú ponuku s DPH na celkovú sumu 11.884,80 eur, ktorú dal druhej konateľke spoločnosti F. K. s tým, aby ona ju doručila žalovanému a jeho asistentke, keďže s touto asistentkou sú v príbuzenskom vzťahu. Ona následne oznámila T. G., že uvedené urobila. Po tomto sa začali práce na

byť žalovaného, kde žalobca po demontáži vykonával práce tak ako to vyplýva z cenovej ponuky, avšak kvôli tomu, že sa žalovaný dlho rozhodoval ohľadom výberu a nákupu konkrétnych materiálov, dostal sa žalobca do časového sklzu s prácami a prácu dokončil okolo 06.01.2017. Termín dodania pritom bol do Vianoc 2016. Konečná faktúra z 22.12.2016 bola žalovanému doručená 19.01.2017, avšak túto zásielku ihneď vrátil poštarke. Ohľadom položky vyplývajúcej z cenovej ponuky z 18.11.2016 - dodatočné práce na základe objednávky: elektroinštalatér, TV rozvody, rozvodová skrinka - hrubá montáž a kompletáž, konateľ žalobcu uviedol, že sú to práce, ktoré výslovne chcela asistentka žalovaného, a ktoré boli dohodnuté ešte pred vypracovaním cenovej ponuky. V čase odoslania SMS správy žalovanému s cenou 9.350,- eur ešte nemohli byť ocenené všetky objednané práce, keďže sú to práce subdodávateľa, ktorých cenu žalobca v tom čase ešte nevedel odhadnúť (elektrikár vtedy ešte nebol na obhliadke).

2. Procesná obrana žalovaného obsiahnutá v jeho písomných a ústnych vyjadreniach vo veci (vrátane jeho výpovede na pojednávaní) spočívala v tom, že žalovaný potvrdil uzavretie (ústnej) dohody so žalobcom na úplnú rekonštrukciu jeho bytu na ulici Č. X, Š., avšak, ako to žalovaný počas celého konania výslovne tvrdil, za sumu 9.350,- €, ktorá bola s DPH podľa SMS správy od konateľa žalobcu z 31.10.2016, pričom žalovaný z tejto sumy už uhradil 8.500,- €. Žalovaný k písomnej cenovej ponuke z 18.11.2016 uviedol, že táto mu bola predložená až počas prebiehajúcich prác, a to 17.12.2016, pričom žalovaný s týmto uvádzanou cenou nesúhlasil. Rekonštrukčné práce prebiehali do 14.01.2017 a až po tomto dátume bola žalovanému zaslaná konečná faktúra na žalovanú sumu. Žalovaný počas konania namietal, že žalobca nedodrжал dohodnutú lehotu na dokončenie rekonštrukcie (do 17.12.2016) a že práce boli nekvalitne vykonané a mali vážne nedostatky, ktoré vyplývajú z podrobného popisu väd obsiahnutého vo vyjadreniach žalovaného vrátane ich príloh. Žalovaný tieto vady a nedostatky oznámil žalobcovi, tento ich však neodstránil a nenapravil ani potom. Vo veci týchto väd a nedostatkov podal žalovaný na tunajšom súde žalobu o náhradu škody vo výške 9.350,- € (konanie bolo vedené pod sp. zn. 14C/35/2017).

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v období október - november 2016 boli spolu s jeho asistentkou - N. T. a konateľom žalobcu niekoľkokrát na spoločnom stretnutí v Pizzerii Z. O. Š., pričom na týchto stretnutiach si dohodli presnú cenu objednaných prác na rekonštrukciu bytu. Na týchto stretnutiach T. G. jednoznačne uvádzal ako konečnú cenu sumu 9.350,- eur, pričom vôbec sa nezmenil o tom, že by táto suma mala byť bez DPH. Na ďalšom stretnutí bola s nimi aj vtedajšia druhá spoločníčka a konateľka žalobcu - F. K., ktorá viackrát zdôrazňovala, že sa musia zmestiť do celkovej sumy 9.350,- eur, keďže žalovaný nemal viac prostriedkov k dispozícii. Toto bola jediná cenová ponuka, ktorá bola medzi stranami dohodnutá, a ktorá bola potvrdená aj SMS správou od konateľa žalobcu z 31.10.2016. Písomnú cenovú ponuku od žalobcu, ktorej výslednú sumu - 11.884,80 eur žalovaný v žiadnom prípade a nikdy neakceptoval a neuznával, žalovaný obdržal až 17.12.2016. Žalovaný žiadnu zvýšenú cenu nemohol a ani teraz nemôže akceptovať. Čo sa týka rozsahu prác, išlo o úplnú rekonštrukciu bytu (okrem okien a radiátorov), pričom všetko bolo dopredu dohodnuté, t.j. všetky práce si strany dopredu v rovnakom čase počas ich rokovaní v októbri a novembri 2016 dojednali, a to aj vrátane prác ohľadom TV rozvodov a rozvodovej skrinky. S elektrikárom si museli ujasniť všetky podrobnosti objednaných elektroinštalračných prác a preto spolu s ním už po uzavretí dohody o celkovej cene išli na obhliadku do bytu žalovaného. Neboli teda zo strany žalovaného dodatočne objednané žiadne ďalšie práce. Práce mali byť dokončené týždeň pred Vianocami 2016, avšak ako tam došiel elektrikár, tak potom sa práce začali naťahovať. Napokon boli práce ukončené až 14.01.2017. Konečnú faktúru z 22.12.2016 žalovaný obdržal v otvorenej zásielke, ktorú ešte v ten deň, t.j. dňa 20.01.2017 vrátil na poštu. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že všetky práce podľa objednávky boli dodané, avšak nemali dohodnutú kvalitu a neboli urobené podľa jeho predstáv, ohľadom čoho žalovaný následne vzniesol námietky tak ako vyplývajú z jeho písomných vyjadrení.

3. Súd predmetnú vec prejednal na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s podstatným obsahom spisu (najmä žaloba s prílohami č. I. 1-17, vyjadrenie žalovaného s prílohami z 04.12.2017 č. I. 27-29, replika žalobcu s prílohami z 16.04.2018 č. I. 36-38, duplika žalovaného s prílohami z 07.09.2018 č. I. 41-46, uznesenie KS TT č. k. 23Co/46/2019-137 z 14.10.2019, podanie žalovaného z 14.02.2020 s prílohami č. I. 85-105, podanie žalobcu s prílohami z 14.02.2020 č. I. 107-109, žaloba o náhradu škody 9.350,- eur s prílohami vo veci sp. zn. 14C/35/2017, exekučný príkaz a informácia o stave exekučných konaní v exekučnej veci značky 416Ex 179/20), ako aj prednesmi strán (u žalobcu prostredníctvom jeho právnej zástupkyne) a výsluchmi konateľa žalobcu T. G., žalovaného a svedkyne - asistentky žalovaného N. T.. Z výsluchu menovanej svedkyne vyplynulo, že je asistentkou žalovaného (osobná asistancia pre invalidného človeka) cca. od 2010. Cenu

za rekonštrukciu bytu žalovaného si dohodli spolu žalovaný, svedkyňa a T. G. počas ich stretnutí v októbri - novembri 2016, pričom SMS správou potvrdená cena 9.350,- eur bola cenou konečnou, ktorá zahŕňala všetky objednané práce. Počas jedného stretnutia na byte bola prítomná aj F. K.Á., ktorá sa výslovne vyjadrila tak, že sa musia zmestiť do 10.000,- eur. Všetky práce boli vopred dohodnuté ešte počas prvých rokovaní na stretnutiach z októbra - novembra 2016, a práve za tieto práce bola dohodnutá cena 9.350,- eur, pričom žiadne iné a ďalšie práce už neboli objednané. Toto sa vzťahuje aj na práce súvisiace s TV rozvodmi a rozvodovou skrinkou, ktoré práce boli objednané takisto na začiatku rokovaní. Písomná cenová ponuka bola žalovanému a svedkyňi predložená 17.12.2016 s tým, že oni nesúhlasili so zvýšenou sumou, keďže žalobca ich výslovne ubezpečoval o tom, že cena 9.350,- eur zahŕňa všetky nimi objednané práce. Žalobca definitívne ukončil práce na rekonštrukcii bytu dňa 14.01.2017. Svedkyňa sa pamätala, že konečná faktúra došla cca. 2 týždne po jej splatnosti, pričom tento list došiel žalovanému už otvorený. Hneď ako to žalovaný zistil, odniesol tento list naspäť na poštu.

4. Súd pojednávanie v termíne 13.07.2021 vykonal v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu, ktorého žiadosť z 13.07.2021 o odročenie pojednávania podanú z dôvodu trvajúcej práceneschopnosti konateľa žalobcu súd neakceptoval, keďže mal za to, že žalobcom oznámené skutočnosti nepredstavujú taký dôvod, ktorý by bol podľa príslušných ustanovení C.s.p. (najmä § 183 a § 184) a zároveň podľa uznesenia č.k. 17Csp/63/2017-145 zo dňa 27.11.2020 ospravedliteľným dôvodom (aj) pre ďalšie odročenie pojednávania na žiadosť žalobcu. Súd totiž uvedeným uznesením, práve po viacerých predchádzajúcich žiadostiach žalobcu o odročenie pojednávania, a to v záujme zabezpečenia plynulosti a hospodárnosti konania, uložil tejto strane sporu, aby sa na ďalšie termíny pojednávania nariadené v tejto veci dostavil osobne alebo zabezpečil na pojednávaní prítomnosť svojho advokáta alebo osoby podľa § 89 C.s.p., ktorí budú riadne pripravení zastupovať a konať za žalobcu na pojednávaní v rozsahu potrebných procesných práv s tým, že toto je (bolo) možné od žalobcu spravodlivo požadovať vo všetkých prípadoch uvedených v § 183 a § 184 C.s.p., a aj vo všetkých iných náhodných a nepredvídateľných prípadoch (vrátane opätovnej, resp. pretrvávajúcej práceneschopnosti / nepriaznivého zdravotného stavu konateľa žalobcu). Žalobca si v rozpore s č.l. 10 C.s.p. v spojení s § 183 a § 184 C.s.p. a č.l. 4 C.s.p. nesplnil povinnosti uložené mu uznesením č.k. 17Csp/63/2017-145 zo dňa 27.11.2020 a nezabezpečil v termíne pojednávania 13.07.2021 svoju účasť alebo účasť svojho zástupcu, ktorý by na pojednávaní zastupoval a konal za žalobcu v rozsahu potrebných procesných práv (hoci mu v tom nič nebránilo), preto bolo v danom prípade nutné toto pretrvávajúce omisívne konanie žalobcu hodnotiť ako tendenčné a značne špekulatívne s cieľom zapríčiniť ďalšie odročovanie pojednávania v tejto veci. Vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu už preto súd nepovažoval žalobcom opakovane uvedený dôvod v jeho žiadosti z 13.07.2021 za dôležitý dôvod ďalšieho odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 C.s.p. Súd po doručení žiadosti na súd obratom oznámil právnej zástupkyňi žalobcu, že z uvedených dôvodov pojednávanie v označenej veci 13.07.2021 vykonal, a toto nebude odročené na predmetnú žiadosť žalobcu.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 veta prvá OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

Podľa § 634 ods. 2 OZ ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 ods. 1 OZ ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Podľa § 644 OZ ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 644 OZ zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávatelom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávatel pri zákazke vymienil. (2) Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávatelom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávatela na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 649 ods. 1 OZ práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Súd na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Po vykonaní dokazovania súd vo veci ustálil, že medzi stranami došlo k platnému uzavretiu (ústnej) zmluvy o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to v dôsledku zavŕšeného procesu ústnych rokovaní o predmete záväzkov žalobcu (dodávateľa) z tejto zmluvy spočívajúcich v dodaní stavebných prác a výkonov pri rekonštrukcii bytu žalovaného a o záväzku žalovaného (objednávateľa) zaplatiť za uvedené práce dohodnutú cenu. Obidvomi stranami boli v tejto súvislosti potvrdené predzmluvné stretnutia a rokovania v období október - november 2016 a v podstate aj rozsah objednaných prác v rámci rekonštrukcie bytu, ku ktorým prácam dal žalobca (konateľ žalobcu) záväznú cenovú ponuku formou SMS správy z 31.10.2016. Táto celková cena 9.350,- € bola zo strany žalobcu ponúknutá a oznámená žalovanému (podľa obsahu SMS komunikácie založenej na č.l. 44 spisu) po spočítaní všetkých čiastkových cien jednotlivých prác a výkonov, ktoré boli medzi stranami dohodnuté, a ktoré boli následne zahrnuté aj do písomnej cenovej ponuky z 18.11.2016 (č.l. 5 spisu), pričom žalovaný túto cenu 9.350,- € určenú podľa rozpočtu (k tomu viď ust. § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka) bez výhrad prijal. V konaní nebolo preukázané (a z dôvodu neoznačenia a nenavrnutia relevantných dôkazov v tomto smere zo strany žalobcu ani nebolo akokoľvek preukazované a bližšie skúmané) to, že by žalobcom SMS správou z 31.10.2016 oznámená cena nemala zohľadňovať všetky práce buď z dôvodu ich nemožnosti ocenenia ku dňu 31.10.2016 alebo z dôvodu, že by boli niektoré práce doobjednané a dohodnuté (napr. titulom prác navyiac) až neskôr, t.j. po 31.10.2016 /tieto skutočnosti tvrdené napr. vo výpovedi konateľa žalobcu na pojednávaní z 24.01.2020 (zápisnica na č.l. 82-83 spisu) neboli v konaní nijako preukázané, pričom na druhej strane takú možnosť zásadne odmietali vo svojich výpovediach tak žalovaný, ako aj svedkyňa N. T. - viď zápisnicu z pojednávania z 13.07.2021/. Súd preto uzavrel, že SMS správou oznámená cena 9.350,- €, ktorú žalovaný akceptoval, zohľadňovala všetky objednané a dohodnuté práce pri rekonštrukcii bytu žalovaného, a teda sa jednalo o celkovú cenu za všetky vykonávané práce podľa rozpočtu tak ako bol tento následne vložený do písomnej cenovej ponuky spolu s rozpisom prác z č.l. 5 spisu, a to vrátane položky v tejto ponuke označenej ako: dodatočné práce na základe objednávky: elektroinštalatér - TV rozvody, rozv. skrinka - hrubá montáž + kompletáž, ktorej cena (podľa ponuky 545,- eur + DPH) tak mala byť zahrnutá už v rámci ceny 9.350,- eur. Na zvýšenie rozpočtovej ceny žalovaný nedal písomný súhlas a takisto žalovaný dodatočne písomne neobjednal a neschválil žiadne práce, resp. náklady, ktoré by neboli do rozpočtu zahrnuté už aj predtým, preto podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol žalobca účtovať žalovanému nič nad rámec oznámenej a dohodnutej rozpočtovej ceny 9.350,- eur.

6. Súd taktiež na základe vykonaného dokazovania ustálil, že túto cenu je potrebné považovať za konečnú, bez potreby pripočítať k nej ešte sadzbu 20 % DPH, keďže z SMS správy a ani z predchádzajúcich zmluvných rokovaní (viď konkrétne okolnosti prípadu popísané vo výpovediach žalovaného i menovanej svedkyne na pojednávaní z 13.07.2021) nevyplývalo, že by predmetná cena bola žalobcom uvádzaná bez DPH, a teda že by sa táto cena ešte mala zvýšiť o 20 % daňovú sadzbu. V danej súvislosti nemá žiadnu relevanciu tvrdenie konateľa žalobcu o tom, že pri zaslaní SMS

správy, kde napísal žalovanému cenu diela 9.350,- eur, sa mal pomýliť v tom, že aj u žalovaného sa budú účtovať práce bez DPH ako u podnikateľov (viď zápisnicu z pojednávania z 24.01.2020), pretože, ako aj on následne správne poznamenal, pri žalovanom - s ľahko a jednoznačne zistiteľným postavením konečného odberateľa (t.j. osoby, ktorá nie je platcom DPH - v konaní nesporná skutočnosť) - nebol žiadny pochopiteľný dôvod uvádzať ceny bez DPH a žalobca ako dodávateľ mal vypočítať konečnú cenu prác s DPH a aj vystaviť žalovanému faktúru na túto cenu vrátane DPH, pretože nemal na koho predmetnú daňovú povinnosť preniesť. Pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy žalobca konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (v konaní nesporná skutočnosť), preto medzi stranami vznikol spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keď pritom žalobca v rámci tohto vzťahu uvádzal cenu bez výslovného uvedenia, či ide o cenu s DPH alebo o cenu bez DPH, a zároveň okolnosti prípadu (ako to vyplýva z vyššie uvedeného) nijako neodôvodňovali uvádzanie ceny bez DPH a práve naopak zo strany žalovaného bola jasne vyjadrená požiadavka, aby sa cena zmestila do celkovej sumy 9.350,- eur (nepochybne s DPH), tak v týchto pochybnostiach o predmetnom obsahu spotrebiteľskej zmluvy tu platí v súlade s ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka výklad zmluvy, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, t.j. v tomto prípade výklad, podľa ktorého žalobcom SMS správou oznámená cena sa má považovať za celkovú cenu diela vrátane DPH. Odchylenie sa od tohto pravidla správaním žalobcu, ktoré by nemalo základ v žiadnom (individuálne dohodnutom) zmluvnom dojednaní, by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nepochybne by založilo skutkovú podstatu neprijateľnej podmienky v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka, ktorá by bola neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (k tomu viď aj námietku žalovaného z č.l. 41 spisu). Žalobca bol teda oprávnený požadovať od žalovaného cenu diela v celkovej sume 9.350,- eur, a to v prípade splnenia svojho záväzku vykonať žalovaným objednané práce. V súlade s ust. § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa táto cena platila v častiach, pričom po štyroch (medzi stranami nesporných) úhradách spolu vo výške 8.500,- eur zostal ešte nezaplatený zostatok ceny diela v sume 850,- eur. V časti presahujúcej uvedenú celkovú cenu diela však žiadna odplata medzi stranami nebola platne dohodnutá, a preto žalobcovi na v konaní uplatňovanú zvyšnú časť ceny diela (okrem 654,- eur podľa odseku 5 odôvodnenia tohto rozsudku) vo výške sumy 1.880,80 eur rovnajúcej sa sadzby 20 % DPH zo sumy 9.350,- eur (resp. zo sumy 9.359,- eur podľa ponuky) nevznikol nárok (bez ohľadu na to, že žalobca svoju odplatu vyúčtoval vo výške 11.884,80 eur spolu s DPH a prípadne aj odvedol DPH podľa tejto zvýšenej ceny).

7. Medzi stranami sporu nebolo sporné a aj žalovaný to výslovne potvrdil na pojednávaní z 13.07.2021, že z hľadiska kvantity plnenia boli žalobcom vykonané a uskutočnené všetky dohodnuté práce a výkony pri rekonštrukcii bytu, t.j. plnenie nemalo žiadne množstevné vady, ktoré by mohli ovplyvniť stranami dohodnutú cenu diela vo výške 9.350,- eur. V konaní pritom nevyšiel najavo opak ani v súvislosti s bližšie nekonkretizovaným prvotným tvrdením žalovaného podľa jeho vyjadrenia z č.l. 27 spisu o tom, že niektoré práce nemali byť žalobcom vykonané, keďže strany zjavne mali rozdielnu predstavu o obsahu niektorých položiek rozpisu prác, pri ktorých potom aj inak vnímali jednak rozsah plnenia druhej strany - žalobcu a jednak požiadavky druhej strany - žalovaného, ktoré žalobca neraz vnímal ako požiadavky na práce navyše.

Pokiaľ ide o žalovaným v konaní uvádzané ostatné námietky týkajúce sa kvality odvedených prác a včasnosti plnenia, súd uvádza, že ide o totožné vady, reklamácie a námietky, ktoré boli žalovaným skutkovo tvrdené a popisované aj v predošlom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/35/2017, pričom súd v označenej veci na základe totožných skutkových tvrdení už právoplatne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 14C/35/2017-58 z 14.09.2018, ktorým vyhovujúc uvedenej žalobe priznal žalovanému celý súdne vymáhaný nárok práve v sume 9.350,- eur, ktorá sa rovná výške v tomto konaní ustálenej celkovej ceny diela. Predchádzajúcim rozsudkom v inej (vyššie označenej) veci teda už súd záväzne posúdil existenciu práv a povinností strán sporu pri otázke zodpovednosti žalobcu zo žalovaným namietaných väd diela, resp. (podľa označenia tamojšej žaloby) pri náhrade škody, prípadne (podľa obsahu petitu tamojšej žaloby) pri bezdôvodnom obohatení. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že žalovaný v predmetnom konaní (ani v označenom inom konaní) netvrdil, že by so žalobcom akýmkoľvek spôsobom ukončil predmetný zmluvný vzťah (napr. odstúpením od zmluvy), pričom, hoci podrobne popisoval kvalitatívne vady plnenia a vadu spočívajúcu v oneskorenom plnení a dokončení predmetu zmluvy, žiaden konkrétne sformulovaný nárok zo zodpovednosti z väd diela, resp. iný súvisiaci nárok si v tomto konaní neuplatňoval, a to ani ako kompenzačnú (započítaciu) námietku (ktorá by však ani nebola možná pri súčasnom popieraní uplatneného nároku žalobcu), a ani ako akýkoľvek vzájomný nárok (návrh), pri ktorom by sa zase (s vysokou pravdepodobnosťou)

naskytla prekážka rozhodnutej veci (res iudicata podľa § 230 C.s.p.) vzhľadom na skôr vydaný rozsudok vo veci sp. zn. 14C/35/2017, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Na základe uvedeného súd konštatuje, že opätovné uvádzanie totožných vád, reklamácií a kvalitatívnych námietok diela aj v predmetnom konaní žiadnym spôsobom nemohlo za daných okolností ovplyvniť záväzok žalovaného zaplatiť úplnú cenu za vykonané dielo. Napokon sa na tomto mieste žiada poznamenať, že v dôsledku uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu v inej veci nastala bizarná situácia, keď žalovanému už bola v inom konaní priznaný nárok na náhradu škody, resp. vydanie bezdôvodného obohatenia za vadné plnenie v rovnakej sume, než v akej žalobcovi patrí za to isté plnenie odplata, ktorej poslednú časť si žalobca ešte len v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje.

8. Na základe vykonaného dokazovania teda súd dospel k záveru, že žalovaný porušil svoj zmluvný záväzok, keď riadne a včas neuhradil žalobcovi zvyšok dohodnutej ceny diela, t.j. sumu 850,- eur, a to po tom ako bolo dielo v jeho celosti žalobcom fakticky dokončené (v konaní nesporná skutočnosť) a prenechané na užívanie žalovanému (medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá striktná forma spôsobu odovzdania a prevzatia diela, napr. protokolom) dňom 14.01.2017, na čo bol žalovaný vyzvaný (v uvedenej oprávnenej časti odplaty) konečnou faktúrou žalobcu. Súd preto výrokom I rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok ceny za dielo, a to sumu 850,- €. Súd z dôvodu nepochybného omeškania žalovaného s plnením uvedeného záväzku priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa ust. 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, avšak až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa predmetná faktúra č. 19/2016 z č.l. 9 spisu preukázateľne dostala do dispozičnej sféry žalovaného (20.01.2017, kedy sa poštová zásielka s faktúrou fakticky dostala do rúk žalovaného, bez ohľadu na to, že žalovaný ju ešte v ten deň vrátil odosielateľovi - viď č.l. 108-109 spisu), t.j. od 21.01.2017, a to až do zaplatenia dlžnej istiny. Skoršie doručenie predmetnej faktúry žalovanému nebolo v konaní preukázané /žalobca žiaden dôkaz na jeho preukázanie v konaní nepredložil/ (všetko spolu výrok I). Súd z týchto dôvodov zároveň žalobu vo zvyšku, t.j. v časti istiny 2.534,80 € s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania a ďalej aj v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 850,- € počítaných do 20.01.2017 zamietol (výrok II).

9. Záverom súd poznamenáva, že všetky ostatné návrhy strán sporu na doplnenie dokazovania predostreté najmä na nariadenom pojednávaní, ale aj skôr počas celého konania, súd už nepripustil, pretože buď na ich vykonaní už strany sporu netrvali alebo ich vykonanie nepovažoval za potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností pre rozhodnutie vo veci a mal za to, že v konečnom dôsledku by len spôsobili predlžovanie konania a spôsobili by len oddialenie meritórneho rozhodnutia. Ďalšie argumenty strán sporu už súd nepovažoval za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevysporiadal. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť meritórne rozhodnutie preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalovaný by mal nárok na náhradu pomernej časti trov konania podľa jeho väčšieho úspechu vo veci v porovnaní so žalobcom, avšak nakoľko žalovanému preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu z dôvodu hospodárnosti konania nárok na náhradu trov konania podľa uvedených ustanovení nepriznal (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).