

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/91/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200768  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200768.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca - E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov a matky - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, za účasti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zvýšení výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/73/2024-76 zo dňa 12.11.2024 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že výživné zo strany matky mal. detí B. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne u oboch mal. detí a zo strany otca mal. detí E. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné pre mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne pre obe mal. deti, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 18.07.2025 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. deti z dôvodu toho, že naposledy určené výživné pre maloleté deti nezodpovedá t.č. sume zákonného minimálneho výživného v zmysle Zákona o rodine.

2. Súd uznesením č.k. 4P/91/2025-61 zo dňa 01.10.2025 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Matka, otec a náhradný rodič mal. detí sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, matka súhlasila, aby súd pojednával bez jej účasti, preto súd v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP vo veci pojednával v neprítomnosti uvedených účastníkov.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na zaslanú správu a uviedla, že nakoľko t.č. výživné nie je v súlade so Zákonom o rodine ako aj vzhľadom na zistené príjmy, výdaje na domácnosť a výdaje na mal. deti navrhuje, aby súd upravil výšku výživného na mal. deti na sumu minimálneho výživného zo strany matky aj otca. Aktuálne mal. deťom zabezpečuje starostlivosť F. G., sestra starej mamy, ktorej boli rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. 2P/60/2022, deti zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2022. Rodičia mal. detí sa nachádzajú vo VTOS, obaja rodičia majú dlh na výživnom, ktorý je vymáhaný v exekučnom konaní.

5. Matka mal. detí bola vypočítaná dožiadaným Okresným súdom Martin dňa 10.09.2025 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Na základe poučenia táto uviedla, že so zvýšením výživného súhlasí, má vyživovaciu povinnosť k 9-tim deťom, ku všetkým má určenú súdom. Vo výkone trestu pracuje v kuchyni podľa rozvrhu určeného ústavom. Nie je jej vyplácaná mzda. Pred nástupom na výkon trestu v máji 2022 bola na materskej a poberala rodičovský príspevok. Na materskej zostala hneď po skončení školy. Nikdy nebola zamestnaná. Po nástupe do výkonu trestu pracovala dva a pol roka v kuchyni a to 4 hod. denne. Je vydatá, nevlastní žiaden hnutelný, nehnuteľný majetok. Nemá žiadne zdravotné problémy a so zvýšením výživného teda súhlasí ako aj s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

6. Otec mal. detí E. B. bol vypočítaný dňa 17.10.2024 na Okresnom súde Prešov, dňa 16.09.2025 a uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného pre mal. deti. T.č. je vo výkone trestu v ÚVTOS Prešov, pracuje, a to konkrétne vo výrobe náhradných dielov do áut. Vie si privyrobiť 30,- - 40,- eur mesačne, ktorá suma mu ostáva po sťahnutí zrážok. Predtým pracoval ako pilčík na dohodu, túto prácu vykonával cca 7 rokov. Nikdy nebol v evidencii na úrade práce, je ženatý, má spolu s manželkou 9 detí. Trest bude trvať ešte 15 mesiacov.

7. Ďalej súd konštatuje, že boli doručené správy z ÚVTOS pre mladistvých Sučany, /č.l. 29 predmetného spisu/, z ktorej súd zisťuje, že matka bola pracovne zaradená do 24.06.2025, aktuálne nie je pracovne zaradená. Po dobu kedy bola pracovne zaradená jej príjem bol cca 50,- eur mesačne. Pokiaľ ide o otca mal. detí bola doručená správa z ÚVTOS Prešov / č.l. 19 predmetného spisu/, z ktorej vyplýva, že tento je pracovne zaradený a pracuje. Priemerný mesačný príjem cca 230,- eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom náhradného rodiča mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom zápisnice o výsluchu matky a otca, ako aj obsahom predmetného pripojeného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022 súd mal. deti C. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX a rodičov mal. detí B. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. detí C. B., A. B. a D. B. sumou vo výške 29,87 eur mesačne, a to pre každé z maloletých detí, ktoré výživné sú povinní rodičia mal. detí uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2022.

9. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/120/2022-32 zo dňa 06.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2023, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21.06.2022, a to vo výroku I. v časti týkajúcej sa zverenia mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX. Ostatné výroky predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

10. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/73/2024 bola naposledy upravená výška vyživovacej povinnosti pre mal. deti A. a D. B. zo strany rodičov mal. detí.

11. Rodičia mal. detí boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa 8T/63/2020 zo dňa 24.09.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére I. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX odpykáva svoj trest vo VTOS Sabinov a matka mal. detí, B. B., nar. XX.XX.XXXX v ÚVTOS v Sučanoch. Súdom určené výživné rodičia neuhrádzajú, obaja majú voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa dlh, ktorý sa vymáha v exekučnom konaní.

12. Z listinných dôkazov v spise - správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni súd zistil, že mal. deti sú zdravé, majú absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania, avšak mal. A. má zhoršený zrak, preto je potrebné s ňou absolvovať odborné vyšetrenie v očnej ambulancii. Deti si plnia pravidelne školskú

dochádzku, do školy nechodia iba ak sú choré. Náhradná matka sa cíti zdravotne dobre a cíti sa byť spôsobilá zabezpečovať mal. deťom starostlivosť aj naďalej. Finančné problémy neuvádza.

13. Obec Lomnička v písomnej správe uviedla, že deti majú zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý vývin. V obci sa správajú slušne, nevyvolávajú konflikty a nie sú v ohrození. Potraviny a hygienu majú zabezpečenú, finančné prostriedky sú využívané hospodárne. Požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok im nie sú známe. Rodina spolupracuje s terénnymi pracovníkmi.

14. Ošetrojúca lekárka B. F. v písomnej správe zo dňa 18.06.2025 uviedla, že mal. deti majú všetky očkovania a preventívne prehliadky.

15. Príjem do domácností tvorí: rodinné prídavky v sume 120,- eur, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi v sume 366,-eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do NOS 350,- eur mesačne, a to na obe deti.

16. Pravidelné výdaje a celkové náklady na mal. A. vyčíslil náhradný rodič na sumu cca 195,- eur mesačne a celkové náklady na mal. D. vyčíslil náhradný rodič na sumu cca 160,- eur mesačne.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

20. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú Zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Matka a otec mal. detí sú t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, kde ich príjem je minimálny, preto súd rozhodol o zvýšení výživného na minimálnu sumu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.