

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/85/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208357
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125208357.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, 2. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, 3. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, H. I., t.č. bytom C. XXX, 4. F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, L., t.č. bytom C. XXX, 5. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, 6. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, všetci žalobcovia zastúpení: JUDr. Veronika Jarábková, advokátka, Športová 12, Trnava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. bytom J. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením ukladá žalovanému povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. C. a povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobcom v 1. a 2. rade s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom a správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s jeho maloletou dcérou.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie jedného roka od vydania tohto rozhodnutia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobcom v 1. a 2. rade v postavení žalovaných žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným žiadna z uvedených strán nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Vo vzťahu medzi žalobcami v 3., 4., 5. a 6. rade a žalovaným sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči uvedeným žalobcom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 29.10.2025, doručeným súdu dňa 29.10.2025, žalobcovia súdu navrhli vydať neodkladné opatrenie, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov nepribližoval k žalobcom a maloletým deťom N. B., nar. XX.XX.XXXX, G. I., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, ako aj k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, pre k.ú. C., ako aj povinnosť, aby žalobcov a uvedené maloleté deti nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmkoľvek iným spôsobom a prostriedkami, a to tak osobne ako aj prostredníctvom tretích osôb. Žalobcovia zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalobkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., zapísaných na LV č. XXX/ X ako: pozemok – parcela registra “C” č. XXX/ X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 696 m², pozemok – parcela registra “C” č. XXX/ X – záhrada o výmere 623 m², pozemok – parcela registra “C” č. XXX/ X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 152 m² a stavba súp.č. XXX postavená na parc.č. XXX/ X rodinný dom. Predmetné nehnuteľnosti spoločne užívajú a v rodinnom dome žijú žalobcovia v 1. – 4. rade. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú manželmi, avšak už niekoľko rokov nežijú spoločne ako manželia. Žalobca v 1. rade žije s družkou – žalobkyňou v 4. rade a žalobkyňa v 2. rade žije s druhom – žalobcom v 3. rade. Okrem žalobcov v rodinnom dome bývajú aj maloleté deti: N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je spoločným dieťaťom žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 4. rade; G. I., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú vnukmi žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade, ktorým boli maloletí zverení do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, maloletí G. a I. rozsudkom OS Trnava sp.zn. 21P/2/2018 zo dňa 16.10.2018 a maloletá A. rozsudkom OS Trnava sp.zn. 32P/9/2018. Matka maloletých – žalobkyňa v 5. rade, ktorá je dcérou žalobcov v 1. a 2. rade, bola družkou žalovaného, ktorý je zároveň aj otec maloletej A. C.. Žalobkyňa v 5. rade pravidelne vstupuje a zdržiava sa v rodinnom dome za účelom návštevy svojich maloletých detí a rodičov. Žalobkyňa v 6. rade, ktorá je tiež dcérou žalobcov v 1. a 2. rade, sa v rodinnom dome taktiež pravidelne zdržiava. Žalovaný bol druhom žalobkyne v 5. rade približne pred ôsmimi rokmi, pričom ich vzťah trval približne 2 roky. Počas ich spolužitia sa im narodila maloletá A., ktorá bola po narodení zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - žalobcov v 1. a v 2. rade z dôvodu, že obaja rodičia v tom čase požívali omamné látky. Žalobkyňa v 5. rade aktuálne už omamné látky nepožíva, avšak o žalovanom aktuálne informácie v tejto veci žalobcovia nemajú. Jeho kriminálny profil však nie je podľa ich informácií dobrý, nakoľko bol aj súdne trestaný a taktiež aj vo výkone trestu odňatia slobody. Po rozchode so žalobkyňou v 5. rade, cca 6 rokov dozadu, sa žalovaný začal správať agresívne, nakoľko údajne mu žalobca v 1. rade nevyplatil dostatok peňazí z prác - brigád, ktoré boli spolu vykonávať. Žalovaný má neustále pocit, že mu žalobca v 1. rade dlží peniaze, čo však nie je pravda. Agresívne správanie spočívalo, aj naďalej spočíva v tom, že už niekoľko rokov posielal výhražné listy a SMS správy s vulgárnym, zastrahujúcim a urážlivým obsahom, ktoré adresuje jednotlívym žalobcom. Obsahom písomností sú samé nezmyselné a nepravdivé skutočnosti, používa v nich vulgarizmy a vyhrážky a spomína v nich rodinu aj maloleté deti. Okrem toho žalovaný šíri o žalobcoch lži. Agresívne správanie žalovaného sa začalo postupne zintenzívňovať, keď sa začal pohybovať okolo rodinného domu, v ktorom žalobcovia žijú. Konanie žalovaného dňa 25.09.2025 dosiahlo takú intenzitu, že sa začali žalobcovia dôvodne strachovať o život a zdravie nielen seba ale aj maloletých, nakoľko žalovaný z ulice kameňmi porozbíjal okná na rodinnom dome. O tomto incidente bolo podané aj oznámenie na políciu, pričom očitým svedkom tohto incidentu bol sused p. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX. Ďalší incident sa udial dňa 20.10.2025, keď žalovaný neoprávnene vnikol na susedný pozemok, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami a cez ktorý sa chcel pravdepodobne dostať čo najbližšie k nehnuteľnostiam. Žalobcovia v 1. a 4. rade ho však zahľadli, pričom videli ako drží v ruke palicu aj kamene, ktoré mal zrejme v úmysle hádzať do nehnuteľností. Keď však vyšli von a chceli situáciu vyriešiť, žalovaný utiekol. Voči osobe žalovaného bolo podaných zo strany žalobcov viacero trestných oznámení/oznámení o priestupkoch, ktoré však do dnešného dňa neboli doriešené. Nakoľko žalovaného agresívne správanie a slovné ataky za niekoľko rokov nielenže neustúpili, ale sa stupňujú do takej miery a podoby, že žalovaný sa neštíti priblížiť k nehnuteľnostiam a spáchať škodu na majetku žalobcov, žalobcovia sa cítia ohrození a dôvodne sa obávajú nielen o svoje zdravie, životy a majetok, ale najmä o životy, zdravie a psychický vývoj maloletých detí. Hoci maloleté deti incident nevideli, vnímajú napätú situáciu, cítia sa neisto a prejavujú strach o svoju bezpečnosť. S ohľadom na doterajší vývoj je dôvodná obava, že agresívne správanie žalovaného môže v blízkej budúcnosti vyústiť do neoprávneného vniknutia na nehnuteľnosti žalobcov, prípadne aj do fyzických útokov voči nim. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, na dlhodobu pretrvávajúci psychický tlak a opakované agresívne správanie žalovaného voči žalobcom, ako aj na reálnu hrozbu ďalších atakov zo strany žalovaného na ich majetok, zdravie a osobnú bezpečnosť, majú žalobcovia za to, že je nevyhnutné, aby súd upravil vzájomné pomery neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) Civilného sporového poriadku. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je bezprostredná ochrana života, zdravia a bezpečnosti žalobcov a maloletých detí, ako aj ochrana ich domáceho pokoja a majetku pred pokračujúcim a stupňujúcim sa agresívnym konaním žalovaného. Z uvedených dôvodov žalobcovia navrhujú, aby súd rozhodol tak, že žalovanému uloží povinnosť nepribližovať sa k žalobcom, maloletým deťom a k nehnuteľnostiam, v ktorých žijú, a zároveň mu zakáže ich akýmkoľvek spôsobom kontaktovať.

3. K návrhu žalobcovia priložili nasledovné listinné dôkazy: Výpis z LV č. XXX pre k.ú. C., rodné listy maloletých detí, fotografie, Potvrdenie o oznámení zo dňa 25.09.2025, listy, SMS, Potvrdenie o trestnom oznámení zo dňa 22.01.2024, Potvrdenie o doplnení trestného oznámenia zo dňa 01.02.2024, Odstúpenie spisového materiálu zo dňa 05.02.2024, Potvrdenie o oznámení zo dňa 19.01.2025, Čestné vyhlásenie svedka zo dňa 28.10.2025. Žalobcovia ďalej navrhli vykonať dokazovanie spismi OS Trnava sp.zn. 21P/2/2018 a sp.zn. 32P/9/2018.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

16. Podľa Čl. 16 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

17. Podľa Čl. 19 ods. 1 a 2 ÚSR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. (1) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (2)

18. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

19. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

20. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Súd sa oboznámil s návrhom vrátane príloh, ako aj konečnými rozhodnutiami vo veciach tunajšieho súdu sp.zn. 21P/2/2018 a sp.zn. 32P/9/2018 (pozn.: súd dokazovanie spisom ako takým nevykonáva, a preto si súd zabezpečil iba konečné rozhodnutia, keď iné konkrétne listinné dôkazy z uvedených spisov neboli žalobcami navrhnuté), pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

22. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a psychickú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná

integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená. Súd pritom vychádza z ustanovenia § 11 OZ, podľa ktorého má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia.

23. Z predložených listinných dôkazov bolo možné mať za osvedčené, že žalovaný sa vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade prejavuje agresívne, čo vyvrcholilo hodením kameňov do okien rodinného domu, v ktorom žalobcovia v 1. a 2. rade bývajú, pričom uvedené mal súd za osvedčené z fotografií rozbitých okien v spojení s Čestným vyhlásením svedka zo dňa 28.10.2025. Z predložených listov a SMS správ žalovaného pritom vyplýva, že žalovaný sa vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade vyjadruje vulgárnym a agresívnym spôsobom, pričom sa im vyhráža násilím. Uvedené predchádzajúce listy a SMS správy s útočným obsahom pritom v spojení s hádzaním kameňov žalovaným do okien rodinného domu žalobcov v 1. a 2. rade opodstatnene vedú k obavám žalobcov v 1. a 2. rade z ďalšieho možného konania žalovaného, ktoré by ich ohrozovalo. Nie je totiž vylúčené, že žalovaný bude svoje negatívne správanie voči žalobcom v 1. a 2. rade stupňovať. Z uvedeného je možné vyvodiť ten záver, že telesná alebo duševná integrita žalobcov v 1. a 2. rade môže byť ohrozená konaním žalovaného (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP).

24. Súd dodáva, že pre potreby vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP nebolo potrebné osvedčiť násilie žalovaného voči žalobcom v 1. a 2. rade, pretože takéto neodkladné opatrenie súd vydá, ak bola osvedčená čo i len možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa neodkladného opatrenia, čím sa zvýrazňuje subjektivita vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násillia.

25. Z dôvodu hádzania kameňov do okien žalobcov v 1. a 2. rade po predchádzajúcich vulgárnych a výhražných listoch a SMS správach bolo možné mať možnosť ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobcov v 1. a 2. rade konaním žalovaného za dostatočne osvedčenú a obavy žalobcov v 1. a 2. rade súd považoval za odôvodnené. Naliehavosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za danú s poukazom na osvedčené hádzanie kameňov do okna žalobcov v 1. a 2. rade dňa 25.09.2025.

26. Vzhľadom na uvedené je potrebné zabezpečiť, aby žalovaný (s výnimkami) nemal možnosť približovať sa k žalobcom v 1. a 2. rade na určitú vzdialenosť a vzhľadom k hádzaniu kameňov do ich obydliá aj na určitú vzdialenosť k nehnuteľnostiam na LV č. XXX pre k.ú. C.. Preto súd návrhu vyhovel v časti uloženia žalovanému povinnosti dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. C. a povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobcom v 1. a 2. rade.

27. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie žalovaného v priblížení sa žalovaného k žalobcom v 1. a 2. rade a k ich obydliu, čím sa poskytuje žalobcom v 1. a 2. rade dočasná ochrana pred prípadným násilím zo strany žalovaného a umožňuje sa im aj pokojné bývanie. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu (odsek 26. uznesenia) vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia.

28. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobcom v 1. a 2. rade na to, aby zásah do práv žalovaného tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobcami v 1. a 2. rade (proporcionalita nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prirodzene existujúci záujem žalovaného na prípadnom styku s maloletým dieťaťom pochádzajúcim zo vzťahu žalobkyne v 5. rade a žalovaného (ktoré maloleté dieťa je v náhradnej osobnej starostlivosti žalobcov v 1. a 2. rade), ako aj na prípadné súdne, trestné a správne konania. V súlade s tým súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v správnom konaní, kde je ochrana integrity žalobcov v 1. a 2. rade zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru, ako aj priblíženie nevyhnutné na realizáciu prípadného súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom, ktoré priblíženie umožnené žalovanému výlučne na účely realizácie súdom prípadne v budúcnosti upraveného styku s maloletým dieťaťom nezasiahne do práv žalobcov v 1. a 2. rade.

29. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobcom v 3., 4., 5. a 6. rade, v tejto časti súd považoval návrh za nedôvodný. Z predložených listov a SMS správ vyplýva nenávisť nastavenie žalovaného voči žalobcom v 1. a 2. rade, ktoré podľa správ vyplýva jednak z nevyriešených finančných vzťahov medzi nimi, ako aj zo skutočnosti, že žalobcovia v 1. a 2. rade majú v náhradnej osobnej starostlivosti maloletú dcéru žalovaného, s ktorou má žalovaný záujem sa stretávať. Takéto nenávisť nastavenie však nemožno považovať za osvedčené ako smerujúce voči žalobcom v 3., 4., 5. a 6. rade. Rovnako, na rozdiel od žalobcov v 1. a 2. rade, žiadny zo žalobcov v 3. – 6. rade nepodával na žalovaného trestné oznámenia, a teda jeho správanie nepovažoval za ohrozujúce vo vzťahu k sebe. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti týkajúcej sa nepribližovania sa žalovaného k žalobcom v 3. - 6. rade považoval za nedôvodný.

30. Rovnako súd považoval návrh za nedôvodný aj vo vzťahu k maloletým deťom, a to predovšetkým z dôvodu, že žalobcovia nie sú aktívne legitimovanými k ochrane práv tretích osôb, ktorými sú uvedené maloleté deti. Maloleté deti samé nie sú označení ako žalobcovia, a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodali, pričom by k takémuto úkonu urobenému v zastúpení zákonným zástupcom i tak potrebovali schválenie poručenského súdu (keďže nejde o bežnú vec), ktorý súhlas udelený nebol. Zároveň nebolo v konaní žiadnym dôkazom osvedčené, že by žalovaný verbálnu agresivitu alebo vyhrážky smeroval voči uvedeným maloletým deťom. Súd však dodáva, že maloleté deti budú chránené tým, že žalovaný nebude oprávnený približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov k rodinnému domu, v ktorom bývajú spolu so žalobcami v 1. a 2. rade, čím im bude zaručená dostatočná ochrana.

31. V prípade návrhu v časti uloženia povinnosti nekontaktovania žalobcov písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmkoľvek iným spôsobom a prostriedkami, a to tak osobne ako aj prostredníctvom tretích osôb, mal súd za to, že nebol daný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP ani vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade. Predovšetkým, v konaní bol predložený iba jeden list adresovaný žalobcovi v 1. rade (zo dňa 02.09.2025), z čoho nemožno usudzovať, že by išlo o sústavné obťažovanie žalobcov v 1. a 2. rade listami s vulgárnym a výhražným obsahom. Hoci sa v prípise ORPZ zo dňa 05.02.2024 spomínajú ďalšie listy, tieto jednak neboli súdu spolu s návrhom predložené, keď zároveň má ísť o listy spreď mesiaca február 2024, a teda nebolo osvedčené, že by okrem listu zo dňa 02.09.2025 žalovaný adresoval žalobcom v 1. a 2. rade v nedávnom období aj iné listy. V prípade SMS správ, žalobcom v 1. a 2. nič nebráni blokovať žalovaného telefónne číslo, aby tak neboli obťažovaní jeho SMS správami.

32. Zároveň súd poukazuje na to, že vychádzajúc z odôvodnenia návrhu, žalobcovia v 1. a 2. rade za ohrozujúcu považujú prítomnosť žalovaného v ich blízkosti, resp. v blízkosti ich rodinného domu, nie samotné zasielanie listov a SMS správ. Žalobcovia v 1. a 2. rade tak neosvedčili, že by ich telesná integrita alebo duševná integrita mohla byť takýmto kontaktovaním zo strany žalovaného ohrozená. Navyiac, návrhu žalobcov v 1. a 2. rade v tejto časti chýba aj potrebná naliehavosť, keď v návrhu uvádzajú, že žalovaný už niekoľko rokov posiela výhražné listy a SMS správy, avšak návrh na neodkladné opatrenie v časti nekontaktovania podávajú až po rokoch. Z takéhoto prístupu nemožno vyvodit' naliehavosť uloženia povinnosti nekontaktovať žalobcov v 1. a 2. rade zo strany žalovaného. Vzhľadom na uvedené tak súd považoval návrh v tejto časti za nedôvodný.

33. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti nekontaktovania žalobcov v 3., 4., 5. a 6. rade, rovnako ako v prípade uloženia povinnosti nepribližovania sa, nebolo ani osvedčené, že by animozita žalovaného smerovala voči týmto žalobcom a že by im bolo v SMS správach a listoch vyhrázané zo strany žalovaného. Rovnako to platí aj pri maloletých deťoch, keď zároveň aj v tejto časti podali návrh aktívne nelegitimované osoby žalobcov.

34. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd návrhu v časti vyhovel, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. C. a povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobcom v 1. a 2. rade s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom a správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s jeho maloletou dcérou (výrok I.) a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.).

35. Žalobcovia neodkladné opatrenie v petite návrhu časovo neobmedzili. Súd mal však za to, že nariadenie neodkladného opatrenia bez obmedzenia doby trvania by nebolo proporcionálne, keďže by takto formulované neodkladné opatrenie nezabezpečilo ochranu práv a oprávnených záujmov oboch sporových strán, ale neúmerne situácii zaťažilo žalovaného. Súd preto určil časové trvanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 CSP vo výroku II. tohto uznesenia na obdobie jedného roka od vydania rozhodnutia. Súd mal za to, že lehota jedného roka, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobcami v 1. a 2. rade žiadaného pocitu bezpečia, ako aj na stabilizáciu situácie, pričom vo zvyšku návrh zamietol (výrok IV.). V prípade, ak by ohrozenie žalobcov v 1. a 2. rade aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, majú možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav ich ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu ich záujmu.

36. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobcov v 1. a 2. rade náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobcami v 1. a 2. rade v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobcom v 1. a 2. rade neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.).

37. V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobcom v 1. a 2. rade podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

38. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené súd neodkladným opatrením uložil vo výroku I. uznesenia žalovanému povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. C. a povinnosť dočasne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobcom v 1. a 2. rade s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom a správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s jeho maloletou dcérou, a to na obdobie jedného roka od vydania rozhodnutia (výrok II.), pričom vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný vo výroku IV. uznesenia zamietol, a síce pokiaľ ide o nepribližovanie sa k žalobcom v 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov a väčšiu ako 10 metrov, pokiaľ ide o nekontaktovanie žalobcov v 1. a 2. rade zo strany žalovaného, pokiaľ ide o odlišné časové vymedzenie trvania nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj pokiaľ ide o návrh týkajúci sa maloletých detí a pokiaľ ide o návrh v časti týkajúcej sa žalobcov v 3. – 6. rade.

39. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

41. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám

zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

42. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným súd rozhodol tak, že žiadna z uvedených strán nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodol pritom v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP s prihliadnutím na to, že žalobcovia v 1. a 2. rade boli v konaní úspešní, pokiaľ ide o nepribližovanie sa žalovaného k nehnuteľnostiam na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov a k žalobcom v 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a neúspešní pokiaľ ide o nepribližovanie sa k žalobcom v 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov a väčšiu ako 10 metrov, pokiaľ ide o nekontaktovanie žalobcov v 1. a 2. rade zo strany žalovaného, ako aj pokiaľ ide o odlišné časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia (keď žalobcovia v 1. a 2. rade ho časovo neobmedzovali). Po celkovom posúdení úspechu a neúspechu týchto strán v konaní mal súd za to, že tento možno považovať za vyrovnaný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku V. rozhodnutia a vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a 2. a žalovaným žiadnej z uvedených strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

43. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami v 3., 4., 5. a 6. rade a žalovaným súd rozhodol tak, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči uvedeným žalobcom nepriznáva. Rozhodol pritom v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP s prihliadnutím na to, že žalovaný bol v konaní týkajúcom sa žalobcov v 3. - 6. rade plne úspešný, z čoho by vyplýval nárok žalovaného na náhradu účelne vynaložených trov konania voči nim v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku VI. uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 3., 4., 5. a 6. rade nepriznal.

44. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..