

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27Pc/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202832
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202832.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, Bratislava, proti manželovi: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, Bratislava o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a. s, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.
- III. Súd ukladá prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby navrhovateľke vrátil súdny poplatok vo výške 59,30 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.09.2025 domáhala rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzavreté dňa 09.10.1993 pred Obvodným úradom Bratislava IV. Manželstvo bolo harmonické iba krátky čas, následne sa začali prejavovať odlišné názory manželov na spoločný život, riešenie základných životných situácií, mali diametrálne odlišné priority. Vzťah začal byť konflikty, čím postupom času došlo medzi manželmi k vzájomnému citovému odcudzeniu. Z manželstva sa účastníkom deti nenarodili. Spoločnú domácnosť nevedú od roku 2005, od ktorej doby sa ani nekontaktujú ani sa nepokúsili manželské spolužitie obnoviť.
2. Po prvom pojednávaní, ktoré sa vo veci konalo dňa 13.10.2025 podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2025 navrhovateľka uviedla, že dopytovaním na matrike v Karlovej Vsi zistila, že jej manželstvo bolo v roku 2020 rozvedené, o čom nemala vedomosť. Preto považovala svoj návrh na rozvod manželstva za bezpredmetný.
3. Z obsahu sobášneho listu, ktorý navrhovateľka pripojila súd zistil, že manželstvo A. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX T. A. F., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 4Pc/9/2019-72, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2020.
4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 124 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd posudzuje podanie podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označené.

8. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľky zo dňa 30.10.2025 posúdi v zmysle § 124 CSP ako späťvzatie návrhu, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

11. Z dôvodu, že návrh na rozvod manželstva vzala navrhovateľka späť po prvom pojednávaní, príslúcha jej v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch polovica všetkých zaplatených poplatkov. Navrhovateľka zaplatila súdnych poplatkov za podanie návrhu vo výške 100 €, preto súd rozhodol o vrátení polovice t.j. 50 €. Vyplatiť vrátený súdny poplatok navrhovateľke súd uložil prevádzkovateľovi systému Slovenskú poštu, a.s., a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.