

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/208/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125207563
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125207563.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX, a B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky E. A., B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom A. XXX, právne zastúpenej: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 836 460, a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. XX/X, G., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o., so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, IČO: 52 536 891, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15. júla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15. júla 2025 v časti výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. okrem mesiaca august 2025, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. od 04.08.2025 od 09:00 hod. do 10.08.2025 do 18:00 hod. a od 18.08.2025 od 09:00 hod. do 24.08.2025 do 18:00 hod., s tým, že matka maloleté deti B. C. a B. D. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a maloletých odovzdá otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletých matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky, a vo výrokoch II. a III. p o t v r d z u j e .

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15. júla 2025 v časti výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. každú páru stredy od 15:00 hod. do 18:00 hod. m e n í t a k , ž e v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: „Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým B. C. a maloletým B. D. každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod a každú páru stredy od 15.00 hod do 18.00 hod, okrem mesiaca august 2025, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. od 04.08.2025 od 09.00 hod do 10.08.2025 do 18.00 hod a od 18.08.2025 od 09.00 hod do 24.08.2025 do 18.00 hod. Maloleté deti B. C. a B. D. matka na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a maloletých odovzdá otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletých matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.“ II. Vo zvyšku sa návrh otca zamieta. III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v súčasnosti vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2021. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení poukázal okresný súd na návrh, ktorým otec žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s deťmi. V návrhu uviedol, že jeho styk s deťmi bol upravený v konaní o rozvod manželstva rodičov, pričom výrok o úprave styku bol odvolacím súdom zrušený a vec bola vrátená Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Na základe uvedeného matka oznámila otcovi, že deti sa s otcom sýtkať nebudú. V piatok 27.06.2025 mal otec záujem stretnúť sa so synmi, avšak matka akýkoľvek styk otca s deťmi odmietla s argumentáciou, že styk v súčasnosti nie je súdom upravený. Matka tak svojvoľným a jednostranným rozhodovaním narúša kontakt otca s deťmi a vytvára vážny predpoklad, že stretávanie otca s deťmi bude matkou až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku obmedzované, až úplne znemožňované.

3. Okresný súd konštatoval, že maloletý B. C. má X rokov a maloletý B. D. má X rokov. Maloletí pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2021-485 zo dňa 19.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/144/2024-622 zo dňa 29.04.2025. Uvedeným rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov detí, na čas po rozvode rozhodol o zverení detí do osobnej starostlivosti matky, o určení vyživovacej povinnosti otca a o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva a v časti určenia výchovného prostredia nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2025. V časti určenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku otca s deťmi bol rozsudok odvolacím súdom zrušený a vrátený prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V danom prípade podľa okresného súdu možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Styk otca s deťmi bol upravený súdnym rozhodnutím, ktoré bolo vydané ešte pred rozvodom manželstva rodičov. Následne súd manželstvo rozviedol, rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva ako aj o úprave styku otca s deťmi na čas po rozvode manželstva. Rozsudok v časti výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť, avšak vo výroku o úprave styku otca s deťmi bol rozsudok odvolacím súdom zrušený. Od uvedeného okamihu matka detí bráni otcovi v styku s deťmi a uvádza, že s poukazom na rozvod manželstva a zrušený výrok o úprave styku sa deti s otcom sýtkať nebudú. Od konca júna 2025 je tak styk otca s deťmi obmedzený. Do uvedeného obdobia sa otec so synmi pravidelne stretával, kedy jeho styk s maloletými deťmi bol upravený pomerne v širokom rozsahu súdnymi rozhodnutiami. Vylúčenie otca zo života maloletých detí nie je v ich záujme a je potrebné, aby sa do budúcnosti udržoval a rozvíjal ich vzájomný vzťah. Matka detí si musí uvedomiť, že aj otec má právo podieľať sa na výchove maloletých detí, aj keď už nežijú v spoločnej domácnosti. Súd považoval za potrebné vniesť určité pravidlá do vzťahov účastníkov, a preto návrhu otca vyhovel a upravil jeho styk s maloletými deťmi. Okresný súd upravil styk otca so synmi tak, aby v nevyhnutnom rozsahu bol zabezpečený ich pravidelný kontakt a budovanie vzájomných vzťahov. Súd má za to, že v takomto rozsahu bude dočasne a v nevyhnutnom rozsahu zabezpečený styk otca so synmi, čo naplní inštitút neodkladného opatrenia. Preto nevyhovel návrhu otca v plnom rozsahu a vo zvyšku jeho návrh zamietol. Zároveň súd zobral do úvahy aj zmenu návrhu otca z dôvodu, že matka nepreberá riadne súdne zásielky, z ktorého dôvodu by bol zmarený jeho styk so synmi počas mesiaca júl 2025, a upravil jeho styk so synmi počas mesiaca august 2025. Zároveň súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upravovať styk otca s deťmi počas ostatných letných prázdnin, Vianoc, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov, pretože úprava styku v takomto rozšírenom rozsahu nenaplní inštitút neodkladného opatrenia.

5. Zároveň súd okresný určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať iba do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v súčasnosti vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2021. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, v ktorom namietala, že súd prvej inštancie vydal rozhodnutie, ktoré je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, nesprávnych skutkových zisteniach a zároveň nezohľadnil všetky relevantné dôkazy predložené v konaní. Uznesenie bolo elektronicky doručené účastníkom konania až dňa 18.07.2025, teda po tom, čo matka dňa 16.07.2025 do elektronického súdneho spisu doručila svoje vyjadrenie k návrhu otca. Napriek tomu okresný súd na toto vyjadrenie nijako nereagoval, čím došlo k porušeniu práva matky na spravodlivý proces. Súd v

odôvodnení uznesenia uviedol, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje pravidelne, avšak tento záver nemá oporu v dôkazoch. Matka predložila tabuľku s prehľadom realizovaných a zrušených stretnutí, z ktorej vyplýva, že otec opakovane ruší styk počas týždňa – v niektorých mesiacoch sa styk počas týždňa nerealizoval vôbec. Napriek tomu okresný súd neoznačil žiadny konkrétny dôkaz, na základe ktorého by bolo možné takýto záver potvrdiť. Odôvodnenie rozhodnutia je preto nepreskúmateľné a v rozpore so skutkovým stavom. Odvolateľka ďalej poukazuje na to, že súd nerešpektoval záväzný právny názor Krajského súdu v Žiline, ktorý v predchádzajúcom konaní výslovne konštatoval, že je potrebné skúmať, či otec skutočne využíva právo styku a či takýto styk nie je pre maloleté deti zaťažujúci. Súd však opätovne rozhodol bez toho, aby sa s týmito otázkami vysporiadal, čím došlo k porušeniu princípu právnej istoty a záväznosti rozhodnutí vyššieho súdu. Úprava styku počas týždňa, ako bola nariadená, sa v praxi neuskutočňuje, čo spôsobuje stres a diskomfort maloletým deťom aj matke. Matka musí zabezpečiť prítomnosť detí v mieste bydliska v čase, keď je styk naplánovaný, hoci otec stretnutie často zruší v deň jeho realizácie. Takáto úprava styku nemá žiaden prínos a predstavuje neprimeraný zásah do života matky a detí. Matka zdôraznila, že miesto odovzdania detí bolo určené výlučne ako bydlisko matky počas pracovného dňa, čo je pre matku, ktorá je zamestnaná v H., objektívne neuskutočniteľné. Súd túto skutočnosť nezohľadnil, hoci si vyžiadal informácie od zamestnávateľa matky. Takto nastavený styk neprimerane zasahuje do jej ústavou garantovaného práva na prácu. Deti nemajú s otcom vybudovaný dostatočný vzťah, čo sa prejavilo aj počas prázdninového styku, ktorý bol pre deti traumatizujúci. Deti odmietajú tráviť s otcom dlhší čas, čo vyústilo do ich psychickej nepohody. Navyše počas víkendových stykov otec matku o deťoch neinformuje, čo zvyšuje jej obavy o ich bezpečnosť a pohodu. Na základe uvedeného má odvolateľka za to, že napadnuté rozhodnutie je právne neudržateľné, nezohľadňuje najlepší záujem maloletých detí, nereflektuje na skutočný stav vecí a neprimerane zasahuje do práv matky. Preto navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, aby styk otca s maloletými deťmi prebiehal výlučne každý nepárny víkend od piatka 15:00 hod. do nedele 15:00 hod., pričom miesto prevzatia detí má byť školské zariadenie, a ak sa deti v ňom nenachádzajú, tak bydlisko matky.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu zdôraznil vzniknuté vákuum vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze, pretrvávajúci konflikt rodičov maloletých detí a odmietavý postoj matky k styku otca s maloletými deťmi po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/144/2024-622. Napadnutým uznesením bol jeho styk značne zúžený, pričom matka žiada skrátiť víkendové stretávania sa a úplne odmieta to jedno popoludnie v párnom týždni, čo odôvodňuje svojou prácou a mimoškolskou záujmovou činnosťou detí od 01.09.2025, ktorá v čase rozhodnutia okresného súdu nebola známa a stále nie je, a odmieta aj odovzdávanie a preberanie maloletých detí v mieste jej bydliska. Z predloženej pracovnej zmluvy matky nie je zrejmé, aký je stanovený týždenný pracovný čas, ani aká je jej pracovná doba. Z doterajších skúseností s preberaním maloletých detí od matky by vyzdvihovanie maloletých detí priamo zo školského zariadenia mohlo byť veľmi ľahko príčinou na ďalšie osobné útoky a snahu o obmedzenie styku maloletých detí s otcom. Okresný súd v uznesení prihliadol aj na vzdelávací proces maloletých detí, kedy je styk stanovený počas pracovného týždňa v rozsahu 1x za 2 týždne, čo nemôže predstavovať pre maloleté deti zvýšenú záťaž. Otec sa s maloletými deťmi stretával pravidelne, aj keď s poukazom na jeho pracovné povinnosti nebolo z objektívnych dôvodov možné využívať upravený rozsah styku. Otec navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu.

8. Matka vo vyjadrení zotrvala na podanom odvolaní a namietala nevykonateľnosť dočasného rozhodnutia súdu o úprave styku, keďže jej pracovné povinnosti a mimoškolské aktivity maloletých detí znemožňujú dodržiavať presne stanovené termíny odovzdania. Deti pravidelne navštevujú krúžky, ktoré časovo kolidujú so stykmi, pričom matka nemá možnosť ovplyvniť ich rozvrh. Otec opakovane odmieta tieto aktivity akceptovať, hoci sú v najlepšom záujme detí a prispievajú k ich vzdelávaniu a rozvoju. Matka navrhla kompromisné riešenie, ktoré otec odmietol a reagoval nepriateľsky. Dlhodobu zabezpečuje komplexnú starostlivosť o deti, zatiaľ čo otec sa nezúčastňuje ani na zdravotnej starostlivosti, čo sa prejavilo aj pri úraze maloletého počas styku. Počas prázdnin otec neposkytoval žiadne informácie o deťoch, neumožnil kontakt s matkou, čo malo na deti negatívny psychický dopad. Matka preto trvá na skutočnostiach uvedených v odvolaní a žiada, aby súd prihliadal na reálne potreby detí a ich najlepší záujem.

9. Otec v reakcii na vyjadrenie matky uviedol, že styk bol súdom upravený tak, že zohľadnil školské povinnosti detí. Matka však styk opakovane nerešpektuje, bez dohody s otcom prihlásila deti na mimoškolské aktivity, ktoré kolidujú s termínmi styku. Navyše matka v komunikácii z 17.09.2025 otvorene oznámila zrušenie stretnutia kvôli krúžkom, čím porušila uznesenie a práva otca. Tvrdenia matky o údajnej traumatizácii detí sú nepravdivé – počas styku v auguste 2025 deti trávili čas s otcom spokojne, bez známkov stresu. Otec zabezpečil starostlivosť a deti prejavovali radosť. Neodkladné opatrenie bolo vydané v súlade s § 325 CSP, reflektuje najlepší záujem detí, zabraňuje ich izolácii od otca a je v súlade s odporúčaniami kolízneho opatrovníka a znalkyne. Zrušenie alebo obmedzenie styku by znamenalo porušenie práva detí na kontakt s oboma rodičmi.

10. Matka v následnom vyjadrení uviedla, že krúžky maloletých detí zasahujú len minimálne do času určeného na styk s otcom – ide o časový prienik približne 30 minút. Otec však neprejavil záujem o dohodu o náhradnom čase, ani o aktívnu účasť na aktivitách detí. Navyše z doterajšej praxe vyplýva, že otec pravidelne ruší súdom určený styk z dôvodu pracovných povinností, čo naznačuje, že nemá kapacitu venovať deťom ďalší čas. Matka zdôraznila, že mimoškolské aktivity detí sú v ich najlepšom záujme, podporujú ich rozvoj a boli vybrané aj za účasti starých rodičov z oboch strán. Otec však tieto aktivity spochybňuje, hoci by ich mohol podporiť – napríklad účasťou na krúžkoch alebo zabezpečením dopravy. Matka opakovane žiadala otca o pomoc, ktorú však odmietol. Z prehľadu realizácie styku vyplýva, že otec počas školského roka opakovane nevyužíval svoje právo na styk. V mesiacoch január až jún 2025 sa väčšina plánovaných stretnutí počas týždňa neuskutočnila – napríklad v máji sa nerealizovalo ani jedno z ôsmich plánovaných stretnutí. Tieto skutočnosti spochybňujú schopnosť otca pravidelne realizovať styk v rozsahu, aký navrhuje. Matka preto poukázala na to, že nedochádza k zmareniu styku, ale len k jeho miernemu skráteniu, pričom otec sám neprejavuje dostatočný záujem o deti mimo určeného času. Vzhľadom na kolíziu práv rodiča a detí je potrebné uprednostniť záujem maloletých, najmä ak ide o ich rozvoj a stabilitu.

11. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 a § 7 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP/ bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zmenil podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a v časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení plynie účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdných skutočností bez toho, že by musel byť tvrdný nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Je potrebné uviesť, že

neodkladné opatrenie možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a je prípustné aj počas konania vo veci. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v konaní starostlivosti o maloleté deti je zmyslom úpravy formou neodkladného opatrenia ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove, styku, atď. nebude vo veci samej rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

16. Z obsahu preskúmvanej veci vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu otca, a to z dôvodu, že po zrušení rozsudku okresného súdu v časti úpravy styku absentuje úprava styku otca s maloletými deťmi. Otec v návrhu argumentoval, že mu matka v styku s deťmi bráni. Samotnú úpravu styku neodkladným opatrením nenamietala ani matka, ktorá v podanom odvolaní predovšetkým žiadala neupraviť styk otca s deťmi počas pracovného týždňa. Odvolací súd potom zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za situácie, kedy rodičia nie sú schopní otázku styku otca s deťmi upraviť vzájomnou dohodou, sa javí ako nevyhnutné, aby pri absencii meritórneho súdneho rozhodnutia bol za účelom zachovania citových väzieb a rozvíjania vzťahov maloletých detí s otcom styk upravený neodkladným opatrením.

17. Vo vzťahu k rozsahu styku otca s deťmi sa však odvolací súd so závermi súdu prvej inštancie nestotožnil. Súd prvej inštancie uviedol, že otec sa so synmi pravidelne stretával v čase, kedy jeho styk s deťmi bol upravený súdnym rozhodnutím. Toto tvrdenie matka v podanom odvolaní a následných vyjadreniach poprela s tým, že predložila prehľad stretnutí otca s deťmi počas pracovného týždňa, z ktorého vyplýva, že väčšina určených stretnutí sa nezrealizovala. Otec síce odvolacie námietky matky sponchyboval tvrdením, že sa s maloletými deťmi stretával pravidelne, avšak sám pripustil, že pre jeho pracovné povinnosti nebolo v jeho silách z objektívnych dôvodov upravený rozsah styku využívať. Z dokladov predložených matkou ohľadom komunikácie rodičov vyplýva, že otec pravidelne styk stanovený počas pracovného týždňa zrušil (č.l. 39 a nasl. spisu). Aktuálne je potom namieste odvolacím súdom konštatovať, že za situácie, kedy otec stretnutia s deťmi v priebehu pracovného týždňa v prevažnej miere nevyužíva, javí sa takáto úprava ako nadbytočná a zbytočne zaťažujúca tak matku, ktoré je povinná deti na styk s otcom pripraviť, ako aj samotné maloleté deti. Odvolací súd pritom zvyrazňuje, že úlohou úpravy styku otca s deťmi vo forme neodkladného opatrenia je zabezpečiť tento styk v nevyhnutnom rozsahu, teda v rozsahu, ktorý je nevyhnutne potrebný na zachovanie citových väzieb maloletých detí s otcom a ktorý nemusí byť totožný s úpravou styku meritórnym rozhodnutím. Ak sa nariadený styk z dôvodov na strane otca nevyužíva, pôsobí takáto úprava kontraproduktívne a vzťah detí s otcom nerozvíja, ale ho skôr narušuje. Zvýrazňuje odvolací súd, že rodičovská zodpovednosť nie je len súbor práv, ale aj povinností. Ak súd rozhodne, že dieťa má tráviť čas s rodičom, ktorému nie je zverené, nie je to len možnosť, ale aj záväzok tohto rodiča. Rovnako ako má rodič povinnosť platiť výživné, má aj povinnosť sa s dieťaťom stykať, ak tak súd rozhodol.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletými aj v každú párnú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., nezodpovedá v tejto časti v plnej miere záujmu maloletých detí, a to práve z dôvodu, že otec styk počas pracovného týždňa využíva len minimálne. Takto upravený styk potom nezodpovedá ani nevyhnutnej úprave styku neodkladným opatrením. Odvolací súd preto pristúpil k zmene výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. každú párnú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. tak, že v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Súčasne však odvolací súd považuje za potrebné, aby zostal zachovaný styk otca s deťmi každý nepárny víkend v rozsahu, ktorý určil súd prvej inštancie. Vo vzťahu k tejto úprave matka namietala, že vzhľadom na jej pracovné povinnosti je potrebné preberanie maloletých detí otcom zmeniť tak, aby otec deti preberal v školskom zariadení a nie v mieste bydliska matky. Zároveň žiadala styk obmedziť tak, aby otec deti matke vrátil v nedeľu nie do 18:00 hod., ale do 15:00 hod. Na podporu svojej argumentácie predložila matka pracovnú zmluvu zo dňa 15.05.2025. Z tejto pracovnej zmluvy však nie je možné zistiť pracovnú dobu matky. Odvolací súd v tomto smere poukazuje aj na skutočnosť, že túto pracovnú dobu v podanom odvolaní neuviedla ani samotná matka. Jej tvrdenie o kolízii jej pracovných povinností s miestom a časom odovzdania detí otcovi preto odvolací súd vyhodnotil ako neosvedčené. Odvolací súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj žiadosť o skrátenie doby styku otca s deťmi v nedeľu do 15:00 hod.

Matka v tomto smere argumentovala tým, že deti budú nútené plniť si svoje domáce úlohy a pripravovať sa na vyučovací proces vo večerných hodinách. K tejto argumentácii odvolací súd uvádza, že predsa nič nebráni tomu, aby sa deti na vyučovací proces pripravovali aj v čase styku s otcom.

20. Na základe uvedených zhodnotení potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. C. a maloletým B. D. každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ako vecne správne potvrdil.

21. Vo vzťahu k matkou podanému odvolaniu považuje odvolací súd za potrebné vyjadriť sa aj k námietke matky, že odvolaním napadnuté uznesenie nereflektovalo na jej vyjadrenie zaslané elektronicky dňa 16.07.2025, a to napriek tomu, že toto uznesenie bolo účastníkom zaslané až dňa 18.07.2025. Zo spisového materiálu plynie, že súd prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol dňa 15. júla 2025, teda predtým, ako mu bolo doručené vyjadrenie matky. Z úpravy pre kanceláriu zadanej konajúcou sudkyňou súdu prvej inštancie je zrejmé, že sudkyňa pokyn na expedovanie uznesenia zadala dňa 15.07.2025 (č.l. 25 spisu). Následne súd prvej inštancie v súlade s úpravou § 331 ods. 2 CSP expedoval vyhotovené uznesenie účastníkom dňa 18. júla 2025, teda v zákonnej lehote do troch dní od jeho vyhotovenia. Uvedenú odvolaciu námietku preto nemožno hodnotiť ako dôvodnú, keďže dotknuté vyjadrenie matky bolo súdu prvej inštancie doručené až potom, ako súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol.

22. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do detailov, nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie vo vyvolanom odvolacom konaní odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Z judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov vyplýva, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09).

23. Odvolací súd vo vzťahu k svojmu rozhodnutiu považuje za potrebné zvýrazniť, že jeho závery sú konštatované výlučne pre toto štádium konania a výhradne pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre detailné zodpovedanie všetkých otázok je namieste, aby o úprave styku otca s maloletými bolo rozhodnuté v prebiehajúcom konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania, ktoré presahuje rámec možností prichádzajúcich do úvahy v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd pritom považuje za potrebné apelovať na rodičov, aby úpravu styku s mal. deťmi riešili predovšetkým vzájomnou dohodou, aby prešli od spôsobu osobnej komunikácie „bývalých partnerov“ k spôsobu komunikácie výlučne „spoločných rodičov detí“, keďže rodičia majú prvoradú úlohu a zodpovednosť vo výchove maloletých detí a konštruktívna komunikácia rodičov o potrebách a živote maloletých detí je v ich záujme.

24. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 52 CMP a § 2 ods. 1 CMP.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.