

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 55P/95/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207678  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207678.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u otca, t. č. CDR Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – odbor sociálnych vecí Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov – matky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX D., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobytom v zariadení: Centrum pre deti a rodiny Semeteš, 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do plnoletosti maloletého.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.07.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorým sa úrad domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu pretrvávajúceho požívania alkoholických nápojov maloletým, čím je vážne ohrozený priaznivý psychický, mravný, fyzický a sociálny vývin maloletého, a rodičia A. nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a ochranu.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 55P/95/2025-19 zo dňa 23.07.2025, právoplatné dňa 04.09.2025, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého A. B. povinnosť bez zbytočného odkladu prevziať maloletého z Psychiatrickej kliniky FN Nitra a odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

3. Zo záverov správy Centra pre deti a rodiny Semeteš zo dňa 06.10.2025 na č. I. 48 – 49 vyplýva, že maloletý je v centre od 29.07.2025 a je nevyhnutné, aby maloletý A. pokračoval v Resocializačnom programe, ktorý mu poskytuje stabilné a podporné prostredie, je potrebné systematicky posilňovať jeho vnútornú motiváciu k udržiavaniu abstinencie a súčasne rozvíjať jeho vzdelávacie a pracovné kompetencie s dôrazom na ich praktické uplatnenie. Zároveň je potrebné pokračovať v komunitnej a individuálnej práci s cieľom upevňovania dosiahnutých pozitívnych zmien v správaní, v osobnostnom raste a v osvojovaní si prosociálnych stratégií zvládania záťažových situácií.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu mailom dňa 10.11.2025 na č. I. 58 uviedla, že je so synom v telefonickom kontakte, informuje sa ohľadom syna u vychovávateľiek v zariadení, je

spokojná, keď vie, že je tam o syna postarané, syna ľúbi, je to pre ňu ako matku ťažké, ale nechá rozhodnúť súd. Matka maloletého sa zároveň ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, že sa pojednávania dňa 12.11.2025 nezúčastní a súhlasila s konaním a rozhodovaním v jej neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaní dňa 12.11.2025 vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a maloletého A., oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 55P/95/2025, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 55P/96/2025, 35P/128/2024, 9P/79/2020, prečítaním a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav veci:

5.1 Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželstva rodičov – matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý bol na čas po rozvoze zverený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/79/2020-271 zo dňa 04.07.2022, právoplatný dňa 13.07.2022, do osobnej starostlivosti otca.

5.2 Otec na pojednávaní dňa 12.11.2025 uviedol, že vie čo je predmetom konania, s maloletým sa rozpráva o jeho situácii, doposiaľ mali návštevy v centre pod dohľadom pracovníkov, a pokiaľ by maloletý dostal priepustku, otec sa nevedel vyjadriť v akom prostredí by sa zdržiaval, ale pokiaľ by prišiel do miesta bydliska, otec by bol schopný zvládnuť dozor nad jeho správaním a vedel by ho vhodne usmerniť v nepožívaní alkoholických nápojov a iných látok. Otec je občas aj v kontakte s matkou maloletého. V záverečnej reči uviedol, že s návrhom súhlasí.

5.3 Maloletý A. na pojednávaní uviedol, že čo sa týka uloženia výchovného opatrenia a to pobyt v CDR Semeteš, s týmto súhlasí, myslí si, že pobyt v zariadení nepomáha jeho resocializácii, avšak čo sa týka abstinencie, dostáva náležitú pomoc. Ďalej uviedol, že naposledy mal kontakt s nejakou návykovou látkou – alkoholom ešte pred tým, ako išiel na psychiatriu, odvtedy abstínuje, nepije a žiadnu látku nepožíva. Rodičia ho v zariadení kontaktujú a navštevujú, mal v zariadení disciplinárne previnenia – pokusy o útek, preto prišiel o výhody. V zariadení nemá žiadneho kamaráta, o ktorého by sa vedel oprieť a zdôveriť sa mu, má dôveru k pracovníkom zariadenia aj k sociálnym pracovníkom a psychológom.

5.4 Matka maloletého svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti ospravedlnila, súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5.5 Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany na predmetnom pojednávaní v záverečnej reči navrhla, aby súd rozhodol v záujme maloletého dieťaťa.

5.6 Kolízny opatrovník a navrhovateľ v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že uloženie výchovného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a to od právoplatnosti rozsudku.

6. Podľa § 37 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich

osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení doterajšieho pobytu v centre dospel k záveru, že je v záujme a na prospech pozitívneho psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého A., aby bolo uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, maloletý bol do starostlivosti centra odovzdaný dňa 29.07.2025 na základe vyššie uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, a maloletý je v starostlivosti centra až doposiaľ. Súd mal zo správy centra na č. I. 48 – 49 preukázané, že na základe priebežného hodnotenia pobytu maloletého v centre je možné konštatovať, že u maloletého A. došlo k pozitívnemu posunu v správaní, v sociálnych zručnostiach a v prístupe k plneniu povinností, preukazuje schopnosť zapojiť sa do komunitného života a prijímať spätnú väzbu, a maloletý je schopný pokračovať v resocializačnom procese a jeho ďalšie zotrvanie v programe má perspektívu pozitívneho vývoja. Aj napriek pozitívnym zmenám zostáva potrebné overiť jeho schopnosť udržať abstinenciu a prosociálne správanie aj v rizikovitom prostredí mimo zariadenia, a preto je nevyhnutné, aby maloletý A. pokračoval v resocializačnom programe, ktorý mu poskytuje stabilné a podporné prostredie. Je potrebné systematicky posilňovať jeho vnútornú motiváciu k udržiavaniu abstinencie a súčasne rozvíjať jeho vzdelávacie a pracovné kompetencie s dôrazom na ich praktické uplatnenie. Rodičia maloletého v záujme pomoci maloletému zvládnuť abstinencný a resocializačný proces s návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasili, a i sám maloletý A. pri výsluchu na poslednom pojednávaní uviedol, že si je vedomý náležitej pomoci čo sa týka abstinencie, ktorú v centre dostáva a s pobytom v Centre pre deti a rodiny Semeteš až do svojej plnoletosti súhlasil. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj odporúčanie Okresnej prokuratúry Topoľčany a kolízneho opatrovníka návrhu úradu v záujme maloletého vyhovieť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.